

黑龙江省哈尔滨市中级人民法院 民事裁定书

(2023)黑01破终3号

上诉人(原审申请人):北汽重型汽车有限公司,住所地江苏省常州市高新区韶山路18号

法定代表人:顾正义,董事长。

委托诉讼代理人:瞿碗平,北京市盈科(常州)律师事务所律师。

委托诉讼代理人:吴炯,北京市盈科(常州)律师事务所律师。

被上诉人(原审被告):哈尔滨通联客车有限公司,住所地黑龙江省哈尔滨市哈南工业新城核心区哈南第八大道7号。

法定代表人:张根发,董事长。

委托诉讼代理人:李玲,黑龙江青天律师事务所律师。

委托诉讼代理人:魏鸥,黑龙江圣德律师事务所律师。

上诉人北汽重型汽车有限公司(以下简称北汽重汽公司)因申请哈尔滨通联客车有限公司(以下简称通联客车公司)重整一案,不服黑龙江省哈尔滨市平房区人民法院(2023)黑0108破申1号民事裁定,向本院提起上诉。本院依法组成合议庭进行了审理。上诉人北汽重汽公司委托诉讼代理人吴炯、被上诉人通联客车公司委托诉讼代理人李玲、魏鸥到庭参加诉讼,本案现已审理终结。

北汽重汽公司提起上诉请求：依法撤销哈尔滨市平房区人民法院（2023）黑 0108 破申 1 号民事裁定书，并指令哈尔滨市平房区人民法院受理北汽重汽公司对通联客车公司的破产清算申请。事实与理由：一、原裁定认定事实错误且认定事实不清，证据不足，贵院应予纠正。原审法院仅凭被上诉人提供的资产负债表和新产品公告等证据认为被上诉人资产远大于负债且已进入资产有效经营阶段，从而认定被上诉人不具备破产条件没有事实依据。上诉人向原审法院申请调取本案关键证据，但是原审法院并未理会。1.被上诉人提交的资产负债表是被上诉人单方制作，资产负债表上数据真实性上诉人以及原审法院均无法核实，且资产负债表中资产与负债的每个可科目数据如何得出，资产如何确定价值，被上诉人也没有进行说明。原审法院以此认为被上诉人资产大于负债，是极为荒唐且没有事实依据的，属于认定事实错误。上诉人认为被上诉人的财务状况应该以被上诉人近三年第三方会计师事务所审计报告为准，而不是 2022 年 12 月 31 日到 2023 年 2 月 28 日期间被上诉人自行制作的资产负债表。2.被上诉人提供的汽车产品技术参数、改装车产品技术参数上诉人无法核实其真实性，被上诉人的研发与试制，无法证明被上诉人的经营状况。研发新车型也不能表明被上诉人就可以靠新产品收益，上新车型更与是否具有破产原因无关。3.原审法院认为被上诉人在“陆续清偿债务”毫无事实依据。除一部分员工工资外，被上诉人没有提交其他任何其在陆续清偿债务的证据，原审法院如何能够认定被上诉人在“陆续清偿债务”？员工工资仅是被上诉人所欠债务的九牛一毛。另外，被上诉人也未提交丹东金光汽车配件有限责任公司、江苏春兰清

洁能源研究院有限公司债务已清偿相关证据。就上诉人与被上诉人买卖合同纠纷一案而言，上诉人除经法院强制执行划扣收到了部分款项以外，被上诉人从未主动向上诉人进行过偿还，所以被上诉人根本无力偿还其所负债务，也没有陆续清偿债务的行为。4.被上诉人原审提交的证据均无法证明被上诉人不具备破产原因，上诉人请求原审法院要求被上诉人补充提交证据材料，以帮助法庭查明本案事实，但是被上诉人没有提交，原审法院也没有要求被上诉人提交。被上诉人怠于举证，原审法院也怠于查清案件事实，原裁定认定事实不清，证据不足。二、原裁定适用法律错误，贵院应予纠正。原审法院无视《中华人民共和国企业破产法》以及《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》对于企业具备破产原因的规定，未依法裁决。《中华人民共和国企业破产法》第二条：“企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的，依照本法规定清理债务。”第七条第二款：“债务人不能清偿到期债务，债权人可以向人民法院提出对债务人进行重整或者破产清算的申请。”《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第一条：“债务人不能清偿到期债务并且具有下列情形之一的，人民法院应当认定其具备破产原因：（一）资产不足以清偿全部债务；（二）明显缺乏清偿能力。相关当事人以对债务人的债务负有连带责任的人未丧失清偿能力为由，主张债务人不具备破产原因的，人民法院应不予支持。”1.被上诉人不能清偿到期债务。《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第二条：“下列

情形同时存在的，人民法院应当认定债务人不能清偿到期债务：

（一）债权债务关系依法成立；（二）债务履行期限已经届满；（三）债务人未完全清偿债务。”上诉人作为被上诉人的债权人，债权经江苏省常州市中级人民法院（2018）苏04民初126号民事判决书、江苏省高级人民法院（2019）苏民终33号民事判决书确认，现履行期限早已届满，并经法院强制执行程序及恢复执行程序后，被上诉人仍无法清偿到期债务，符合法律司法解释对债务人不能清偿到期债务的认定。2.被上诉人未提交证明其账面资产大于负债的实质性证据。经中国执行信息公开网查询，即便在上诉人提交破产清算申请后，仍有多件被上诉人作为被执行人的案件发生。对于中信银行哈尔滨分行在龙华案件3.52亿元担保物权何时可以实现，能否全额优先受偿都是无法预计的，该情况上诉人在原审提交的代理意见以及质证意见中已经说明。被上诉人原审提交的2021年度企业年度报告书与2023年2月末资产负债表均是其单方制作，资产总额未经具备相应资质的评估机构进行评估，数据无法核实，所以被上诉人无实际证据证明其账面资产大于负债。3.被上诉人明显缺乏清偿能力。《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第四条：“债务人账面资产虽大于负债，但存在下列情形之一的，人民法院应当认定其明显缺乏清偿能力：（一）因资金严重不足或者财产不能变现等原因，无法清偿债务；（二）法定代表人下落不明且无其他人员负责管理财产，无法清偿债务；（三）经人民法院强制执行，无法清偿债务；（四）长期亏损且经营扭亏困难，无法清偿债务；（五）导致债务人丧失清偿能力的其他情形。”即便在债务人账面资

产大于负债的情况下，只要符合以上条件之一，就可以认定为明显缺乏清偿能力。本案至少符合该条款第一项、第三项、第四项情形，完全符合明显缺乏清偿能力的情形。企业具备破产原因首先要满足不能清偿到期债务的情形，其次资产不足以清偿全部债务与明显缺乏清偿能力情形符合其一即可。所以就本案而言，即便被上诉人资产大于负债，其也符合破产法及其司法解释上不能清偿到期债务并且明显缺乏清偿能力的认定，被上诉人具备破产原因，故原审法院未依法裁决，贵院应予纠正。综上所述，上诉人认为被上诉人完全具备法律司法解释规定的破产原因，请求贵院在查明案件事实基础上，依法撤销哈尔滨市平房区人民法院（2023）黑 0108 破申 1 号民事裁定书，并尽快裁定被上诉人通联客车公司破产清算，以减少上诉人及被上诉人其他债权人的损失。

通联客车公司辩称：一、通联客车公司不存在资不抵债和明显缺乏清偿能力的法定破产情形。通联客车公司是哈尔滨市政府 2015 年重点招商引资的新能源客车项目，系上海联孚新能源科技集团有限公司与哈尔滨交通集团有限公司联合投资。注册资本 18750 元，且为实缴注册资本。其中上海联孚新能源科技集团有限公司占股比 80%，哈尔滨交通集团有限公司占股比 20%。公司位于哈南工业新城核心区哈南第八大道 7 号，占地面积 9.56 平方米，截至 2018 年底，已完成投资 4.98 亿元，先后完成了生产车间、研发楼、宿舍楼共计 5 万平方米的土建工程及整车全套生产线和专用设备安装，具备年产 5000 台新能源客车的生产能力，2017 年被确定为黑龙江省政府重点推进的产业项目。2020 年以来，在哈尔滨市委、市政府的大力扶持下，

促成了 2021 年 6 月 28 日，通联客车公司及两股东与中通客车的《四方战略合作框架协议》，2021 年和 2022 年已完成两批订单合作，通联客车公司已经实现了恢复生产和资质延续。经过两年订单的合作，一次性解决了通联客车公司员工历史欠薪和社保欠缴问题，偿还了部分供应商的欠款。哈尔滨市委市政府拿出 8 年订单扶持通联客车公司，生产经营条件得到大幅改善，企业也焕发了新的活力。截至 2023 年 2 月末，通联客车公司资产总计 565240688.37 元，负债合计 397329026.86 元，所有者权益 16792 万元。申请人债权本金 74689000 元，违约金 8990158.29 元，2019 年执行回款 41041747 元，2020 年 11 月执行回款 5650000 元，合计执行回款 46691747 元，累计回款本金比例为 62.51%。法院另查封了通联客车公司在哈尔滨市财政局和哈尔滨市平房区财政局的财政补贴款和通联客车公司位于哈尔滨市哈南工业新城核心区的国有土地使用权。申请人的债权大部分执行到位并有查封财产待执行。通联客车公司不存在资产不足以清偿全部债务和明显缺乏清偿能力的情况，上诉人上述理由不能成立。二、通联客车公司现处于良性发展阶段，破产清算将损害所有债权人的利益，破坏营商环境，延缓地方经济发展。通联客车公司系哈尔滨市委市政府招商引资重点企业，并有国有企业哈尔滨交通集团有限公司参股 20%。其生产的新能源汽车享受国家政策性补贴，是国家大力支持并推广的新能源汽车行业。我国《破产法》的立法本意是保护债权人合法权益和促进经济发展。但司法实践当中，破产案件情况复杂、周期较长，因多次流拍或无法变现等情况，债权人很难保障债权人利益的最大化。即便最后变现了资产也会因流拍等情况将变现资产大

大贬值，这极大地损害了债权人的利益。基于此，对于暂时经营出现困难的企业，特别是对于像通联客车公司这样恢复生产后正在积极创收的企业，不能简单地认定明细缺乏清偿能力，对其进行破产清算的司法介入。盲目靠破产解决问题，对债权人的变现、债务人的发展以及当地经济发展都极为不利，也会给法院审理工作带来困扰。综上，一审法院没有受理上诉人对通联客车公司的破产申请，认定事实清楚，适用法律正确，请求二审人民法院依法维持一审裁定。

北汽重汽公司向一审法院提起诉讼请求：申请对通联客车公司进行破产清算。

一审法院查明：通联客车公司成立于 2015 年 4 月 21 日，公司注册资本 18750 元。其中，上海联孚新能源科技集团有限公司占股比 80%，哈尔滨交通集团有限公司占股比 20%。该公司位于哈尔滨市哈南工业新城核心区哈南第八大道 7 号，占地面积 9.56 平方米。公司经营范围为汽车整车生产；汽车销售；汽车技术开发及技术咨询、技术转让、技术服务；货物进出口、技术进出口。北汽重汽公司原名北汽（常州）汽车有限公司。2018 年 10 月 16 日，江苏省常州市中级人民法院作出（2018）苏 04 民初 126 号民事判决书，判决：一、通联客车公司于本判决生效之日起十日内向北汽（常州）汽车有限公司支付货款 74 689 000 元，并应支付逾期付款违约金 8 990 158.29 元（暂计算至 2018 年 7 月 23 日，并应按每日万分之三计算至实际付清之日止），二项合计 83 679 158.29 元；二、驳回北汽（常州）汽车有限公司的其他诉讼请求。通联客车公司不服该判决，向江苏省高级人民法院提起上诉。2019 年 4 月 1 日，江苏省高级人民

法院作出（2019）苏民终 33 号民事判决书，驳回上诉，维持原判。2019 年 12 月 17 日，江苏省常州市中级人民法院裁定其作出的（2018）苏 04 民初 126 号民事判决书由常州市新北区人民法院执行。2020 年 1 月 17 日，常州市新北区人民法院作出（2019）苏 0411 执 3792 号执行裁定书，上载明：在执行过程中，已执行到被执行人名下执行款人民币 41 041 747 元并已发放给申请执行人；已查封通联客车公司在哈尔滨市财政局及哈尔滨市平房区财政局的财政补贴款（自 2019 年 6 月 11 日起至 2022 年 6 月 10 日止）；已查封通联客车公司位于哈尔滨市哈南工业新城核心区的国有土地使用权（证号为哈国用（2015）第 1000054 号），查封期限自 2019 年 6 月 12 日起至 2022 年 6 月 11 日止；终结常州市中级人民法院作出的（2018）苏 04 民初 126 号民事判决书的本次执行程序。2020 年 11 月 5 日，常州市新北区人民法院作出（2020）苏 0411 执恢 348 号执行裁定书，上载明：已经执行到被执行人名下执行款人民币 5 650 000 元并已发放给申请执行人；已查封通联客车公司在哈尔滨市财政局及哈尔滨市平房区财政局的财政补贴款（自 2019 年 6 月 11 日起至 2022 年 6 月 10 日止），已查封通联客车公司位于哈尔滨市哈南工业新城核心区的国有土地使用权（证号为哈国用（2015）第 1000054 号），查封期限自 2019 年 6 月 12 日起至 2022 年 6 月 11 日止；终结常州市中级人民法院作出的（2018）苏 04 民初 126 号民事判决书的本次执行程序。通联客车公司向本院提交的 2023 年 2 月 28 日资产负债表载明其资产总计为 565 240 688.47 元，负债合计为 397 329 026.86 元。并于 2022 年起陆续清偿债务，先行清偿员工工资涉及执行案件 60 余件。另查，通联客车公司现有

尚在有效期内的车辆公告 7 个。其中，在 2022 年、2023 年新上公告车型 6 个，包括城市客车、绿化综合养护车、纯电动城市客车、旅居车、压缩式垃圾车、旅居挂车。

一审法院认为，通联客车公司虽对北汽重汽公司负有到期债务不能清偿，但根据通联客车公司注册资金和投入资产状况等事实，结合通联客车公司提交的资产负债表显示其资产大于负债的情况，不足以证明通联客车公司不具备债务清偿能力。且该公司不断研发、上新车型，陆续清偿债务，已进入资产有效经营阶段。故通联客车公司不具备破产条件。对北汽重汽公司的破产清算申请，不予受理。一审法院裁定如：不予受理北汽重汽公司的破产清算申请。

二审期间，上诉人提交了天眼查对被上诉人限制消费令截图；被上诉人提交了本院 2018 黑 01 破申 11 号民事裁定书和黑龙江省高级人民法院 2019 黑破终 3 号民事裁定书，本院依法组织双方进行质证。本院经审查认为，上诉人提交的通联客车公司限制消费令截图与本案不具关联性，依法不予采信；北汽重汽公司提交的两份生效裁判文书，内容虽真实有效，但不能证明待证问题，本院依法不予采信。

本院对一审查明的事实予以确认。

本院经审查认为，虽然目前通联客车公司对北汽重汽公司负有到期债务未清偿，且经人民法院执行后仍未清偿完毕，但通联客车公司资产负债表显示，该公司资产总额 565 240 688.47 元、负债总额 397 329 026.86 元，据此无法认定该公司“资产不足以清偿全部债务”；结合本案中通联客车公司提交的该公司近期生产研发情况以及陆续清偿债务情况，无法认定该公司“明

显缺乏清偿能力”。虽然北汽重汽公司申请执行通联客车公司案作终结本次执行程序处理，但是其可通过向执行法院申请恢复执行的方式继续收回自身债权。综上所述，本案中没有充分证据显示通联客车公司具备“不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力”的法定破产原因，对北汽重汽公司申请通联客车公司破产清算，本院不予支持。

依照《中华人民共和国企业破产法》第二条第一款、《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第一条、《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十七条第一款第一项之规定，裁定如下：

驳回上诉，维持原裁定。

本裁定为终审裁定。

审 判 长 王琦玮
审 判 员 可 欣
审 判 员 刘 杨

[院印]

二〇二三年八月二十八日

此件与原本核对无异

书 记 员 孙 文