

北京市第一中级人民法院 民事裁定书

(2020)京01清终1号

上诉人（原审申请人）：乔建平，男，1951年10月25日出生，住北京市西城区。

被上诉人（原审被告）：北京市农机局劳动服务公司供销经理部。

上诉人乔建平不服北京市海淀区人民法院（以下简称海淀法院）（2019）京0108清申19号民事裁定，向本院提起上诉。本院受理后依法组成合议庭审理了本案，现已审理终结。

一审法院认定事实：乔建平作为债权依据的北京市东城区人民法院（1986）东经民字第41号民事调解书、（1986）东经执字第56号裁定书、（2012）东执异字第2290号裁定书、（2017）京0101执异309号裁定书记载，债务人系北京市农业机械局劳动服务公司供销经理部；同时，乔建平主张，北京市农业机械局劳动服务公司供销经理部与其在本案中作为被申请人的北京市农机局劳动服务公司供销经理部是两个不同的主体。

另查，法院曾于2003年4月9日作出（2003）海民初字第18168

号民事判决书，判决上级主管单位北京兴东方实业有限责任公司对北京市农业机械局劳动服务公司供销经理部进行清算，于六个月内清算完毕。后该判决生效。

一审法院认为，乔建平凭其对北京市农业机械局劳动服务公司供销经理部的债权，以债权人身份申请对被申请人北京市农机局劳动服务公司供销经理部进行强制清算，同时其认为债务人与被申请人是两个不同的主体。其上述主张相互矛盾，且法院曾判决北京兴东方实业有限责任公司对北京市农业机械局劳动服务公司供销经理部进行清算。在此情况下，乔建平在本案中提起的强制清算申请缺乏依据，故依据《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条第一款、第一百五十四条第一款第一项规定，裁定：不予受理乔建平对北京市农机局劳动服务公司供销经理部的强制清算申请。

乔建平不服，向本院上诉。上诉请求：撤销（2019）京 0108 清申 19 号民事裁定，重新审理。事实和理由：一、海淀法院查明事实不清、认定事实错误。1. 根据工商档案和工商局出具的证明材料，北京市农业机械局劳动服务公司供销经理部于 1987 年 12 月 13 日成立，而（1986）东经民字第 41 号民事调解书于 1986 年 6 月 13 日作出并生效，早于北京市农业机械局劳动服务公司供销经理部成立时间。2. 1989 年 4 月，东城法院强制执行北京市农机局劳动服务公司供销经理部作为债权人的（1986）东经民字第 25 号民事案件中对案外人享有的债权，并将 1 万元执行款作为（1986）

东经民字第 41 号民事案件中北京市农业机械局劳动服务公司供销经理部清偿部分债务的案款，说明北京市农机局劳动服务公司供销经理部和北京市农业机械局劳动服务公司供销经理部有法律上的关系。因此，（2003）海民初字第 18168 号民事判决判令清算的主体虽然与（1986）东经民字第 41 号民事案件中的债务人名称一致，均为北京市农业机械局劳动服务公司供销经理部，但并非同一主体。二、海淀法院违反法定程序。1. 曲育京法官是（2003）海民初字第 18168 号民事案件的审判长，与本案有利害关系应当回避，上诉人已经依法向海淀法院递交了回避申请书，要求海淀法院出具是否同意的决定书。海淀法院答复不出决定书，并同意曲育京法官回避，但在（2019）京 0108 清申 19 号民事裁定中，曲育京法官仍然为合议庭组成人员。海淀法院的上述行为严重侵犯了当事人的合法权益，一中院应当依法予以监督，并判决其程序违法。2. 上诉人于 2018 年向海淀法院提交清算申请书，经多次催促，才于 2019 年 11 月 17 日收到（2019）京 0108 清申 19 号民事裁定，超时审理拖延办案 382 天，严重侵害了当事人的合法权益，一中院应当监督纠正，判决其程序违法。

本院查明：根据京工商海信息公开告字（2015）第 07 号《北京市工商行政管理局海淀分局政府信息公开告知书》记载：“北京市农机局劳动服务公司供销经理部开业日期为 1983 年 7 月 9 日，注册号为京海商字第 851177 号，地址为海淀区木樨地复兴路二号；北京市农业机械局劳动服务公司供销经理部开业日期为 1987 年

12月12日，注册号为08400826，地址为北京市复兴路甲2号。以上企业为两个不同的登记主体。另查，1983年成立北京市农机局劳动服务公司供销经理部（注册号京海商字第851177号企业）企业的现状，按照北京市工商局（85）236号文件精神，1986年3月1日以前在我局登记并领取营业执照的，一律更换全国统一营业执照。该供销经理部因逾期未按规定办理更换全国统一营业执照已按自动歇业处理，并应予注销。再查，1987年成立北京市农业机械局劳动服务公司供销经理部（注册号08400826号企业）企业的现状，因未按规定申报1997年度年检，已于1998年11月10日被我局依法吊销营业执照。”

2018年8月10日，北京市工商行政管理局海淀分局（以下简称海淀工商局）向海淀法院出具《关于（2018）京0108清申16号北京市海淀区人民法院协助调查函的回函》，载明：“经查，无北京市农机局劳动服务公司供销经理部。有登记名称为北京市农业机械局劳动服务公司供销经理部的企业，该企业状态为吊销。经查该企业档案，被吊销时间为1998年11月10日。”

二审期间，本院就北京市农机局劳动服务公司供销经理部、北京市农业机械局劳动服务公司供销经理部的工商登记主体情况与北京市海淀区市场监督管理局（以下简称海淀市场监管局，原海淀工商局）沟通，对方称在北京市市场监督管理局市场主体登记审批系统中无法查询到北京市农机局劳动服务公司供销经理部的登记信息和企业状态，但通过查询企业档案，可以查询到该企

业的档案材料，根据档案材料记载，该企业于 1983 年开业，注册号为京海商字第 851177 号，后因逾期未按规定办理更换全国统一营业执照应予注销，但企业档案材料中无注销手续；北京市农业机械局劳动服务公司供销经理部成立于 1987 年，注册号为京海字第 08400826 号，后因该企业未按要求进行年检，被吊销营业执照，目前企业状态为吊销。

经询问，乔建平陈述称，（1986）东经民字第 41 号民事调解书和（2003）海民初字第 18168 号民事判决书的被告虽然均为北京市农业机械局劳动服务公司供销经理部，但实际均是北京市农机局劳动服务公司供销经理部，是原告起诉时把被告名称写错了，（2003）海民初字第 18168 号民事案件原告申请的清算主体实际上申请错了。兴东方公司陈述称，认可（1986）东经民字第 41 号民事案件被告北京市农业机械局劳动服务公司供销经理部即为北京市农机局劳动服务公司供销经理部，认可（1986）东经民字第 25 号民事案件原告为北京市农机局劳动服务公司供销经理部，上述案件相关主体为同一主体，并主张其已履行完毕（2003）海民初字第 18168 号民事判决书确定的清算责任。

本院认为：根据本院与海淀市场监管局的沟通情况，一审法院应进一步查明北京市农机局劳动服务公司供销经理部的主体情况及其与北京市农业机械局劳动服务公司供销经理部的关系，进而对乔建平申请北京市农机局劳动服务公司供销经理部进行强制清算是否具有事实基础予以认定，并确定是否应予受理乔建平的

强制清算申请。综上，依据《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十一条之规定，裁定如下：

一、撤销北京市海淀区人民法院（2019）京 0108 清申 19 号民事裁定；

二、发回北京市海淀区人民法院重审。

本裁定为终审裁定并自即日起生效。

| | | | |
|---|---|---|-----|
| 审 | 判 | 长 | 郑伟华 |
| 审 | 判 | 员 | 徐莹莹 |
| 审 | 判 | 员 | 马 勇 |

二〇二〇 年 九 月 十 八 日

| | | | | |
|---|---|---|---|-----|
| 法 | 官 | 助 | 理 | 庄馥源 |
| 书 | 记 | 员 | | 谷 爽 |