

天津市第三中级人民法院

民事裁定书

(2020)津03清终3号

上诉人（原审申请人）：天津泰丰工业园（香港）投资有限公司，住所地香港九龙荔枝角道877号东方石油大厦10楼。

法定代表人：刘强，董事。

委托诉讼代理人：张学君，天津四方君汇律师事务所律师。

委托诉讼代理人：马云鹏，天津四方君汇律师事务所律师。

被上诉人（原审被告）：天津安居房地产开发有限公司，住所地天津市开发区中航大厦。

法定代表人：郁知，董事长。

原审第三人：天津市富奎房屋修缮有限公司，住所地天津市和平区四平东道68号。

法定代表人：刘军，经理。

委托诉讼代理人：崔云玲，北京盈科（天津）律师事务所律师。

上诉人天津泰丰工业园（香港）投资有限公司（以下简称泰丰公司）因与被上诉人天津安居房地产开发有限公司（以下简称安居公司）、原审第三人天津市富奎房屋修缮有限公司（以下简称富奎公司）强制清算一案，不服天津市滨海新区人民法院（2019）津0116强清35号民事裁定，向本院提起上诉。本院于2020年6月5日立案后，依法组成合议庭审理了本案。本案现已审理终结。

一审法院认为，2019年8月，泰丰公司向一审法院申请安居公司强制清算，一审法院以（2019）津0116清申21号民事裁定予以受理。经审理查明，安居公司现无相关财务账目资料，不具备进行强制清算的基本条件。依照《中华人民共和国公司法》第二条、《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条第一款、《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第九十条之规定，裁定：“驳回申请人天津泰丰工业园（香港）投资有限公司对被申请人天津安居房地产开发有限公司强制清算的申请。”

泰丰公司不服，向本院上诉称：撤销一审法院裁定，继续清算案件。事实和理由：1. 一审法院受理泰丰公司申请后，未指定清算组成员，未采取措施查明安居公司的主要人员、财产等下落，清算程序存在严重错误，导致一审裁定遗漏重大事实，依法应予以纠正。2. 退一步讲，即使安居公司不符合清算条件，一审裁定结论也存在重大错误，依法应予以纠正。《清算纪要》第28条规定，对于被申请人主要财产、账册、重要文件等灭失，或者被申请人人员下落不明的强制清算案件，经向被申请人的股东、董事等直接责任人员释明或采取罚款等民事制裁措施后，仍然无法清算或者无法全面清算...对于没有任何财产、账册、重要文件，被申请人人员下落不明的，应当以无法清算为由终结强制清算程序。故即使安居公司主要财产、主要人员、财务账簿均丢失，导致不符合清算条件，一审法院也应以无法清算为由，裁定终结强制清算程序，而非驳回泰丰公司的申请。

本院认为：一审法院于2019年9月27日裁定受理泰丰公司对安居公司强制清算的申请，后以安居公司没有账簿为由不具备

强制清算条件裁定驳回泰丰公司的强制清算申请。本院经审查认为，安居公司营业期限届满被工商行政管理机关吊销营业执照，符合法定强制清算受理条件，一审法院在案件受理后又以没有账簿为由裁定驳回强制清算申请不当，且不存在其他应裁定驳回清算申请的情形，一审强制清算程序应继续进行，一审法院处理欠妥，本院予以纠正。依照《中华人民共和国企业破产法》第四条、《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第二项的规定，裁定如下：

一、撤销天津市滨海新区人民法院（2019）津 0116 强清 35 号民事裁定；

二、天津泰丰工业园（香港）投资有限公司对天津安居房地产开发有限公司强制清算程序继续进行。

本裁定为终审裁定并自即日起生效。

审	判	长	王振英
审	判	员	邓晓萱
审	判	员	毕云生

二〇二〇年七月二十七日

书	记	员	付洪顺
---	---	---	-----

附：本裁判文书依据法律规定的具体条文：

1. 《中华人民共和国企业破产法》第四条：

破产案件审理程序，本法没有规定的，适用民事诉讼法的有关规定。

2. 《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第二项：

第二审人民法院对上诉案件，经过审理，按照下列情形，分别处理：

（二）原判决、裁定认定事实错误或者适用法律错误的，以判决、裁定方式依法改判、撤销或者变更；