

# 江西省南昌市中级人民法院

## 民事裁定书

(2021)赣01破终1号

上诉人(原审申请人):广东创明遮阳科技有限公司,住所地:广东省广州市萝岗区科学城科学大道科汇发展中心科汇二街4号401室,统一社会信用代码:91440000787982668Y。

法定代表人:范远斌,该公司董事长。

委托诉讼代理人:廖春勇,湖北多能律师事务所律师。

委托诉讼代理人:贺梦蝶,湖北多能律师事务所实习律师。

被上诉人(原审被告):南昌亚太电效系统有限公司,住所地:江西省南昌市西湖区象山南路68号(仕中心小区)C#楼2521室,统一社会信用代码:91360100796965106Y。

法定代表人:鲁长来,该公司董事长。

上诉人广东创明遮阳科技有限公司(以下简称创明公司)不服江西省南昌市东湖区人民法院(2020)赣0102破申3号民事裁定,向本院提起上诉。本院受理后依法组成合议庭审理了本案,现已审理终结。

一审法院查明:创明公司与南昌亚太电效系统有限公司(以下简称亚太公司)、南昌市政公用投资控股有限责任公司(以下简称市政公司)建设工程施工合同纠纷一案,一审法院审理后作出(2015)东洲民初字第553号民事判决,判决亚太公司一次性支付创明公司工程款1695459.29元及逾期利息(自2013年9月10日起至付清款之日止,以欠款1695459.29元,按同期银行贷款利率计付)。该判决生效后,亚太公司未按期履行上述判决确定的义务,创明公司向一审法院申请执行。执行过程中,一审法院未发现亚太公司有可供执行的财产,于2016年11月16日作

出（2016）赣 0102 执 1104 号之一民事执行裁定书，裁定终结一审法院（2014）东洲民初字第 553 号民事判决书的本次执行程序。创明公司以此为由于 2019 年 12 月 5 日向一审法院申请对亚太公司进行破产清算。

一审法院再查明，亚太公司成立于 2006 年 12 月 30 日，注册资本 5018 万元，鲁长来持股比例 82.5699%，认缴出资 4143.36 万元；聂朝慧持股比例 17.4301%，认缴出资 874.64 万元，认缴时间均为 2026 年 10 月 30 日。亚太公司仍处于正常营业状态。2010 年 12 月 30 日，亚太公司与市政公司签订《南昌国际体育中心电动屋面天窗项目合同》，工程最终审定金额为 4815222.16 元，市政公司已支付亚太公司工程款 4418355.40 元，尚欠工程款 396866.76 元。

一审法院认为，根据《中华人民共和国企业破产法》第二条第一款规定，企业法人破产的法定条件是企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力。本案中，虽然被申请人亚太公司目前尚无登记的财产可供执行，但综合分析亚太公司的注册资本、对外债权及资产情况，不排除通过债权的实现、注册资本的缴清、相关权益的处置等方式来偿还债务的可能性，即根据现有证据尚无法认定亚太公司已具备破产原因。且鉴于破产清算程序的不可逆性，破产清算案件的受理更应审慎。综上，对于申请人创明公司提出的对被申请人亚太公司的破产清算申请，一审法院不予受理。依照《中华人民共和国企业破产法》第二条第一款、第十二条第一款规定，裁定：不予受理广东创明遮阳科技有限公司的破产清算申请。

创明公司不服，向本院上诉请求：撤销江西省南昌市东湖区人民法院（2020）赣 0102 破申 3 号民事裁定，裁定江西省南昌市东湖区人民法院依法受理上诉人的破产申请。事实和理由：一审法院认为“根据现有证据尚无法认定亚太公司已具备破产原

因”属事实认定错误，被上诉人明显资不抵债，缺乏清偿能力，难以通过债权实现、注册资本的缴清、相关权益的处理等方式来偿还债务。理由如下：1、被上诉人的对外债权已经被对外债务覆盖，对外债务明显大于对外债权。被上诉人主张有对外债权130万元，但是经法院查明的对外债权仅有市政公司尚欠被上诉人的工程款396866.76元。（2015）东洲民初字第553号民事判决确认被上诉人应向上诉人支付工程款1695459.29元及逾期利息（自2013年9月10日起至付清款之日止，以欠款1695459.29元，按同期银行贷款利率计付），被上诉人的该债务金额明显大于对外债权金额。此外，市政公司向被上诉人支付4418355.4元工程款后，被上诉人应向市政公司开具发票并支付相应税款（以4418355.4元，按照最低13%的税点计算）。但被上诉人一直没有开具发票，其根本原因在于被上诉人现在连税款都无法支付。被上诉人一直未向市政公司主张债权，也是因为被上诉人无力支付相应税款。2、被上诉人除实缴资本外，并无其他资产。在（2015）东洲民初字第553号案件强制执行过程中，法院未发现被上诉人有可供执行的财产，并于2016年11月16日作出（2016）赣0102执1104号之一民事裁定，终结执行。被上诉人主张还有其他资产存在，未提供证据证明。3、被上诉人的注册资本能否缴清难以确认，且缴清的可能性极低。被上诉人成立于2006年12月30日，注册资本为218万元，实缴资本为218万元。2018年7月24日，被上诉人的注册资本一次性扩大至5018万元，认缴时间均为2026年10月30日，但未增加实缴资本，这可能是被上诉人为了逃避、拖延债务而采取的手段。

本院对一审法院查明的事实予以确认。

本院认为，根据已查明的事实，创明公司提交的证据足以证明其系亚太公司的债权人、债权数额确定，且经人民法院强制执行，债务人亚太公司无法清偿到期债务，明显缺乏清偿能力。亚

太公司未提供充分证据证明其资产足以清偿全部债务。因此，创明公司申请亚太公司破产清算符合法律规定的受理条件。一审裁定不予受理错误，本院予以纠正。依照《中华人民共和国企业破产法》第二条第一款、第七条，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第一条、第二条、第四条，《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第二项之规定，裁定如下：

一、撤销江西省南昌市东湖区人民法院（2020）赣 0102 破申 3 号民事裁定；

二、由江西省南昌市东湖区人民法院裁定受理广东创明遮阳科技有限公司对南昌亚太电效系统有限公司的破产清算申请。

本裁定为终审裁定并自即日起生效。

审 判 长	李 明
审 判 员	王 璐
审 判 员	万 俊 健

二〇二一年一月二十二日

法 官 助 理	简 花 平
书 记 员	周 海 燕