

广东省珠海市中级人民法院

民事裁定书

(2021)粤04破终2号

上诉人(原审申请人):深圳兴辽实业有限公司,住所地:深圳市福田区福虹路。

法定代表人:沈凤妆。

委托诉讼代理人:王晶晶,广东岱盈律师事务所律师。

委托诉讼代理人:毛彩萍,广东岱盈律师事务所律师。

被上诉人(原审被告):珠海贤丰粤富投资合伙企业(有限合伙),住所地:珠海市横琴新区宝华路。

执行事务合伙人:贤丰德信资本投资有限公司(委派代表:谢海滔)。

委托诉讼代理人:谢婉婷,广东华商(珠海)律师事务所律师。

委托诉讼代理人:谢巧,广东华商(珠海)律师事务所实习律师。

上诉人深圳兴辽实业有限公司(以下简称“兴辽公司”)因与被上诉人珠海贤丰粤富投资合伙企业(有限合伙)(以下简称“贤丰企业”)破产清算一案,不服广东省珠海横琴新区人民法院(2021)粤0491破申4号民事裁定,向本院提起上诉。本院受理后依法组成合议庭审理了本案,现已审理终结。

上诉人兴辽公司上诉称:一、兴辽公司对贤丰企业享有合法

的到期债权，且该债权在到期后未获得有效的清偿，符合《中华人民共和国企业破产法》中关于债权人申请债务人破产的法定条件。首先，法律及司法解释对于债权人申请债务人破产的条件中未要求债权债务需取得生效判决的确认，一审法院以兴辽公司所称债权债务尚未经生效裁判确认为由不予受理兴辽公司的申请，缺乏法律依据。其次，兴辽公司已提交了借款合同、转账凭证、保证合同、债权转让协议等证据，上述证据已能充分证明兴辽公司对贤丰企业享有合法的债权。一审法院应当对上述证据进行审查，进而判断债权是否存在，而不是仅将生效裁判文书作为唯一证明债权存在的证据。同时，贤丰企业也未提交合法有效的证据证明其已经清偿涉案债权或者涉案债权不真实、不合法，贤丰企业的异议理由不能成立，人民法院应当受理兴辽公司的申请。

二、贤丰企业已出现资产不足以清偿全部债务或明显缺乏清偿能力的情形，其所提交的资产负债表未披露其巨额债务，该财务报表不真实、不完整，无法证明贤丰企业真实的资产负债状况。根据（2020）最高法民终 284 号民事判决书，江苏省国际信托有限责任公司作为质押权人，有权就借款本金 16 亿元及利息、罚息等债权，对贤丰企业持有的广东民营投资股份有限公司 15.625% 的股权享有优先受偿权，而上述股权是贤丰企业的主要资产，该资产除被质押外，还被多轮查封；且贤丰企业提供的资产负债表中未披露上述巨额债务。

三、兴辽公司的涉案债权，除了贤丰企业外，虽然还有其他连带债务人，但兴辽公司有权在贤丰企业具备破产原因的前提下

申请该公司进入破产清算程序。

综上，上诉人兴辽公司请求撤销一审法院（2021）粤 0491 破申 4 号民事裁定，受理兴辽公司对贤丰企业的破产清算申请。

被上诉人贤丰企业答辩称：当事人对债权债务关系存在争议应当通过民事诉讼途径解决，当事人享有相关的诉讼权利。贤丰企业对与兴辽公司的债权债务关系持有异议，双方的争议已提交东莞市第一人民法院审理【（2021）粤 1971 民初 4301、4302 号】，上述两个案件尚未开庭。在关于债权债务关系的争议未经民事诉讼程序实质审查和确认的情况下，兴辽公司是否对贤丰企业享有债权、是否确系贤丰企业的合法债权人尚不确定，兴辽公司径行以债权人身份申请贤丰企业破产清算没有事实和法律依据，一审法院裁定不予受理兴辽公司对贤丰企业的破产申请并无不当。况且，贤丰企业也不存在资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的情形。综上，贤丰企业请求驳回上诉，维持原裁定。

一审法院认为，《中华人民共和国企业破产法》第二条规定：“企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的，依照本法规定清理债务。企业法人有前款规定的情形，或者明显缺乏清偿能力可能的，可以依照本法规定进行重整。”第十条规定：“债权人提出破产申请的，人民法院应当自收到申请之日起五日内通知债务人。债务人对申请有异议的，应当自收到人民法院的通知之日起七日内向人民法院提出。人民法院应当自异议期满之日起十日内裁定是否受理。”债权人有权申请对债务人进行破产清算，但本案申请人所称之债权债务未

经生效裁判确认，申请人是否确系被申请人的合法债权人亦不确定，故在目前情况下，申请人径行以债权人身份申请对被申请人进行破产清算，缺乏事实及法律依据。依照《中华人民共和国企业破产法》第二条、第十条、第十二条、《最高人民法院关于审理企业破产案件若干问题的规定》，一审法院依法裁定不予受理申请人兴辽公司的破产申请。

二审中，双方当事人均未向本院提交新证据。

本院查明，2021年6月22日，兴辽公司以债权人身份申请对贤丰企业破产清算。关于兴辽公司对贤丰公司享有债权的问题，根据兴辽公司提交的证据显示：

2018年2月9日，贤丰控股集团有限公司作为借款人与深圳市联益建筑装饰工程有限公司签订《企业借款合同》，约定借款1500万元，借款期限12个月，借款划入账户名为兴辽公司等内容。同日，深圳市联益建筑工程有限公司与广东贤丰控股有限公司、贤丰企业、谢海滔签订《保证合同》，约定三保证人以前述债务承担连带保证责任。2018年2月9日，深圳市联益建筑装饰工程有限公司将借款1500万元付至兴辽公司银行账户。2019年6月18日，兴辽公司与深圳市联益建筑装饰工程有限公司签订《债权转让协议》，兴辽公司受让上述债权。

2018年2月9日，贤丰控股集团有限公司作为借款人与深圳市高时小额贷款有限公司签订《企业借款合同》，约定借款1500万元，借款期限12个月，借款划入账户名为兴辽公司等内容。同日，深圳市高时小额贷款有限公司与广东贤丰控股有限公司、贤

丰企业、谢海滔签订《保证合同》，约定三保证人以前述债务承担连带保证责任。2018年2月9日，深圳市高时小额贷款有限公司将借款1500万元付至兴辽公司银行账户。2019年6月18日，兴辽公司与深圳市高时小额贷款有限公司签订《债权转让协议》，兴辽公司受让上述债权。

对于上述两笔债权，兴辽公司已提起诉讼，东莞市第一人民法院已于2021年4月13日立案受理，案号为（2021）粤1971民初4301、4302号，目前尚在审理中。

本院认为，《中华人民共和国企业破产法》第七条第二款规定：“债务人不能清偿到期债务，债权人可以向人民法院提出对债务人进行重整或者破产清算的申请。”《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第二条规定：“下列情形同时存在的，人民法院应当认定债务人不能清偿到期债务：（一）债权债务关系依法成立；（二）债务履行期限已经届满；（三）债务人未完全清偿债务。”本案中，兴辽公司以债权人身份对贤丰企业提出破产申请，应以兴辽公司对贤丰企业享有真实、合法、有效的债权为前提。原则上，当事人对债权债务关系存在争议，应当通过诉讼程序予以解决，但如果债务人提出的异议，没有任何证据支持或者明显与事实不符的，可以认定债权债务关系依法成立。但是，从兴辽公司提交的证据来看，兴辽公司系通过受让的方式取得对贤丰企业的债权，而贤丰企业的两笔借款均是直接由出借人直接付给兴辽公司，之后兴辽公司又收购了上述债权，这至少表明兴辽公司与贤丰企业之前存在多种法律关

系。此时贤丰企业对上述债权债务提出异议，具有一定的合理性，双方的债权债务关系未经实质审查与确认之前，不宜在本案中直接认定双方之间的债权债务关系依法成立。一审法院以兴辽公司的债权人身份尚不确定为由，对其申请贤丰企业破产清算的申请不予受理，并无不当。

综上，依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第（一）项、第一百七十一条之规定，裁定如下：

驳回上诉，维持原裁定。

本裁定为终审裁定。

审	判	长	朱学辉
审	判	员	陈永成
审	判	员	邓飞熊

二〇二一年十月九日

书	记	员	孔祥凤
---	---	---	-----