

河北省廊坊市中级人民法院

民事裁定书

(2022)冀 10 破监 1 号

复议申请人：中国光大银行股份有限公司廊坊分行，住所地河北省廊坊市广阳区广阳道建业大厦 1-3 层。

负责人：戴卫东，该行行长。

委托代理人：李月秋，该行员工；

委托代理人：赵龙飞，河北来仪律师事务所律师。

复议申请人：中国农业银行股份有限公司大城县支行，住所地河北省廊坊市大城县新华东街 23 号。

负责人：于颖辉，该行行长。

复议申请人：上海浦东发展银行股份有限公司廊坊分行，住所地河北省廊坊市广阳区广阳道 43 号。

负责人：李纪军，该行行长。

委托代理人：王强，男，该银行职工。

复议被申请人：廊坊强盛房地产开发有限公司，住所地河北省大城县城新华西街西头南侧。

法定代表人：王建敏，该公司总经理。

复议被申请人：廊坊强盛精细化工科技有限公司，住所地河北省大城县城西津保路北侧。

法定代表人：徐明辉，该公司总经理。

复议被申请人：廊坊乐万家联合家化有限公司，住所地河北省大城县城西津保路北侧。

法定代表人：胡增来，该公司总经理。

复议被申请人：廊坊大信容器有限公司，住所地河北省大城县城西津保路北侧。

法定代表人：毛丽强，该公司总经理。

复议被申请人：廊坊中包首发包装有限公司，住所地河北省大城县现代制造业工业园。

法定代表人：贾运通，该公司总经理。

复议被申请人：廊坊乐万家实业有限公司，住所地河北省大城县现代制造业工业园。

法定代表人：李贵彬，该公司总工程师。

以上六复议被申请人代表人：廊坊强盛房地产开发有限公司六公司的共同管理人。

负责人：靳红霞，北京大成（石家庄）律师事务所律师。

复议申请人中国光大银行股份有限公司廊坊分行（以下简称光大银行廊坊分行）、中国农业银行股份有限公司大城县支行（以下简称大城农行）、上海浦东发展银行股份有限公司廊坊分行（以下简称浦发银行廊坊分行）与复议被申请人廊坊强盛房地产开发有限公司（以下简称强盛房地产公司）、廊坊强盛精细化工科技有限公司（以下简称强盛化工公司）、廊坊乐万家联合家化有限公司（以下简称乐万家家化公司）、廊坊大信容器有限公司（以下简称大信公司）、廊坊中包首发包装有限公司（以下简称中包首发公司）、廊坊乐万家实业有限公司（以下简称乐万家实业公司）实质合并重整一案，不服河北省大城县人民法院作出的（2019）冀 1025 破 1-6 之一民事裁定，向本院申请复议。本院受理后，依法组成合议庭进行了审查，并于 2022 年 5 月 17 日召开听证会。现已审查终结。

复议申请人光大银行廊坊分行不服一审民事裁定，向本院提出复议。申请事项：驳回强盛房地产公司、强盛化工公司、乐万家家化公司、大信公司、中包首发公司、乐万家实业公司以上六公司管理人对上述六公司的实质合并重整的申请。事实与理由：强盛房地产公司、

强盛化工公司、乐万家家化公司、大信公司、中包首发公司、乐万家实业公司作为工商登记的独立法人，应独立对外承担责任。同时，根据最高人民法院发布的《全国法院破产审判工作会议纪要》（以下简称纪要）关于关联企业破产的论述，对关联企业实质合并重整应慎重，应当尊重企业法人人格的独立性，以对关联企业成员破产原因进行单独判断并适用单个破产程序为基本原则，适用关联企业实质合并破产为例外。光大银行廊坊分行认为，管理人申请实质合并重整的理由并不充分，且时间仓促，无法说明各企业间存在人格混同，且无法说明各企业间存在人格混同，也无法证明实质合并重整对各债权人是有利的。乐万家实业公司等六公司于2019年进入重整程序，已近3年时间，重整并无实质进展，给各债权人造成严重损失。请求依法进行审查，驳回管理人对六公司的实质合并重整申请。

复议申请人大城农行不服一审民事裁定，向本院提起复议。复议请求：撤销大城县人民法院作出的（2019）冀1025破1-6之一号民事裁定，并依法裁定驳回强盛房地产公司、强盛化工公司、乐万家家化公司、大信公司、中包首发公司和乐万家实业公司提出的实质合并重整申请。事实与理由：根据纪要的规定，关联企业实质合并破产应审慎适用。本案中，上述六公司并未达到高度混同的程度，而且申请人并不清楚强盛房地产公司、强盛化工公司、中包首发公司和乐万家公司的资产和负债情况，实质合并重整将会降低申请人债权的受偿比例并延长申请人债权的回收时间，从而严重损害申请人的合法权益。因此，申请人依法提出上述复议申请，望予以支持。

复议申请人浦发银行廊坊分行不服一审民事裁定，向本院提出复议称：不同意强盛房地产公司等六家公司实质合并重整。理由如下：一、管理人提交的强盛房地产公司等六公司相关资金流向仅仅是六公司海量交易中的十几笔，不具有代表性，不能证明六公司资金混同。管理人提交的六公司14笔资金流向存在三个方面的问题：一是14笔资金流向仅仅是六公司海量的、庞大的资金交易中的区区十几笔，所

占比例极小，完全不能代表六公司的整体资金交易情况，不具有任何代表性；二是在 14 笔资金流向资料中，大量缺乏商业银行的记账凭证，资金流向的真实性、连贯性无法确认；三是管理人未能证明相关交易缺乏真实交易背景，即相关交易极有可能是在真实的贸易背景下发生的正常交易。因此，管理人提交的 14 笔资金流向的证据过于片面、无法确认真实性，也无法证明缺乏交易背景，因此不能达到证明强盛房地产公司等六公司资金混同的目的。

二、管理人依据的审计报告虽为第三方作出，但重要细节描述不清，审计客观性存在疑问。中兴财光华（冀）审专字（2019）第 20004 号审计报告中述及：“2013 年，强盛化工公司、强盛房地产公司、大信公司、乐万家家化公司、中包首发公司、乐万家公司的实际控制人王建强设立了资金管理部。资金管理部为上述公司的内部管理主体，是非独立法人单位，无对外职能，主要职能为融资……资金管理部以各家公司及个人名义进行资金融通，主要资产也落在各家公司名下，负债也以各家名义偿还，但内部资金使用严重混同。”该报告一是未对资金管理部的设立进行详细阐述并提供相关证据，不能确定资金管理部是否真实存在；二是未对认定资金使用混同的原因和标准进行说明，相关结论不具有参考价值，即该审计报告事实依据和结论描述不够清晰、论述不够严谨，审计客观性、准确性应受质疑；三、管理人提供的人员混同方面的证据也无法达到证明目的。管理人提供的人员混同方面的证据存在以下问题，因此不能达到证明目的：一是代持声明系破产受理后形成，管理人并未提供王建强与各名义股东的代持协议，无法确认所谓的代持关系在破产受理之前是否有效形成；二是虽然数份判决中认定了王建强为六公司的实际控制人，但管理人未提供该等判决的生效证明文件；三是工资表、养老保险、医疗保险名单均未注明出处，均无相关单位盖章，也没有经办人签字，不符合民事诉讼法第 115 条“单位向人民法院提出的证明材料，应当由单位负责人及制作证明材料的人员签名或者盖章，并加盖单位印章”的规定，相关证据不具备法定的形式要件，不能作

为证据使用；四是董培培债权申报资料系破产债权申报时形成，并不能证明董培培是廊坊强盛精细化工科技有限公司的职工，不能证明人员混同；同时，相关费用报销单未附发票，真实性无法确认；四、管理人举证不全面，六公司未满足法定的实质合并重整的条件要求，人民法院应当驳回管理人的申请。管理人掌握着六公司全部的档案资料，且有权向六公司所有账户的开户行查询相关账户情况，完全可以全面了解六家公司是否属于实质合并重整的范围，管理人有能力且应当提供全面的、充足的证据从各个方面对六公司实质合并重整的理由进行充分证明。纪要第 32 条，关联企业实质合并破产的审慎适用。人民法院在审理企业破产案件时，应当尊重企业法人人格的独立性，以对关联企业成员的破产原因进行单独判断并适用单个破产程序为基本原则。当关联企业成员之间存在法人人格高度混同、区分各关联企业成员财产的成本过高、严重损害债权人公平清偿利益时，可例外适用关联企业实质合并破产方式进行审理。第 33 条，实质合并申请的审查。人民法院在审查实质合并申请过程中，可以综合考虑关联企业之间资产的混同程度及其持续时间、各企业之间的利益关系、债权人整体清偿利益、增加企业重整的可能性等因素，在收到申请之日起三十日内作出是否实质合并审理的裁定。”管理人的举证并不全面，其未进行举证证明的重要方面包括：1. 法人人格高度混同方面。管理人未证明六公司的财务核算是否具有独立性、六公司的收益是否正当区分等。2. 区分关联企业成员财产成本过高方面。管理人仅述及六公司存在相互担保，但未提供证据证明区分六公司之间财产成本的高低。3. 严重损害债权人公平清偿利益方面。管理人未提供证据证明分别重整会对债权人公平清偿造成何种损害。4. 实质合并有利于增加重整的可能性、有利于全体债权人受益等方面。管理人未提供任何证据证明；五、六公司工商登记足以证明六公司不符合实质合并重整的条件。经查询六公司的工商登记信息，一是除乐万家化公司持有乐万家公司股份外，六公司的法定代表人、股东、高管均互不相同；二是六公司的经营范

围各不相同，特别是强盛房地产公司与其他五家公司的经营范围完全不同，且没有上下游关系；三是除乐万家家化公司和乐万家实业公司外，其他公司均具有独自の办公电话。另外，六公司并未使用同一场所作为办公、经营地址。除此之外，管理人提交了数份六公司互相担保的合同，我方认为，该等合同不仅不会导致六公司人格混同，反而能够清晰的反映六公司之间的法律关系，更何况企业之间互相担保进行融资是典型的、再正常不过的商事行为，不能因为合法的、正常的商事行为而否定各公司独立的公司人格，否则将与商事习惯不符，更将对金融秩序、社会经济秩序造成冲击。综上所述，管理人在掌握全部案件资料的情况下，未尽到全面、充分的举证责任。依据“单个破产是基本原则，实质合并破产是例外情况”的法律原则，并非只要债务人与关联企业之间存在关联关系就应当适用实质合并破产方式。在企业之间存在关联关系但不具备实质合并破产要件的情况下，可适用协调审理程序。我行不同意强盛化工公司、强盛房地产公司、大信公司、乐万家实业公司、中包首发公司、乐万家实业公司六家公司实质合并的方式重整，特向贵院就该事项申请复议。

一审法院认定事实：根据强盛房地产公司、强盛化工公司、乐万家家化公司、大信公司、中包首发公司、乐万家实业公司申请，于2019年4月11日分别裁定受理强盛房地产公司、强盛化工公司、乐万家家化公司、大信公司等四公司重整申请，于2019年10月28日，分别裁定受理中包首发公司、乐万家实业公司两公司重整申请，并指定北京大成律师事务所、北京大成（石家庄）律师事务所担任上述六家公司的管理人。2021年12月27日，强盛房地产公司、强盛精细化工公司、乐万家家化公司、大信公司、中包首发公司、乐万家实业公司等六公司管理人以六公司法人人格高度混同、区分关联企业成员财产成本过高，进行实质合并重整有利于确保全体债权人公平清偿，提高重整效率，有利于整体化解债务危机，提升债权人整体清偿利益为由，申请前述六公司实质合并重整。2022年1月11日，一审法院主持召开听

证会，管理人和十二家利害关系人等有关人员参加了听证会。经审查查明：强盛房地产公司成立于2011年5月12日，注册资本5000万元人民币，经营范围：房地产开发，房屋销售（凭资质证经营）。股东王建敏持有2800万元，张平尚持有2200万元，均已实缴。强盛化工公司成立于2001年3月28日，注册资本2000万元人民币，经营范围：马口铁三片气雾罐、圆罐、杀虫剂（水）、蚊香、蝇香，工业及家用清洗剂产品的研发、生产、销售（生产限区外）；空气清香剂灌装（另设分支机构经营）；马口铁销售；货物及技术的进出口。股东徐明辉持有1300万元，王建强持有700万元，均已实缴。乐万家家化公司，成立于2005年5月11日，注册资本5000万元人民币，经营范围：生产销售：气零杀虫剂、自喷漆、空气清新剂、工业及家用清洗剂、灭蚊、蝇用剂、香皂、透明皂、洗衣皂、洗手液、洗衣液、洗衣粉、洗洁精、消毒液。股东信张达持有3500万元，胡增来持有1500元，均已实缴。大信公司成立于2003年12月19日，注册资本3000万元人民币，经营范围：生产销售：各种铁罐包装、马口铁三片罐、金属包装制品（不含压力容器）、气雾罐、奶粉罐、印铁、密封件、包装装潢印刷。销售：耐火保温材料、隔音材料、马口铁、镀锡板、钢板。货物进出口、技术进出口。股东李乐华认缴出资1695万元，毛丽强认缴出资1305万元，均已实缴。中包首发公司，成立于2013年12月12日，注册资本5000万元人民币，经营范围：销售奶粉罐、饮料罐（不含压力容器），以下由分支机构经营生产销售奶粉罐、饮料罐（不含压力容器）。贾运通持有4000万元，王万松持有1000万元，均已实缴。乐万家实业公司，成立于2012年8月27日，注册资本5000万元人民币，经营范围：节能产品的技术研发、技术转让、技术服务；销售红木家具、金属材料、保温材料、建筑材料、玻璃清洗剂、防冻液、汽车护理液；物业管理服务、建筑物清洁服务、仓储服务；自有房屋租赁、土地开发整理、农村街道硬化等。乐万家家化公司认缴3000万元人民币，中山市乐万家联合日用品有限公司认缴2000万元人民币，均已实缴。

另查明，强盛房地产公司、强盛化工公司、乐万家家化公司、大信公司、中包首发公司、乐万家实业公司等六公司均是由王建强实际控制的关联公司。在同一办公场所存在强盛化工公司、乐万家家化公司、大信公司三家公司。六公司共同成立资金部，掌握着各公司的账户、资产进行融资，所融资金统一调配，内部资金使用严重混同。大信公司养老保险职工名册的部分人员在其他五公司支付工资，强盛房地产公司养老保险职工名册的部分人员在强盛化工公司、中包首发公司支付工资，乐万家家化公司养老保险职工名册的部分人员在强盛房地产公司、强盛化工公司、中包首发公司、资金部支付工资，乐万家实业公司为乐万家家化公司、资金部的部分人员支付工资，中包首发公司为大信公司的部分人员支付工资。各关联公司之间存在大量相互担保关系现象。

一审法院认为，强盛房地产公司、强盛化工公司、乐万家家化公司、大信公司、中包首发公司、乐万家实业公司等六公司虽各自登记为企业法人，但均受王建强实际控制，六家公司成立的资金部在内部资金使用上严重混同，部分人员和办公场所混同，各关联公司之间存在大量相互担保关系现象，可以认定六家公司已严重丧失法人财产独立性、法人意志独立性，如分别重整将严重损害债权人公平受偿的权利，故对管理人提出的实质合并破产重整申请，一审法院予以准许。依照《中华人民共和国企业破产法》第一条、第二条、第四条，《中华人民共和国民事诉讼法》第一百五十七条第一款第十一项的规定，裁定如下：对债务人廊坊强盛房地产开发有限公司、廊坊强盛精细化工科技有限公司、廊坊乐万家联合家化有限公司、廊坊大信容器有限公司、廊坊中包首发包装有限公司、廊坊乐万家实业有限公司适用关联企业实质合并破产重整进行审理。

本院查明：对一审法院查明事实本院予以确认。

本院另查明：

一、强盛房地产公司等六公司为关联公司

强盛房地产公司等六公司股东的股权均为实际控制人王建强代持，各公司的总经理、法定代表人均由王建强任命，重大事项也由实际控制人决策，且同一办公场所存在两个以上公司。

二、强盛房地产公司等六公司的财务状况

强盛房地产公司等六家公司财务混同，主要体现为设立资金管理部，该部门不是一个单独法人单位，实质上承担了六家公司共同的财务机构职能，该部门在资金调配、财务账簿、银行账号等方面均存在混同，尤其是向金融机构借款后，利用掌握的各公司账户统一调配资金进行使用和还债。各公司不完全掌握自己公司真正的负债，资金部的借债未编制在资产负债表中，各公司的财务出纳仅负责本公司的生产账务，从形式上看是独立核算的公司，实质上财务并不具有独立性，资金混同严重，仅资金部借款就达到 1,237,839,035.05 元，已全部形成债务。

中兴财光华会计师事务所（特殊普通合伙）河北分所出具的【中兴财光华（冀）审专字（2019）第 20002 号】《资产清查专项审计报告》中对强盛房地产公司与其他五公司资金进行梳理，由于各公司相互间的资金往来巨大，难以疏解，故将相互往来的资金清查为零，由资金部控制的强盛系公司账户，相互之间存在大量没有实质业务交易的资金调拨、代付款项、关联担保等经济事项，且这些经济事项的发生存在持续性、广泛性和显著性。

三、强盛房地产公司等六公司资产、负债情况

强盛房地产公司等六公司的财产和负债难以单独梳理和区分，资产权属关系混乱，相互之间的债务关系繁杂，梳理难度大，各公司互保现象严重，六公司通过分别申报，总债务合计 3,124,145,522.51 元。若剔除重复申报的债权，六公司总债务 1,691,257,566.86 元，其中本金 1,609,152,251.93 元。经六公司管理人对各公司的债权分别审查，发现同一笔债权由于相互担保，使债权人重复申报，造成债权总额虚高，剔除重复申报的债权，将会大大降低债权总额。目前因无法

区分各公司之间的债权债务，制定清偿方案时，去除互负债务、相互担保等，债权总额缩减至 1,565,184,421.66 元。

本院认为，本案为利害关系人对人民法院实质合并重整裁定不服提起复议的案件。

实质合并破产，是指将两个及两个以上关联企业视为一个单一企业，合并资产与负债，在统一财产分配与债务清偿的基础上进行破产程序，使关联企业相互之间的债权债务归于消灭，解决关联企业之间资产、债务高度混同的难题，确保全体债权人公平清偿、降低破产成本的制度。综合本案复议申请人提出的异议，本院做如下审查：

根据纪要第 32 条规定“关联企业实质合并破产的审慎适用。人民法院审理企业破产案件时，应当尊重企业法人人格的独立性，以对关联成员的破产原因进行单独判断并适用单个破产程序为基本原则。当关联企业成员之间存在法人人格高度混同、区分各关联企业成员财产的成本过高、严重损害债权人公平清偿利益时，可例外适用关联企业实质合并破产方式”。本院认为，判断关联企业实质合并破产的标准，首先是整体上存在破产原因，其次是法人人格的高度混同。

第一，对关联企业整体上存在破产原因的审查，存在两种情形：一种是关联企业均已具备破产或重整原因，满足适用合并破产规则的前提条件。第二种是关联企业仅部分成员具备破产原因，但对关联方之间存在不合理的利益输送、资源配置、债务负担等纠正调整后，关联企业实际上也存在破产原因，从保护全体债权人利益的角度出发，将未具备破产原因的关联方纳入到合并破产程序中有利于实现实质公平的价值追求。

本案中，强盛房地产公司等六家公司均在 2019 年分别被受理了重整，具备了破产法第二条规定的重整原因，满足了实质合并破产受理的前提条件。

第二，法人人格高度混同的标准判断，一是关联企业没有独立的意思表示能力，即在经营决策中没有独立的权利；二是资产和负债严

重混同，没有独立的民事责任能力。法人人格高度混同判断的关键是资产与负债混同的严重程度。具体的查明方式上，通常以委托中介机构及管理人自身就关联企业的资产、负债、财务管理、公司账簿、资金调度等事项进行专项调查并辅以其他证据为手段。

1. 关于是否达到法人人格混同的标准。本院认为，六公司属于依法登记的企业法人，应当具有独立意志。经管理人调查提供证据，可以分析认定，六公司的股权均为替实际控制人王建强代持，财务审批、财产利益分配，高管任命及经营决策权均为王建强控制，且六公司人员任职高度交叉，财务未形成独立完整的组织架构，六公司实际已经丧失了企业的独立自主权，没有独立的意思表示的能力。在财务管理方面，六家公司成立的资金部，非独立的法人机构，资金部实际承担了六公司的财务机构的职能。六公司虽然有各自财务，但亦没有独立自主的决策权。六公司的资产无论是融资所得亦或经营所得，均在资金部的统筹下，进行统一安排和调配，账户及资金混同使用，使六公司的财务无法有效区分。六公司之间存在大量相互担保，且六公司债权人分别重复申报债权，导致债务虚高。六公司的资产和负债已达到实质混同程度。综上，六公司既不具有独立意志，且资产和负债严重混同，构成法人人格高度混同。

2. 关于各自财产区分问题。本院认为，公司是企业法人，应当有独立的法人财产，对外独立承担民事责任。根据现有证据，能够证实，六公司没有独立核算，财产均为实际控制人王建强支配与控制，尤其是在资金调拨过程中，存在肆意性、任意性和无限制性，各公司财产不具有独立性。如果对资金来源性质、资金去向原因等进行有效划分，对货币资金梳理成本巨大。而且由于货币资金本身的特点，在长期的经营过程中，货币资金的形态已经发生改变。一方面财产无法进行有效区分，另一方面即便能够划分，但由于资产权属及其上的权利限制，导致六公司承担责任的划分困难，因此能够认定区分财产成本过高。由于区分六公司资产的混同，要对六公司的资产进行清理、区分，需

要投入大量的人力、时间与资源，甚至可能因为对清理区分结果的不认可引发多起衍生诉讼，降低破产程序运转效率，进一步消耗企业的现有资产，进而加剧对债权人利益的损害。

3. 关于债权人公平利益受偿问题。本院认为，六公司经营管理与财产管理混同严重，资产、权益分配不均，相互担保，六公司资产、负债严重混同，存在债权债务无法有效区分的情形。因此若不进行实质合并重整，将严重损害六公司债权人的公平清偿利益。

综上所述，强盛房地产公司等六公司已具备实质合并重整的条件。复议申请人光大银行廊坊分行、大城农行、浦发银行廊坊分行复议理由不成立，本院不予支持。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十七条第一款第一项、第一百七十八条之规定，裁定如下：

驳回复议申请人中国光大银行股份有限公司廊坊分行、中国农业银行股份有限公司大城县支行、上海浦东发展银行股份有限公司廊坊分行的复议申请，维持河北省大城县人民法院（2019）冀 1025 破 1-6 之一号民事裁定。

本裁定为终审裁定。

审	判	长	马令梅
审	判	员	刘德璋
审	判	员	于 颖

二〇二二年六月二十日

书	记	员	马云龙
---	---	---	-----