

# 山东省青岛市中级人民法院

## 民事裁定书

(2022)鲁02破终4号

上诉人(原审申请人):上海文盛资产管理股份有限公司,住所地上海市徐汇区龙腾大道2763号5号楼,统一社会信用代码91310000794464770B。

法定代表人:周智杰,董事长。

委托代理人:唐林红,北京中投律师事务所律师。

委托代理人:马占琛,北京中投律师事务所律师。

被上诉人(原审被申请人):青岛合训企业管理总公司(原名:青岛澳柯玛集团总公司),住所地青岛经济技术开发区北江路73号301室,统一社会信用代码:91370211163655968K。

法定代表人:宋建勇,经理。

上诉人上海文盛资产管理股份有限公司因与被上诉人青岛合训企业管理总公司破产清算纠纷一案,不服山东省青岛市黄岛区人民法院(2021)鲁0211破申4号民事裁定,向本院提起上诉。本院受理后依法组成合议庭审理了本案,现已审理终结。

一审法院依法查明:经北京市密云县人民法院审理,以(2006)密民初字第4829号民事判决书判决北京澳柯玛科技发展有限公司偿还中国建设银行股份有限公司北京密云支行借款280万元并支付相应利息及案件受理费,青岛合训企业管理总公司对上述款项承担连带清偿责任。该判决生效后,经人民法院强制执行,因北京澳柯玛科技发展有限公司及青岛合训企业管理总公司名下无可供执行的财产,人民法院裁定终结本次执

行[案号为（2007）密执字第 976 号]。后经北京市密云区人民法院审查，以（2019）京 0118 执异 164 号执行裁定书变更上海文盛资产管理股份有限公司为该院（2007）密执字第 976 号执行案的申请执行人。现上海文盛资产管理股份有限公司的债权未得到清偿。一审法院经审查认为：青岛合训企业管理总公司尚欠上海文盛资产管理股份有限公司的债务，虽经人民法院强制执行仍无法得以清偿，但现有证据无法证明青岛合训企业管理总公司已资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力。依照《中华人民共和国企业破产法》第二条、第十二条之规定，裁定如下：对上海文盛资产管理股份有限公司的申请，不予受理。

上海文盛资产管理股份有限公司向本院上诉称：1、依法撤销（2021）鲁 0211 破申 4 号民事裁定书，裁定由山东省青岛市黄岛区人民法院立案审理。2、本案诉讼费用由青岛合训企业管理总公司承担。事实与理由：中国建设银行股份有限公司北京密云支行与北京澳柯玛科技发展有限公司、青岛合训企业管理总公司借款合同纠纷，2006 年 11 月 20 日，北京市密云区人民法院出具（2006）密民初字第 4829 号民事判决书，判决北京澳柯玛科技发展有限公司返还中国建设银行股份有限公司北京密云支行借款本金 280 万元及相应利息，青岛合训企业管理总公司承担连带清偿责任。因青岛合训企业管理总公司无可供执行的财产，北京市密云区人民法院于 2007 年 10 月 31 日作出（2007）密执字第 976 号民事裁定书，裁定（2006）密民初字第 4829 号民事判决书本次执行程序终结。北京市密云区人民法院于 2019 年 6 月 28 日作出（2019）京 0118 执异 164 号执行裁

定书，裁定变更上海文盛资产管理股份有限公司为（2006）民初字第 4829 号民事判决书执行一案的申请执行人。2021 年 6 月 15 日，青岛市黄岛区人民法院以青岛合训企业管理总公司已资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力为由，裁定驳回上海文盛资产管理股份有限公司的申请，不予受理。上海文盛资产管理股份有限公司认为，一审法院裁定认定事实不清，适用法律错误，理由如下：1、本案中青岛合训企业管理总公司不能清偿到期债务，明显缺乏清偿能力，满足破产受理条件。

《中华人民共和国企业破产法》第二条第一款规定：“企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的，依照本法规定清理债务”。依据《最高人民法院关于适用中华人民共和国企业破产法》若干问题的规定（一）》第一条第一款、第四条之规定，本案中青岛合训企业管理总公司不能清偿到期债务，且经人民法院强制执行，无法清偿债务，明显缺乏清偿能力，因此人民法院应当依法裁定受理破产申请。2、本案中，上海文盛资产管理股份有限公司已完成举证责任，青岛合训企业管理总公司举证不能，人民法院应当受理对青岛合训企业管理总公司的破产申请。债权人向人民法院提出破产申请时，只需证明债务人不能清偿到期债务即可；此后应由债务人在法定期限内举证证明其既不属于资产不足以清偿全部债务，也非明显缺乏清偿能力的情形；债务人举证不能的，人民法院应当受理对债务人的破产申请。根据《企业破产法》第七条第二款“债务人不能清偿到期债务，债权人可以向人民法院提出对债务人进行重整或者破产清算的申请”之规定，债权人向人民法院提出破产申请时，只需证明债务人不能清偿到期债

务即可。此时，根据该法第十条第一款以及《企业破产法解释（一）》第六条“债务人对债权人的申请未在法定期限内向人民法院提出异议，或者异议不能成立的，人民法院应当依法裁定受理破产申请”之规定，应由债务人在法定期限内举证证明其既不属于资产不足以清偿全部债务，也非明显缺乏清偿能力的，债务人举证不能的，人民法院应当受理对债务人的破产申请。也即在债权人申请债务人破产的情形下，不能清偿到期债务既是债权人提出破产申请的条件，也是债务人存在破产原因的认定依据。本案中，上海文盛资产管理股份有限公司已提交(2006)密民初字第4829号民事判决书、(2007)密护字第976号民事裁定书及(2007)密执字第976号民事裁定书，证明青岛合训企业管理总公司存在不能清偿到期债务的情形之后，举证责任转换至青岛合训企业管理总公司，由青岛合训企业管理总公司举证证明其不存在资产不足以清偿全部债务，或者明显缺乏清偿能力的情形，否则即应认定青岛合训企业管理总公司具备破产原因，由法院依法受理上海文盛资产管理股份有限公司提出的破产申请。但是本案中，青岛合训企业管理总公司自始至终未能提供不存在资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的情形，人民法院应当依法裁定受理破产申请。综上，青岛合训企业管理总公司已经具备破产原因，山东省青岛市黄岛区人民法院以上海文盛资产管理股份有限公司提交的证据不足以证明青岛合训企业管理总公司不能清偿到期债务并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力为由裁定不予受理破产申请，不仅举证责任分配不当，亦缺乏事实和法律依据，应予撤销。

本院查明,青岛合训企业管理总公司提交 2021 年度资产负债表,载明至 2021 年 12 月 31 日,青岛合训企业管理总公司资产数额为 2462444057.65 元,负债数额为 2399696414.42 元。

本院认为,现有证据无法证明青岛合训企业管理总公司资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力。故一审法院裁定不予受理上海文盛资产管理股份有限公司的申请并无不当。依照《中华人民共和国企业破产法》第二条、第十二条第二款之规定,裁定如下:

驳回上诉,维持原裁定。

本裁定为终审裁定。

审 判 长	解 鲁
审 判 员	胡金鳌
审 判 员	温 燕

本件与原本核对无异

二〇二二年九月二十二日

法官 助理	郭婧雯
书 记 员	刘欣瑜