

河北省石家庄市中级人民法院 民事裁定书

(2022)冀 01 破终 5 号

上诉人（原审申请人）：吴江安建轻钢房屋工程有限公司，
住所地江苏省苏州市吴江区震泽镇三扇村。

法定代表人：吴建章，该公司经理。

被上诉人（原审被告）：中铁十七局集团第三工程有限公司，
住所地河北省石家庄市中山西路 979 号。

法定代表人：贾培亮，该公司执行董事。

上诉人吴江安建轻钢房屋工程有限公司（以下简称吴江安建公司）申请被上诉人中铁十七局集团第三工程有限公司（以下简称中铁第三公司）破产清算一案，不服河北省石家庄市鹿泉区人民法院（2021）冀 0110 破申 6 号民事裁定，向本院提起上诉。本院受理后依法组成合议庭审理了本案，现已审理终结。

吴江安建公司上诉请求：1. 请求依法撤销河北省石家庄市鹿泉区人民法院（2021）冀 0110 破申 6 号民事裁定并裁定石家庄

市鹿泉区人民法院依法受理；2. 请求判令中铁第三公司承担全部诉讼费用。事实和理由：根据《破产法》第二条，企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的，依照本法规定清理债务。我方认为中铁第三公司已经满足了上述条件。一、吴江安建公司与中铁第三公司因承揽合同纠纷案件诉至石家庄市鹿泉区人民法院，经法院审理后调解并生效，但中铁第三公司未能按生效法律文书确定的义务履行，吴江安建公司即向人民法院申请执行，执行标的为 3075793 元以及迟延履行期间加倍债务利息，法院于 2021 年 6 月 18 日受理，并于 2021 年 12 月 16 日作出执行裁定，认定除了中铁第三公司名下位于上庄镇上庄不动产一处之外，无其他可供执行的财产，裁定终结本次执行程序。故已有明确司法文书认定，中铁第三公司已丧失了清偿能力。二、吴江安建公司经查询得知中铁第三公司涉及诉讼案件多起，近期还未开庭的案件近二十起，身份为被告或被上诉人的涉案金额达 42295.44 万元，现为被执行人案件达 125 起、被执行金额为 27094 万元、终本案件达 52 起，由此可见债务人明显缺乏清偿能力。三、在吴江安建公司向一审法院提出受理破产申请之后，中铁第三公司仅向法院提交了一份异议书，除此之外，并没有提供任何依据。而一审法院在没有对其生产经营状况予以调查，甚至也没有对其提供的异议书中提到的“在建及

竣工未结算的项目剩余合同额余约 257.7 亿元,且仍在不断中标新项目……”等情况予以核实,仅凭中铁第三公司提供的一份单薄的异议书就认定:“部分工程仍正常实施生产,且在诉讼案件中积极筹措资金、化解矛盾,其在建及竣工未结算的债权可能稳步进行清偿”,完全没有事实及法律依据。相反,吴江安建公司在向一审法院申请中铁第三公司破产案件受理的同时,就整理了详尽的执行及涉案信息作为附件一并提交。结合执行裁定的认定,在对被执行人的银行存款、网银、土地、房产、股权等财产状况进行调查时,只是轮候查封了其位于上庄镇的一处不动产,除此之外,没有任何可供执行的财产。这充分地证明了中铁第三公司不能清偿到期债务,并且资产不足以清偿全部债务及明显缺乏清偿能力。退一步来说,仅仅针对中铁第三公司提供的异议书中的内容可以看出,中铁第三公司是以一种其现金流存在增加的可能性,而且还增加了在项目正常施工生产的情况下的前提条件,来作为其不具备破产条件的依据。我方认为,中铁第三公司并不是一时的资金周转困难等问题暂时停止支付,而是会在相当长的时间内或者可预见的相当时期内持续不能清偿。而且对于其是否具有偿还能力也不能仅凭其没有任何依据地说明还存在多少数额的未来利益,这是对于相对人的不负责任。四、一审法院武断地认定,中铁第三公司在诉讼案件中积极筹措资金、化解矛

盾，在建及竣工未结算的债权可能稳步清偿。实际上，自本案民事程序开启之后，吴江安建公司就一直积极地与中铁第三公司进行沟通，吴江安建公司为尽快、和谐地解决纠纷，对原本主张的金额进行了一定的让步，最终与中铁第三公司达成调解。但是之后，中铁第三公司就对吴江安建公司的付款请求置之不理，甚至后期拒接吴江安建公司的电话，吴江安建公司无奈，才向法院提出强制执行申请，但是即便在强制执行过程中，中铁第三公司也一直态度傲慢，没有协商的诚意，一分钱也没有向吴江安建公司支付，所以中铁第三公司并没有表示出一丝一毫的积极筹措资金、化解矛盾所应有的态度。吴江安建公司认为，本案涉案金额300万余元，对于一家小微企业足以产生严重的影响。而中铁第三公司作为一家经营多年的从事建筑业的大型企业，在处理法律纠纷的时候，我们没有看到其尽到了应尽的社会责任，而是一而再再而三地欺骗对其充分信任、为其完全尽到了合同义务的相对人。这无疑是自损行业形象，也是对河北省营商环境的抹黑。本案仅是众多与中铁第三公司发生法律纠纷但未能获得一丝应有的权利的一个缩影，对于其他的广大的权利人来说，除非中铁第三公司能够进行一一清偿，如果不能，唯有中铁第三公司进入破产程序才能对权利人的合法权益进行一定程度的弥补。综上，吴江安建公司恳请二审法院考虑到广大债权人的合法权益，撤销一

审裁定并裁定石家庄市鹿泉区人民法院依法受理。

一审法院查明，中铁十七局集团第三工程有限公司成立于1990年5月26日，注册资本为100000万人民币，注册住所地为河北省石家庄市鹿泉区中山西路979号，经营范围：公路工程、市政公用工程、铁路工程、建筑工程、水利水电工程、公路路基工程、公路路面工程、桥梁工程、隧道工程、园林绿化工程、环保工程、防水防暑保温工程的施工；工程测量、房产测绘；相关工程机械设备、物资器材租赁及加工修理；自有房屋租赁；建筑材料销售；检测服务；普通货物道路运输。申请人与被申请人承揽合同双方达成调解协议，2021年4月8日作出（2021）冀0110民初152号民事调解书，该调解书生效后中铁十七局集团第三工程有限公司未能按生效法律文书履行偿还义务，吴江安建轻钢房屋工程有限公司申请强制执行。

一审法院认为，《中华人民共和国企业破产法》第二条第一款规定：企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的，依照本法规定清理债务。《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第一条规定：债务人不能清偿到期债务并且具有下列情形之一的，人民法院应当认定其具备破产原因：（一）资产不足以清偿全部债务；（二）明显缺乏清偿能力。本案被申请人中

铁十七局集团第三工程有限公司经营范围广泛，部分工程仍正常实施生产，且在诉讼案件中积极筹措资金、化解矛盾，其在建及竣工未结算的债权可能稳步进行清偿。破产清算程序最终将让债务人退出市场，应谨慎适用。根据申请人提交的证据材料，不足以证明被申请人明显缺乏清偿能力，具备破产原因，申请人申请对被申请人进行破产清算的理由不足，该院不予受理。综上，依照《中华人民共和国企业破产法》第二条、第七条、第十二条之规定，裁定：对申请人吴江安建轻钢房屋工程有限公司提出对被申请人中铁十七局集团第三工程有限公司进行破产清算的申请不予受理。

本院二审查明事实与一审裁定认定事实一致。

本院认为，中铁第三公司虽然存在未清偿的到期债务，但该公司作为建筑工程公司，经营范围广泛，且部分工程仍在正常实施生产，目前在建及竣工未结算的项目剩余合同金额较大，现有证据尚不足以认定该公司符合《中华人民共和国企业破产法》第二条第一款及《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第一条所规定的破产原因。吴江安建公司提出的破产清算申请不符合人民法院受理破产清算的条件，一审法院裁定不予受理于法有据，并无不当。

综上，吴江安建公司的上诉请求不能成立，一审法院认定事

实清楚，适用法律正确。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十七条第一款第一项、第一百七十八条规定，裁定如下：

驳回上诉，维持原裁定。

本裁定为终审裁定。

审 判 长 王正文

审 判 员 曹建民

审 判 员 张国顺

二〇二二年六月八日

书 记 员 底 冰