

河南省郑州市中级人民法院

民事裁定书

(2023)豫01清终3号

上诉人(原审申请人):康留英,女,1960年8月19日出生,汉族,住郑州市金水区祭城镇十里铺村11号楼18号。

委托代理人:陈国强,大沧海律师事务所郑州分所律师。

委托代理人:马银,大沧海律师事务所郑州分所律师。

被上诉人(原审被告):郑州华美置业有限公司,住所地郑州市中牟县郑庵镇前李庄村西300米,统一社会信用代码91410122558321401G。

法定代表人:郭文学,总经理。

委托代理人:陈爽爽,河南豫龙律师事务所律师。

委托代理人:孔红伟,河南豫龙律师事务所实习律师。

原审第三人:郭文学,男,1962年7月13日出生,汉族,住河南省中牟县黄店镇郭庄村14号。

原审第三人:魏世钧,男,1949年8月15日出生,汉族,住中牟县城关镇解放南路53号院1号楼41号。

委托代理人：魏世梅，女，1961年8月18日出生，汉族，住郑州市金水区农业路27号院11号楼69号，系魏世钧妹妹。

上诉人康留英不服河南省中牟县人民法院（2021）豫0122清申2号民事裁定，向本院提起上诉。本院依法组成合议庭审理了本案，现已审理终结。

一审法院查明，根据郑州华美置业有限公司（以下简称华美公司）工商档案资料显示，该公司成立于2010年7月8日，企业类型为有限责任公司，股东为康留英、郭文学、魏世钧，分别持股40%、40%、20%，营业期限为2010年7月8日至2020年7月7日，经营范围为房地产开发与销售（凭有效资质经营），建筑材料销售，所属行业为房地产业。公司营业期限届满后，华美公司未召开股东会，康留英亦未提议召开股东会解决公司面临的问题，且第三人郭文学及魏世钧均表示愿意与申请人康留英协商收购其股权。

一审法院认为，康留英申请公司强制清算，其目的是通过解散公司收回其股东投资、收益及相关债权。在该案中，虽然公司经营期限届满，具备了公司章程规定的公司清算条件，但在该案诉讼中，公司其他股东愿意通过股权收购方式收购康留英股权以使公司存续，该公司自力救济的方式有利于打破公司僵局，保护公司其他股东以及公司债权人利益，康留英的权利可通过其他途径解决。因此，康留英申请公司强制清算不予受理。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百五十七条之规定，一审法院裁定：不予受理申请人康留英提出的强制清算申请。

康留英不服，向本院上诉称：康留英真实出资4000万元成

为华美公司股东，郭文学利用掌握公司的职务便利侵占挪用公司资金；康留英向公安机关控告，检察机关作出《不起诉决定书》；康留英提起民事诉讼，法院判决华美公司偿还借款本金 2400 万元及利息，但至今没有执行到任何款项。一、原审裁定认定事实错误。1. 康留英是以债权人和股东的身份申请强制清算，原审裁定以华美公司未召开股东会，康留英亦未提议召开股东会不予受理强制清算申请，遗漏了康留英的债权人身份，认定事实错误。公司因经营期限届满而解散的，股东申请强制清算没有需要召开股东会议的前置程序。2. 康留英目前只能通过法院的强制清算程序维权，没有其他途径。二、原审裁定没有法律依据。原审仅依据民诉法第 157 条作出裁定，适用法律错误，没有法律依据。请求撤销一审裁定，指令中牟县人民法院受理康留英的强制清算申请，依法组织清算组进行清算。

本院查明事实与原审法院查明事实一致。另查明：

1. 华美公司在位于河南省中牟县的郑州华美汽车博览园项目中建有 20 余万平方米的商铺，主要经营汽车配件，但该项目至今未取得任何建设手续，所建商铺尚未办理产权证。本院审查过程中，通知华美公司及三名股东郭文学、康留英、魏世钧进行听证，了解该公司经营状况。根据各方陈述，华美公司的主要资产即为郑州华美汽车博览园项目，该项目建设时并未取得土地使用权证，商铺建成后一部分已对外销售，一部分对外长期出租（含业主托管），涉及大量业主及租户，相关建设手续尚在完善和办理中。目前华美公司的经营管理的由法定代表人、股东郭文学控制，郭文学称因疫情原因商铺前期招商时均免租金，2024 年 6 月以后

开始收取租金。听证审查中，魏世钧称其已将股份转让给郭文学，股权转让款还没有支付，也没有办理股权变更手续。郭文学认可魏世钧已将股份转让给他，称双方已达成调解协议，并出示法院调解书一份。听证审查中，本院询问各股东关于华美公司经营期限届满后的打算，康留英称希望把公司的资产、债务全部弄清楚，在此基础上再说下一步谁经营、谁退出，康留英认为郭文学没有能力收购其股份，由郭文学控制公司会严重损害债权人利益。郭文学称华美公司现在经营良好，如果康留英愿意继续经营，把账算清楚后郭文学也可以退出。魏世钧称其已于 2018 年退出公司，对公司情况不清楚，但是希望公司后续发展越来越好。对于郭文学提出可以退出公司由康留英收购其股份，本院询问康留英的意见，康留英称如果把账算清楚让郭文学退出公司，也可以继续经营，所以想通过法院来进行清算。

2. 中牟县人民法院在本案审理过程中，向中牟县市场监督管理局致函了解华美公司经营状况。中牟县市场监督管理局于 2022 年 4 月 22 日复函，华美公司目前处于存续状态。根据华美公司的企业公示信息，2020 年度、2021 年度、2022 年度该公司企业年报均正常报送并公示。

本院认为：《中华人民共和国公司法》第一百八十条规定，公司因下列原因解散：（一）公司章程规定的营业期限届满或者公司章程规定的其他解散事由出现；……。第一百八十一条规定，公司有本法第一百八十条第（一）项情形的，可以通过修改公司章程而存续……。第一百八十三条规定，公司因本法第一百八十条第（一）项、第（二）项、第（四）项、第（五）项规定而解

散的，应当在解散事由出现之日起十五日内成立清算组，开始清算。有限责任公司的清算组由股东组成，股份有限公司的清算组由董事或者股东大会确定的人员组成。逾期不成立清算组进行清算的，债权人可以申请人民法院指定有关人员组成清算组进行清算。人民法院应当受理该申请并及时组织清算组进行清算。第一百八十八条规定，公司清算结束后，清算组应当制作清算报告，报股东会、股东大会或者人民法院确认，并报送公司登记机关，申请注销公司登记，公告公司终止。最高人民法院《关于审理公司强制清算案件工作座谈会纪要》关于对强制清算案件的受理第13条规定，被申请人就申请人对其是否享有债权或者股权，或者对被申请人是否发生解散事由提出异议的，人民法院对申请人提出的强制清算申请应不予受理。申请人可就有关争议单独提起诉讼或者仲裁予以确认后，另行向人民法院提起强制清算申请。但对上述异议事项已有生效法律文书予以确认，以及发生被吊销企业法人营业执照、责令关闭或者被撤销等解散事由有明确、充分证据的除外。

人民法院受理公司清算案件的前提条件是公司已解散且怠于自行清算。强制清算的法律后果是公司终止并注销登记。虽然营业期限届满是法律规定的解散事由之一，但公司并不一定就此解散，也并不必然导致强制清算。华美公司章程规定的营业期限虽于2020年7月7日届满，但该公司目前仍存续并处于经营状态，且该公司主营项目各项手续亟需完善，股东之间虽存在纠纷，但均有算清账目、解决内部纷争后保留公司的主观意愿，尚不能认定该公司符合人民法院受理强制清算的条件。华美公司作为房

产企业不同于一般市场经营主体，其开发项目针对不特定多数社会群体，需担负一定社会责任。鉴于华美公司名下房产项目各项建设手续欠缺，亟需完善和办理，涉及众多利益主体，股东应搁置内部争议，通过其他自力救济方式妥善解决问题，而非通过强制清算注销公司。人民法院审理强制清算案件，要妥善处理各方利益冲突，既要考虑保护债权人利益和股东利益，也要兼顾社会利益，实现法律效果和社会效果的统一。综合评判，华美公司目前尚不符合人民法院受理强制清算的条件，故原审法院不予受理康留英提出对华美公司强制清算的申请，处理并无不当。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十八条、第一百八十二条规定，裁定如下：

驳回上诉，维持原裁定。

本裁定为终审裁定并自即日起生效。

审	判	长	邢彦堂
审	判	员	刘颖超
审	判	员	刘贺锋

二〇二三年九月四日

书 记 员 郭聪聪