

四川省高级人民法院

民事裁定书

(2023)川破终17号

上诉人(原审申请人) 陈云健,男,1969年9月21日出生,汉族,住浙江省瑞安市玉海街道水心街39号。

委托诉讼代理人:吴涛,四川明炬律师事务所律师。

被上诉人(原审被告):攀枝花恒圣房地产开发有限公司,住所地四川省攀枝花市仁和区下沙沟公园内B2管理用房。

法定代表人:彭水长,董事长。

委托诉讼代理人 曾金元,男,系攀枝花恒圣房地产开发有限公司员工。

委托诉讼代理人:肖恩,四川信恒律师事务所律师。

上诉人陈云健因申请攀枝花恒圣房地产开发有限公司(以下简称恒圣公司)破产清算一案,不服四川省攀枝花市中级人民法院(2023)川04破申17号民事裁定,向本院提起上诉。本院于2023年12月12日立案后,依法组成合议庭进行了审查。现已审

查终结。

陈云健上诉请求 撤销一审裁定，依法裁定由四川省攀枝花市中级人民法院受理陈云健对恒圣公司的破产清算申请。事实和理由：恒圣公司向人民法院提供虚假证据，导致一审法院认定事实错误。一、恒圣公司提交给一审法院的不动产登记信息查询清单上记载的登记于其名下的房产，大部分已转让或抵债给第三方，且被人民法院多次保全查封，恒圣公司并不享有完全的所有权和处分权。一审法院认定房产规模错误。二、一审法院认定的恒圣公司名下房产的评估单价错误。根据人民法院强制执行中以房抵债的情况，抵债房产的单价最高仅为 3834.29元 /平方米。四川古德房地产土地评估有限公司出具的评估报告所载房产单价不是普通清水房单价，而是用于 KTV经营的精装房的评估单价。按照强制执行中以物抵债的最高单价，恒圣公司剩余未抵债的 1472.13平方米房产，价值仅为 564.4573万元，远低于该公司自认的债务金额 2585.6652万元。恒圣公司资产不足以清偿已被执行的债务，明显缺乏偿债能力。三、恒圣公司已到期债务远高于 2585.6652万元。陈云健统计的恒圣公司为被执行人的案件涉及金额 107929119元（不含利息），恒圣公司若主张该部分案件已履行完毕，应提供证据证明。四、一审法院未就恒圣公司提交的虚假的评估报告、案件统计表等证据组织质证，亦拒绝陈云健关于开具调查令查询恒圣公司名下大部分房产已抵债的事实，侵害陈云健的合法诉讼权利，存在程序错误。

恒圣公司辩称，一审法院认定事实清楚，适用法律正确，请求法院依法驳回陈云健的上诉请求。陈云健关于恒圣公司所涉执行案件的证据，仅为启信宝等网络平台的查询结果，不具有真实性。根据一审裁定作出后恒圣公司的统计，其作为被执行人的案件至今未履行金额仅 15410957元。恒圣公司房产价值 39020148元，还有 96个车位，价值 960万元，总计资产价值约 5000万元。陈云健在申请恒圣公司破产清算的同时，也在其他执行案件中申请优先受偿，应依法驳回其上诉请求。

一审法院查明的事实

恒圣公司提交其作为被执行人案件统计表一份，载明执行标的共计 107929119元，部分已结案或已履行，仅存 25856652元未履行。同时，恒圣公司提交其名下的不动产登记信息查询清单，载明其位于四川省攀枝花市仁和区攀枝花大道南段“君悦尚都”的商业房产总面积共计 4496.1平方米，按照四川古德房地产土地评估有限公司出具的估价报告书，该房产单价为每平方米 8680元，房屋总价值为 39026148元。

一审法院认为，恒圣公司确实存在没有清偿到期债务的客观事实，但明显缺乏清偿债务的能力的证据不足。依照《中华人民共和国企业破产法》第十二条规定，裁定：不予受理陈云健对恒圣公司的破产清算申请。

本院二审期间，当事人提交了新证据，本院组织双方当事人进行了证据交换和质证。

陈云健提交了以下新证据 第一组证据 恒圣公司债务统计表、启信宝截图。拟以该组证据证明：恒圣公司的债务本金 41258032元，利息 20781357元，合计为 62039389元，该合计金额不含迟延履行期间的债务利息。第二组证据：恒圣公司存量房产权明细表。拟以该组证据证明：恒圣公司已无可抵债房产，相关房产只是暂时登记在恒圣公司名下。第三组证据 （2022）川 0411执恢 98号、99号通知书，54套商业用房评估报告。拟以该组证据证明：恒圣公司房产的市场交易价约为 2930元 /平方米。恒圣公司一审提交的《不动产登记信息查询清单》和《现存房产明细表》中 2458.89平方米房产已经法院裁定以物抵债，恒圣公司现存房产不足以清偿其现有债务。第四组证据：四川省攀枝花市仁和区人民法院限制消费令。拟以该组证据证明恒圣公司资不抵债已到了不能缴纳诉讼费的程度，且恒圣公司债务统计表中不包含欠人民法院的诉讼费等。第五组证据：情况说明。拟以该组证据证明恒圣公司属于欠税企业，已被税务机关纳入欠税管理，显然资不抵债。

恒圣公司质证认为 对第一组证据的真实性、合法性、关联性均不认可。恒圣公司已履行部分债务，2016年至 2023年未履行债务为 15410957元，有结案文书可以证明。对第二组证据的真实性、合法性、关联性均不认可，不能达到其证明目的。不动产物权转移以登记为要件，相关房产和车位尚在恒圣公司名下，恒圣公司还有 4800余万元资产。对第三组证据的证明目的不予认

可。54套房屋均网签备案在陈云健名下，其还在继续主张优先受偿，相关执行分配方案尚未生效。对第四组证据的真实性、合法性无异议，但是不能达到陈云健的证明目的，不能证明恒圣公司资不抵债。对第五组证据的真实性、合法性、关联性均不认可。

恒圣公司提交了以下新证据 第一组证据 六份商品房买卖合同。拟以该组证据证明：六套房屋价值约 500万元，尚网签备案登记在陈云健名下，至今未处理，陈云健不能证明恒圣公司不能清偿全部到期债务。第二组证据：转账明细。拟以该组证据证明：恒圣公司已偿还陈云健本金 6806000元。第三组证据：恒圣公司作为被执行人案件统计表、结案通知书若干、转账凭证若干。拟以该组证据证明 恒圣公司仅有 15410957元债务，恒圣公司经营正常。第四组证据 （2021）川 0411民初 2416号民事判决书。拟以该证据证明：有关车位的买卖行为已被撤销，车位仍是恒圣公司财产。

陈云健质证认为：第一组证据不能达到恒圣公司的证明目的。网签备案情况不能代表物权归属情况，陈云健在执行分配方案异议之诉中主张的让与担保优先受偿权一审也被否认了。对第二组证据的真实性认可，但不具有关联性，不能达到恒圣公司的证明目的，相关往来金额产生于民事调解书作出之前。对第三组证据的真实性、合法性、关联性均不予认可，不能达到恒圣公司的证明目的。第四组证据不能达到恒圣公司的证明目的。

本院认为 对陈云健和恒圣公司提交的自制表格的真实性不

予采信，对其他证据的真实性、合法性予以采信，对其关联性和证明力，将结合在案证据予以综合认定。

对一审法院查明的除恒圣公司房屋总价值以外的其他案件事实，本院依法予以确认。

二审另查明

陈云健就（2022）川 0411执恢 98号、99号提起了执行分配方案异议之诉，要求重新作出分配方案，确认陈云健就（2020）川 0402民初 896号民事调解书所涉债权本金、利息、迟延履行利息、律师费对相关房产的一拍流拍价款共计 9278425.1元享有优先受偿权。相关两案尚在二审审理过程中。

本院认为，人民法院审查是否受理破产申请，应当审查申请人的主体资格和债务人是否具备破产原因。根据《中华人民共和国企业破产法》及其司法解释的相关规定，企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的，人民法院应当认定其具备破产原因。本案中，申请人陈云健对恒圣公司享有的债权，已经生效的（2020）川 0402民初 896号民事调解书确认，其作为债权人申请恒圣公司破产清算主体适格。现陈云健已就恒圣公司名下房产提起了执行分配方案异议之诉，申请就（2020）川 0402民初 896号民事调解书确认的债权本金、利息、迟延履行利息、律师费，对相关房产的一拍流拍价款共计 9278425.1元享有优先受偿权，相关两案尚在二审审理中。结合陈云健在本案二审中主张的恒圣公司尚欠其本息约 850万元，陈

云健的债权是否能在执行分配方案异议之诉中获得优先受偿，尚不确定。同时，在本院二审期间，恒圣公司主动向执行法院清结的债权金额超过 200 万元，可见，恒圣公司具有较强的存续意愿，也在持续积极清偿债务。并且，恒圣公司名下尚有大量商业房产，虽然存在查封，但仍属于恒圣公司资产，可以给予债务人一定时间融通资金、处置资产以清偿债务，若恒圣公司仍无法清偿债务，且债权人的债权在执行分配中未能获得清偿，债权人可再次对恒圣公司提起破产申请。据此，一审法院现裁定不予受理陈云健对恒圣公司提出的破产清算申请，并无不当。

综上，依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十七条第一款第一项、第一百七十八条之规定，裁定如下

驳回上诉，维持原裁定。

本裁定为终审裁定并自即日起生效。

审	判	长	许 静
审	判	员	段 玲
审	判	员	唐楠栋



法	官	助	理	文 羽
书	记	员	周粟萍	