



内蒙古自治区赤峰市中级人民法院

民事裁定书

(2019)内04破2-2号

申请人：内蒙古兴业集团股份有限公司管理人北京德恒律师事务所。

负责人：张春雷。

被申请人：内蒙古兴业集团股份有限公司，住所地：内蒙古自治区赤峰市新城区玉龙大街路北市政府西侧。

法定代表人：吉兴业，董事长。

被申请人：赤峰玉龙国宾馆有限公司，住所地：内蒙古自治区赤峰市新城区玉龙大街北林西路东侧。

法定代表人：吉兴民，董事长。

被申请人：西乌珠穆沁旗布敦银根矿业有限公司，住所地：内蒙古自治区锡林郭勒盟西乌珠穆沁旗巴拉嘎尔高勒镇巴拉格尔街。

法定代表人：刘曜，董事长。

2020年6月4日，内蒙古兴业集团股份有限公司(以下简称“兴业集团”)管理人以兴业集团的两家关联企业赤峰玉龙国宾馆有限公司(以下简称“玉龙国宾馆”)、西乌珠穆沁旗布敦银根矿业有限公司(以下简称“布敦银根”)具备《中

华人民共和国企业破产法》(以下简称“企业破产法”)第二条第一款规定的破产原因,且三家关联企业存在法人人格高度混同的事实,财产界限模糊,无法区分,分别重整将严重损害债权人利益为由,向本院申请裁定兴业集团等三家关联企业进行关联企业实质合并重整,将三家企业的财产整体合并,三家企业的债权人在同一破产重整程序中公平受偿,并提交了相应证据材料。管理人北京德恒律师事务所认为,三家企业均为关联企业,吉兴业为三家关联企业的共同实际控制人,三家关联企业分别符合破产条件。三家关联企业之间法人人格高度混同,首先,在人员方面,国宾馆与兴业集团存在人员交叉任职,关联企业员工薪酬、福利待遇均由兴业集团审批,关联企业财务人员由兴业集团垂直管理,关联企业员工考勤受兴业集团监督,关联企业定岗定编计划及部分员工招录工作由兴业集团审批,关联企业高层管理人员由兴业集团予以任命。其次,在经营管理方面,关联企业组织机构的设置及变更由兴业集团决策,关联企业的财务管理、劳动人事、绩效考核、日常运营、对外投融资均由兴业集团统一管控,关联企业经营计划及年度预算受兴业集团决策,关联企业使用兴业集团制定的绩效考核指标,两家关联企业资金计划须经兴业集团审批,两家关联企业的印章由兴业集团掌管,关联企业共同执行兴业集团合同范本制度。第三、在资产混同方面,兴业集团与国宾馆共用车辆、办公室,国宾馆核心资产经兴业集团决策用于无偿抵押担保。关联企业资产权属证书由兴业集团集中控制,兴业集团可控制、操作布敦银根名下中国农业银行账户,兴业集团购买财务软件供关

联企业免费使用。第四、在财务混同方面，关联企业财务工作实行由兴业集团垂直管理模式。关联企业的银行账户被兴业集团控制使用。兴业集团与关联企业存在无真实交易的资金调拨行为。兴业集团与关联企业存在融资资金混同使用的情况。兴业集团为关联企业代付代偿费用。关联企业为兴业集团提供巨额担保。兴业集团与关联企业资金使用成本无法区分。另外，管理人还提出，三家关联企业财产界限模糊，无法区分。三家关联企业分别重整损害债权人公平清偿利益。管理人最终认为，两家关联企业与兴业集团之间法人人格高度混同，相互之间丧失了法人财产独立性及意志独立性，三家关联企业财产界限模糊，无法区分，分别重整将会损害债权人的公平清偿利益。管理人德恒律师事务所委托了审计机构大华会计师事务所专门做了《关于内蒙古兴业集团股份有限公司涉及与关联公司存在财务混同情况的专项说明》，结论是通过对2015年1月1日至2019年10月8日期间的财务往来状况及对外担保状况的核对，认为在上述期间兴业集团与关联企业玉龙国宾馆、布敦银根之间在资产、债务等财务方面存在着严重的混同。

本院于2020年6月4日在全国企业破产重整案件信息网发布(2019)内04破2-2号《公告》，定于2020年6月29日召开实质合并重整听证会，通知有意参加听证会的相关利害关系人报名参会及查阅相关材料事宜。兴业集团管理人通过邮寄听证会通知的方式，通知了三家关联企业的主要债权人参加本次听证会。2020年6月29日，本院就兴业集团管理人申请事项组织兴业集团管理人、报名参会的债权人、债

务人、债务人的出资人、职工代表等利害关系人召开听证会。听证会上，申请人兴业集团管理人陈述了请求和事实理由，兴业集团破产重整案审计机构大华会计师事务所陈述了对三家债务人财务混同事实的调查报告，利害关系人分别陈述了意见。兴业集团、玉龙国宾馆、布敦银根三家债务人、三家债务人的出资人、三家债务人的职工代表均表示对三家企业进行实质合并重整无异议。21家债权人向本院提交了书面意见，其中，内蒙古北方时代设计酒店有限公司、苏州金螳螂建筑装饰股份有限公司等19家债权人表示对兴业集团等三家企业进行实质合并重整无异议，另有20家债权人在听证会上口头表示同意兴业集团等三家企业进行实质合并重整，但未提交书面意见。四川信托有限公司、常州耀祥瑞天企业管理咨询合伙企业(有限合伙)两家债权人表示不同意兴业集团等三家企业进行实质合并重整。

四川信托有限公司向本院提交意见书提出异议称，第一，本院于2020年4月26日作出《决定书》，认为兴业集团具备较完善的治理结构，在法院已确认兴业集团具备较完善的治理结构不存在隐匿转移财产的行为、不存在损害债权人利益的行为的情况下，三公司不符合实质合并破产条件。第二，最高人民法院要求审慎适用实质合并，目前玉龙国宾馆的管理人尚未确定，布敦银根是否符合破产条件也无充分依据，法院和管理人均未就三公司的资产状况和财务情况提供审计、评估等相关报告，未充分结合关联企业之间资产的混同程度及其持续时间、各企业之间的利益关系、债权人整体清偿利益、增加企业重整的可能性等因素来决定是否实质

合并破产重整。即使三公司存在“法人人格混同”、“财产界限模糊”的情形，目前也无证据证明符合法人人格高度混同的事实、财产界限无法区分的情形。实质合并重整将使得四川信托有限公司依法享有的布敦银根股权质押优先受偿权落空，损害四川信托有限公司合法权益，造成更大的不公平和严重的金融维稳事件。

常州耀祥瑞天企业管理咨询合伙企业(有限合伙)向本院提交实质合并重整异议书提出异议称，第一，布敦银根公司根本不符合企业破产法规定的破产条件；而玉龙国宾馆是否符合企业破产法规定的破产条件，有赖法院进一步进行全面、慎重的审查。第二，兴业集团、玉龙国宾馆和布敦银根三家公司不存在法人人格高度混同的情形，三家公司的人员、财产和业务均相对独立且易于区分，不符合进行实质合并重整的条件；兴业集团管理人关于“兴业集团等三家公司存在人员、业务、财务和资产等各类要素混同以及丧失法人意志独立性”的主张，与法院在本案其他法律文书中查明和认定的事实存在严重矛盾。第三，兴业集团、玉龙国宾馆、布敦银根三家公司进行实质合并重整会造成对部分债权人利益的严重损害，违背公平清偿原则；同时，也会给兴业集团的重整成功带来严重障碍，违背实质合并重整制度的初衷及目的。

本院查明，玉龙国宾馆为兴业集团的全资子公司；布敦银根为兴业集团的控股子公司，兴业集团的持股比例为 51%，上海承远投资合伙企业(有限合伙)的持股比例为 30%，北京兴业正地控股有限公司的持股比例为 19%。本院于 2019 年

10月8日裁定受理兴业集团破产重整一案，赤峰市松山区人民法院于2020年1月15日裁定受理玉龙国宾馆破产重整一案，本院于2020年4月7日提级审理。布敦银根截至2019年10月31日的账面资产总额为8,845.11万元，账面负债总额为8,739.93万元，且为兴业集团的债务提供关联担保约144946万元。布敦银根现从事有色金属探矿业务，目前尚未完成探矿权转采矿权，短期内无法产生营业收入、无盈利能力，不能清偿到期债务且明显缺乏清偿能力，符合企业破产法规定的破产条件。

玉龙国宾馆、布敦银根均具有较高的重整价值。玉龙国宾馆是赤峰市第一家按照国际标准兴建并具有本地特色的酒店，玉龙国宾馆在其运营期间获得过诸多行业奖项，并积累了良好的市场声誉。酒店自成立以来，历经数次改建扩建，正处于快速发展阶段。布敦银根现主要经营有色金属探矿业务，在资源矿种、地理区位等方面与兴业集团下属上市公司有着显著的协同效应。

兴业集团整体具备较完善的治理结构，而玉龙国宾馆、布敦银根虽然名义上具有独立法人主体资格，但实质上均受兴业集团实际控制。主要体现在：一是人员混同。在高级管理人员方面，兴业集团等三家企业的法定代表人、董事、监事等公司人员存在相互兼职等混同情形，且兴业集团有权直接任命两家企业的高级管理人员。在人员管理方面，兴业集团等三家企业的人员分工及人员招聘、人员任免、人员考勤、人员调动、薪资标准、绩效薪酬、福利待遇等均由兴业集团实际决策及制定相应的制度规章进行管理，并由兴业集团实

际承担玉龙国宾馆、布敦银根发放工资的支出，两家关联企业无独立的人员招聘权、人员任命权、人员考核权及薪资待遇决策权等。二是经营管理混同。兴业集团对玉龙国宾馆、布敦银根实行经营管理一体化。在机构设置方面，玉龙国宾馆、布敦银根无独立的组织架构和完善的经营管理机构，其机构设立决策权均由兴业集团掌管，未制定自身的内部管理制度，统一执行由兴业集团下发的各项制度，兴业集团通过下设的办公室、市场运营部、企管部、资本运营部及财务部等各个部门全面控制了两家关联企业的经营管理权，已实现经营管理一体化；在日常经营方面，兴业集团对各关联企业实施统一战略发展布局，玉龙国宾馆、布敦银根的各项年度生产、经营建设等全面预算计划，包括营业收入、人工成本、营业费用、管理费用、现金流等预算，均需提交集团进行审批通过后并严格遵照执行，经营决策、招投标、销售定价、对外融资、对外投资等经营事项，均由兴业集团统一行使决策管理权；在资金使用方面，兴业集团财务部是兴业集团的资金管理机构，负责统筹规划资金运作，整合调配资金资源，玉龙国宾馆、布敦银根需严格按照兴业集团审批后的资金计划使用相关资金；在印章管理方面，玉龙国宾馆、布敦银根的法定代表人名章、财务专用章在较长时间内均由兴业集团保管。三是资产混同。兴业集团、玉龙国宾馆、布敦银根三家企业资产的占有、使用、收益和处分均由兴业集团实际操控和支配。在资金、资产调拨使用方面，兴业集团等三家关联企业之间存在大量的资金调拨、资产调拨，资金、车辆、办公场所等资产在较长时间内均为无偿共用，导致资产长期

存在混同，无法区分；在银行账户使用方面，兴业集团可直接控制、操作玉龙国宾馆、布敦银根名下的银行账户，可直接进行相关银行账户的资金划转，不需经玉龙国宾馆、布敦银根决策或出具相关授权文件，兴业集团在控制并实际使用关联公司账户的过程中，存在兴业集团直接使用关联企业账户资金、三家企业间银行账户资金在兴业集团的总控制下混合使用的情形。四是财务管理混同。玉龙国宾馆、布敦银根的财务管理实际由兴业集团统一支配。在财务管理制度及人员方面，玉龙国宾馆、布敦银根统一执行兴业集团的财务管理制度，财务人员受兴业集团统一垂直管理，缺乏独立的财务管理和决策权。在资金管理方面，玉龙国宾馆、布敦银根预算安排及调整均需由兴业集团审批，缺乏独立的预算管理体系，在资金使用上玉龙国宾馆、布敦银根统一执行兴业集团的资金管理制度，兴业集团财务部根据玉龙国宾馆、布敦银根的银行账户余额，统筹安排支付日常费用、归还银行借款、发放工资等资金支付，其资金管理机构实际为兴业集团财务部，两家关联企业无独立的资金支配决定权。五是关联担保情况严重，兴业集团等三家企业对外融资时，由兴业集团统筹安排，导致企业之间存在着大量的关联担保等情形，兴业集团调遣玉龙国宾馆、布敦银根为其融资担保，实质上无需经得玉龙国宾馆、布敦银根权力机构同意。根据大华会计师事务所(特殊普通合伙)出具的《关于内蒙古兴业集团股份有限公司涉及与关联公司存在财务混同情况的专项说明》，截止 2019 年 10 月 8 日，玉龙国宾馆对兴业集团负债的担保债务金额约 25.64 亿元，布敦银根对兴业集团负债的

担保债务金额约 14.49 亿元。六是关联资金往来巨大，且复杂不清。三家企业之间存在着大量无实质性交易的资金往来、调拨，以及代付工资、费用、税费、工程款等，存在严重的资金调度和互相占用情况，未签订任何资金使用协议，未约定使用利率偿还期限等事项，资金往来频繁。根据大华会计师事务所(特殊普通合伙)出具的《关于内蒙古兴业集团股份有限公司涉及与关联公司存在财务混同情况的专项说明》，截至 2019 年 10 月 8 日，兴业集团应收玉龙国宾馆约 10.79 亿元，应收布敦银根约 0.71 亿元，兴业集团破产重整裁定日应收玉龙国宾馆、布敦银根的款项远超其投资金额，并根据玉龙国宾馆、布敦银根账面的流动资产及目前的经营状况分析，上述两家企业短期内都不具备偿还兴业集团债务的能力，因此，从往来情况可以看出兴业集团与玉龙国宾馆、布敦银根存在着高度的财务混同，兴业集团在资金的调配及使用、投资决策等方面将玉龙国宾馆、布敦银根与自身混同为一体。

本院认为，人民法院在审理企业破产案件时，应当尊重企业法人人格的独立性，以对企业适用单个破产程序为原则。但是，当企业之间存在法人人格高度混同、区分各关联企业成员财产的成本过高、严重损害债权人公平清偿利益时，可例外适用企业实质合并破产方式进行审理。兴业集团、玉龙国宾馆、布敦银根三家关联企业是否符合实质合并重整的法定条件主要从以下几个方面进行审查：

一、法人人格是否高度混同。兴业集团、玉龙国宾馆、布敦银根虽然各自具备独立的法人主体资格，但玉龙国宾

馆、布敦银根受兴业集团实际控制，在人员、经营管理、资产、财务管理等多方面无独立性，且玉龙国宾馆、布敦银根与兴业集团之间存在大量的关联担保和频繁的关联往来，对兴业集团存在极强的关联性和依赖性，法人人格长期高度混同，玉龙国宾馆、布敦银根实际并不具备独立的法人人格及开展自主经营、自负盈亏的能力。一是在人员方面，三家企业的法定代表人、董事、监事等公司人员存在相互兼职等混同情形，三家企业的人员招聘、任免、考勤、调动、薪资等事务均由兴业集团实际决策并制定相应的制度规章进行管理，存在人员混同情形；二是在经营管理方面，玉龙国宾馆、布敦银根无生产经营的自主权，兴业集团全面控制其经营管理权，已实现经营管理的一体化；三是在资产方面，兴业集团等三家企业资产的占有、使用、收益和处分均由兴业集团实际操控和支配，资产长期存在混同；四是在财务管理方面，三家企业的财务管理实际由兴业集团统一支配，玉龙国宾馆、布敦银根缺乏独立的财务管理和决策权；五是在关联担保方面，兴业集团等三家企业对外融资时，兴业集团调遣玉龙国宾馆、布敦银根为其融资担保，存在着大量的关联担保等情形；六是关联资金往来方面，兴业集团在资金的调配及使用方面将玉龙国宾馆、布敦银根与自身混同为一体，关联资金往来巨大，且复杂不清。

二、区分各关联企业成员财产成本是否过高。兴业集团等三家企业的资产、资金全部由兴业集团控制和集中调配，存在财产严重混同的情形。玉龙国宾馆、布敦银根为兴业集团的大量债务提供担保，银行账户被兴业集团长期控制使

用，兴业集团长期承担两家关联企业的日常经营、人员成本等各项开支。玉龙国宾馆、布敦银根与兴业集团之间的资金往来频繁，金额巨大，存在大量无实质性交易的资金流转、代支代付等情况。三家企业间的财产界限模糊，区分成本过高。

三、实质合并重整是否有利于保护债权人公平清偿的利益。兴业集团一直是整体管理、整体运营，兴业集团作为集团整体的融资、资金调拨平台，融资所得资金被调拨给玉龙国宾馆、布敦银根使用，玉龙国宾馆、布敦银根为兴业集团大量债务提供担保，财产界限模糊，难以区分。如果三家企业严格地按照各自独立法人主体进行重整，简单区分关联企业成员财产，分别制定重整计划，将导致三家企业的债权人清偿率存在巨大差异，严重损害部分债权人的合法权益。故实质合并重整将有利于保护相关债权人公平清偿的利益。

四、实质合并重整是否有助于增加重整成功的可能性。通过实质合并重整，能够对三家企业的资产进行资源整合，统筹清偿债务，有助于系统、彻底解决兴业集团及其两家关联企业的债务问题，增加重整成功的可能性。一方面，玉龙国宾馆、布敦银根均系兴业集团旗下具有重要重整价值的优质资产，实质合并重整使兴业集团能够统筹实施资产重组，实现资产整体效益的最大化。另一方面，实质合并重整能避免因兴业集团的子公司单独进行破产程序而给部分债权人造成的巨大损失，有助于提高债权人的整体受偿率，获得高于破产清算状态下的受偿效果。

五、实质合并重整是否有利于提高效率，节省司法资源。

通过实质合并重整使三家关联企业之间的债权债务归于消灭，将节约大量时间、人力和成本，并有利于准确核查企业的资产及负债，制定更为可行的债务清偿方案和重整方案，提升重整效力和成功率。

综上所述，兴业集团管理人的申请符合法律规定。依照《中华人民共和国企业破产法》第二条、第四条、第七十一条的规定，经本院审判委员会讨论决定，裁定如下：

内蒙古兴业集团股份有限公司、赤峰玉龙国宾馆有限公司、西乌珠穆沁旗布敦银根矿业有限公司适用实质合并重整方式进行审理。

相关利害关系人如不服本裁定，可以自裁定书送达、公告之日起十五日内向内蒙古自治区高级人民法院申请复议。

审 判 长	丛 杰
审 判 员	张 伟 波
审 判 员	邓 宏 涛

二〇二〇年七月二十三日

书 记 员	齐 向 敏
-------	-------