

江苏省南京市中级人民法院

民事裁定书

(2020)苏01破终9号

上诉人（原审申请人）：北京市中银（南京）律师事务所，
住所地在南京市秦淮区龙蟠中路216号金城大厦22层。

法定代表人：李俭，该所主任。

委托诉讼代理人：吕德胜，该所律师。

委托诉讼代理人：陈岩，该所实习律师。

被上诉人（原审被告）：南京鑫澳投资管理有限公司，
住所地在南京市六合区马集镇街道。

法定代表人：丁克烨，该公司执行董事。

上诉人北京市中银（南京）律师事务所（以下简称中银律所）
因对被上诉人南京鑫澳投资管理有限公司（以下简称鑫澳公司）
申请破产清算一案，不服南京市六合区人民法院（2020）苏0116
破申6号民事裁定，向本院提起上诉。本院于2020年7月10日
立案受理后，依法组成合议庭进行了审理。本案现已审理终结。

一审法院查明：鑫澳公司与中银律所签订《委托代理合同》，
约定该所指派吕德胜律师担任鑫澳公司与南京新华报业房地产开发
有限责任公司损害赔偿纠纷一案的委托诉讼代理人。经人民法

院审理并执行，该案件已终结。嗣后，中银律所向鑫澳公司索要律师代理费。2020年4月27日，中银律所向鑫澳公司邮寄《律师函》，载明鑫澳公司应支付律师费161.25万元，扣除已付10万元，尚欠151.25万元。鑫澳公司听证时表示，代理合同上公章系在其不知情情况下加盖，约定的律师费标准过高，违反法律规定。

一审法院认为：债权人向人民法院申请债务人破产清算时，须对债务人享有确定债权。中银律所主张鑫澳公司拖欠其代理费151.25万元，鑫澳公司不予认可且认为中银律所主张代理费依据的委托合同非其真实意思表示。因律师函系中银律所单方制作，双方之间是否存在债权债务关系、债权数额是多少，在双方并未对账或通过诉讼、仲裁方式进行确认的情况下，中银律所对鑫澳公司享有的债权尚不确定，中银律所应通过诉讼等方式进一步明确其是否对被申请人享有到期债权及债权数额。由此，中银律所向法院提出的破产清算申请，不符合法律规定。依照《中华人民共和国企业破产法》第二条第一款、第七条第二款、第十条第一款、第十二条第一款之规定，裁定驳回申请人中银律所的申请。

中银律所不服一审裁定，向本院提起上诉，请求撤销一审裁定，指令一审法院裁定受理其对鑫澳公司的破产清算申请。事实和理由如下：上诉人系被上诉人的合法债权人，债权数额明确；被上诉人长期停业，其承认欠付上诉人律师费，但因公司资不抵债无法支付为由拒付律师费；一审法院认定双方是否存在债权债务关系、债权数额不确定，是对债权人债权存在证明标准的过于

苛刻。上诉人向法庭提交的两份委托代理合同与律师函主张的债权数额一致。被上诉人确认已收到律师函，但未就律师函主张的债权数额等内容提出异议，应认定其对律师函内容认可。综上，上诉人向法院提出对被上诉人的破产清算申请，符合法律规定，应当受理上诉人对被上诉人的破产清算申请。

被上诉人鑫澳公司辩称，2015年8月，鑫澳公司与中银律所签订委托代理合同，与中银律所之间存在债权债务关系，但债权金额未确定。2016年鑫澳公司与中银律所签订的委托代理合同违反法律强制性规定，合同无效，且该合同的签订不是鑫澳公司的意思表示。故请求驳回上诉人的诉请。

本院经审理查明：一审法院查明的事实，本院予以确认。二审中，鑫澳公司陈述，其欠付中银律所的律师费为18万元，并非中银律所上诉状中主张的151.25万元；上述费用应在剩余执行款到位后给付。

本院认为：《中华人民共和国企业破产法》第七条第二款规定，债务人不能清偿到期债务，债权人可以向人民法院提出对债务人进行重整或者破产清算的申请。对于中银律所申请破产清算所依据的债权，双方在合同效力、债权金额、付款时间等方面存在争议。中银律所是否具备破产法规定的债权人身份尚不确定，故一审法院驳回中银律所的申请并无不当，本院予以维持。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第一项之规定，裁定如下：

驳回上诉，维持原裁定。

本裁定为终审裁定。

审	判	长	荣	艳
审	判	员	洪	彦
审	判	员	孙	建

二〇二〇年八月六日

法	官	助	理	李	昊
书	记	员	查	菲	菲