

福建省福清市人民法院

民事裁定书

(2018)闽0181破4号之三

申请人：诚丰家具（中国）有限公司管理人。

申请人：福清市诚丰家具有限公司管理人。

上述二家公司管理人负责人：黄榕城。

被申请人：诚丰家具（中国）有限公司，住所地福建省福清市融侨工业区，统一社会信用代码 91350181717320263T。

被申请人：福清市诚丰家具有限公司，住所地福建省福清市宏路镇新华村，统一社会信用代码：9135018171734488XU。

2018年8月7日，本院根据福州市中级人民法院的指令受理裁定，立案受理诚丰家具（中国）有限公司（以下简称：诚丰中国公司）破产清算，并指定福建知信衡律师事务所担任诚丰中国公司管理人。2020年11月9日，本院根据诚丰中国公司的股东诚丰装修公司重整申请，裁定自2020年11月9日起对诚丰中国公司进行重整。2020年12月9日，本院立案受理福清市诚丰家具有限公司（以下简称：福清诚丰公司）执行转破产清算申请，并指定福建知信衡律师事务所担任福清诚丰公司管理人。2021年3月14日，二公司管理人向本院提出将该二公司进行实质合并重整。2021年3月17日，本院在全国企业破产重整案件信息网发布合并重整听证的公告，并通知了被申请人等利害关系人。

2021年3月29日，本院组织召开听证会，申请人及被申请人、审计机构、职工代表及债权人等利害关系人代表参加了听证会。

二公司管理人申请实质合并重整的事实与理由如下：

一、诚丰中国公司、福清诚丰公司法人人格高度混同

福清诚丰公司虽然表面上为独立公司，但实质上受诚丰中国公司实际控制，与诚丰中国公司存在极强的关联性，在人员、机构、财务、资产、业务、债务等方面无独立性，法人人格高度混同。1、二公司股权结构上看。诚丰中国公司成立于1993年3月，股权结构为：香港诚丰装修公司出资180,000,000港元，持有100%的股份，法定代表人为何善祥。福清诚丰公司成立于2000年5月，股权结构为：大树木业（福清）有限公司出资31,000,000元，持有56.3636%（2014年12月19日，由诚丰中国公司变更为大树木业（福清）有限公司）；香港诚丰装修公司出资24,000,000元，持有43.6364%的股份，法定代表人为何善祥。而大树木业（福清）有限公司的股东为何善宇出资300,000，持有60%股份；何传旗出资200,000元，持有40%的股权，法定代表人何传旗。何善宇为何善祥的弟弟，何传旗为何善祥的侄儿，均为名义股东。在股权结构上，均属于何善祥家族兄弟控制。2、机构管理上混同。二公司均受何善祥家族兄弟多人控制，诚丰中国公司董事会成员为：何善祥任董事长兼总经理；何善柱任副董事长；何善栋、何善宇任副总经理；何传泽、何传源任董事；余直任监事。福清诚丰公司董事会成员为：何善祥任董事长；何善宇、何传源、何善柱任董事；何震任监事。董事会人员上，何善祥、何善宇、何善栋、何善柱为同胞兄弟，何传源、何传源为其

兄弟几人的侄儿（同胞大哥何善成的儿子），均为关系密切的家族成员，典型的家族企业。在人员管理上，二公司人员是“一套人马，两块牌子”，办公场所均位于诚丰中国公司厂区内，为总部区域，福清诚丰公司作为生产厂区，所有人员根据工作安排在该办公场所及厂区间交叉工作，而员工的医社保又统一由诚丰中国公司交纳或另行安排其他关联公司内。这在本次管理人从福清诚丰公司的医社保调查情况以及诚丰中国公司职工债权劳动仲裁情况可以看出，虽挂在福清诚丰公司名下的职工，实际在诚丰中国公司的劳动关系项下。

3、资产上的混同。二公司在流动资金、货币资产、固定资产等主要经营性财产，在占有、使用、收益、处分等方面难以区分，严重丧失法人财产独立性。二公司名下的实物资产状况。经管理人调查结合委托的第三方评估机构实地勘察、清查核实：诚丰中国公司固定资产为福清市上郑融侨经济开发区的工业厂房、土地、机器设备等；福清诚丰公司固定资产为福清市宏路镇新华村的工业厂房及土地等。从主要资产的分布上看，虽然为两处分开的土地厂房，但实际上两厂是由诚丰中国公司业务分工下的总体规划布局，福清诚丰公司属于诚丰中国公司因企业发展需要而注册成立了公司，购置的土地、厂房所需的资金亦是诚丰中国公司予以支付。二公司集中于诚丰中国公司家具厂办公区域统一办公。二公司的对外借款使用情况。诚丰中国公司、福清诚丰公司对外借款主要用于诚丰中国公司资金的统一调配。以福清诚丰公司名义所借款归于诚丰中国公司集团调配使用，借款互为担保，未签署合同，资金占用未计息，无真实交易背景，对二公司的借款使用没有进行分开，都是统一使用。福

清诚丰公司厂区早年即已由诚丰中国公司交予其债权人管业，以抵偿诚丰中国公司的债务，公司股东会决议中亦对于进行了许可，资产与债务混同使用。管理人通过与债权人沟通调查，发现大多数的债权人的出借行为是基于对诚丰这一家族人员的信任，并将诚丰何氏家族视为一个整体，并未真正考虑到两家公司的独立人格，甚至不清楚诚丰中国公司与福清诚丰公司属于两个注册企业，而只知道“诚丰”这一品牌。对比“诚丰”这一品牌商标亦在二公司之间串联使用，“诚丰”商标更是从诚丰中国公司挂靠至福清诚丰公司名下。二公司资产混同持续时间及混同程度。诚丰中国公司于1993年3月成立，2000年因业务发展需要而注册成立了福清诚丰公司，从福清诚丰公司注册成立以来，就形成了集团化管理的模式，福清诚丰公司由诚丰中国公司统一财务管理，二公司记账凭证所列的制单人员均为“林宇”，二公司资金使用由诚丰中国公司集团财务统一拨付；二公司账户上资金相互调配均由集团财务统一安排使用，未作具体分账管理，财务收支依靠何善祥或其他董事成员个人银行账户和相关财务工作人员的个人银行账户，造成公司资产与个人资产无法区分，二公司之间存在复杂的互联互保关系，致使审计机构无法对财务状况作出完整性审计意见。4、营业事务上混同。二公司经营业务高度关联，业务范围均是以家具生产为主要经营业务。福清诚丰公司印章、证照、财务资料及土地、房屋证书等材料均由诚丰中国公司统一管理，诚丰中国公司实现对福清诚丰公司的控制。福清诚丰公司已经严重丧失法人意志独立性。经营过程中存在的整合。二公司根据集团化动作管理部署，分工生产，统一调配，经营管理

与销售上均由同一套人马运营，未予明确区分。二公司在经营管理、资产管理、业务管理、人员管理等方面存在大量、持续、稳定的混同现象，已构成法人人格高度混同。5、债务上的重合。诚丰中国公司管理人债权申报情况上看，存在中国工商银行债权以诚丰中国公司为主债务人，福清诚丰公司担保 20,000,000 元；在平安银行福州分行债权以福清诚丰公司为主债务人，诚丰中国公司连带担保，涉及债务 24,884,446.95 元；在民生银行福州分行债权以福清诚丰公司为主债务人，诚丰中国公司连带担保，涉及债务 19,822,934.06 元。以上合计债务重合 64,707,381 元。且尚有争议的福清诺沃家具有限公司申报的 23,000,000 余元的债权及其以租赁权占用厂房问题尚需诉讼解决。

二、关联企业财产无法区分

诚丰中国公司、福清诚丰公司经营管理均由何氏兄弟家族操控，即福清诚丰公司的资金与资产全部由诚丰中国公司控制和集中管理，公司之间混用资产，资产购置与处分并未考虑各公司是否有履行能力及经营需要，相关收益与负债在二公司之间混同使用，且采用共同的何善祥、何传源个人银行账户和相关工作人员的个人银行账户进行资金往来，无法从实物上和会计上按照公司区分资产，也无法按照公司区分资产实际产生的经济收益，最终导致二公司的财产无法有效区分。根据管理人委托的福建海峡会计师事务所有限责任公司出具的对诚丰中国公司与福清诚丰公司财务混同情况的《专项调查报告》显示：“根据诚丰中国公司的银行流水，发现中国诚丰收福清诚丰公司款项 646 笔，收款金额 1,010,670,377.54 元，中国诚丰向福清诚丰公司支付款项

1044 笔，付款金额 1,267,973,331.34 元。”上述账户资金往来差额情况上统计，福清诚丰公司差额诚丰中国公司 257,302,953.8 元。审计机构尚无法对二公司财务进行严格区分，也无法对财务发表专业审计意见。若强行区分资产、负债等需要对二公司的历史业务数据进行全面梳理、分析，区分成本过高。如分别独立适用破产重整程序，开展债权债务确认、财产区分等破产工作存在极大困难，将极大增加破产成本，不利于维护广大债权人合法权益，影响破产程序的正常进行。

三、单独破产重整将严重损害债权人公平清偿

诚丰中国公司一直是整体管理、整体运营，福清诚丰公司实际呈现出“空壳化”迹象。诚丰中国公司、福清诚丰公司在整体陷于破产境地时，以诚丰中国公司资产用于福清诚丰公司经营使用，以福清诚丰公司所借债务用于诚丰中国公司统一调配使用；以诚丰中国公司资产为福清诚丰公司债务作担保，以福清诚丰公司资产为诚丰中国公司作担保。互保又互为追偿，若简单区分二公司财产，分别破产，单独清偿将显失公平，导致两企业的债权人受偿率存在极大差异，不能实现公平清偿，严重损害债权人的公平清偿利益。合并重整是实现公平清偿原则的必然要求。诚丰中国公司经营发展需要，通过向政府寻求购买宏路镇新华村的土地，并登记于福清诚丰公司名下，二公司的资金使用上的高度混同使用。若不合并重整，诚丰中国公司的财产则不包括分割或转移至福清诚丰公司名下的资产，使得诚丰中国公司的债权人清偿利益将受到严重损害。而福清诚丰公司名义贷款或借款又被诚丰中国公司使用，且未签订任何的合同，致使福清诚丰公司的债权

人的利益亦受损，二公司债权人均无法得到公平清偿的机会。

四、实质合并重整有利于增加重整的可能性

诚丰中国公司、福清诚丰公司之间存在无偿使用资金、相互负担债务等情形，若分别单独重整需对各自的资产、负债等进行独立调查、核实和审计，增加重整成本，影响重整效率。实质合并重整可避免上述不利因素，有利于从整体上安排财产调查、债权合并、审计评估等工作，最大限度地缩短重整周期，降低重整成本。并且，二公司内部关联债权金额巨大，实质合并重整后二公司之间的债权债务归于消灭，将减少负债总额，提高整体清偿率。目前诚丰中国公司厂区因在生活区，不宜在本厂区内实现恢复家具生产，恰可利用福清诚丰公司的厂区实施生产，将两企业资产实施合并，生产与管理的分开，可以快速推进企业的复工生产。实质合并重整有利于从整体上推动二公司资产的统一整合，发挥资产整体价值，制定切实可行的重整计划草案，增加重整的可能性。

本院经审理查明，1、诚丰中国公司成立于1993年3月，现股权结构为香港诚丰装修公司出资180,000,000港元，持有100%的股份，法定代表人为何善祥(公司董事会成员为：何善祥任董事长兼总经理，何善柱任副董事长，何善栋、何善宇任副总经理；何传泽、何传源任董事，余直任监事)；2、福清诚丰公司成立于2000年5月，现股权结构为：大树木业（福清）有限公司出资31,000,000元，持有56.3636%的股份（该股份系由诚丰中国公司变更）；香港诚丰装修公司出资24,000,000元，持有43.6364%的股份，法定代表人为何善祥(公司董事会成员为：何善祥任董

事长，何善宇、何传源、何善柱任董事，何震任监事)。二公司管理人在办理破产过程中，委托审计机构福建海峡会计师事务所有限责任公司对诚丰中国公司与福清诚丰公司财务混同情况进行专项调查。此后，审计机构出具闽海财审字(2021)第442号《专项调查报告》及说明函，结论为诚丰中国公司与福清诚丰公司存在财务混同，难以作出详细具体的区分。2021年3月15日，诚丰中国公司与福清诚丰公司管理人申请本院对二公司进行实质性合并重整。债务人福清诚丰公司亦要求与诚丰中国公司进行实质性合并重整。2021年3月29日，本院组织召开诚丰中国公司、福清诚丰公司实质性合并重整听证会。听证会上，除利害关系人(福清诚丰公司的债权人)福建光华投资有限公司表示反对实质性合并重整外，其余参会人员均对二公司实质合并重整未提出异议。

本院认为，人民法院审理企业破产案件时，应当尊重企业法人人格的独立性，以对关联企业成员的破产原因进行单独判断并适用单个破产程序为基本原则。当关联企业成员之间存在法人人格高度混同、区分各关联企业成员财产的成本过高、严重损害债权人公平清偿利益时，可例外适用关联企业实质合并破产方式进行审理。鉴于案涉破产企业诚丰中国公司、福清诚丰公司法定代表人相同，高管人员、财务人员及行政人员存在共用情形，并且两个公司存在资产混同、管理混同、营业混同的情形，已丧失了法人财产独立性和意志独立性，可以认定二公司法人人格高度混同。二公司之间又存在大量关联债务及担保，且由于业务混同，导致各公司的资产不能完全相互独立，债权债务清理极为困难，

分别独立进行破产程序,开展债权债务确认及财产区分存在极大困难,成本过高,二公司对外资产和负债难以区分,资产共用,债务互相担保,单独清偿有失公平,严重损害债权人利益。企业破产法的立法宗旨在于规范破产程序,公平清理债权债务,公平保护全体债权人和债务人的合法权益,从而维护社会主义市场经济秩序。在关联企业存在人格高度混同及不当利益输送的情形下,不仅严重影响各关联企业的债权人公平受偿,同时也严重影响了社会主义市场经济的公平竞争原则,从根本上违反了企业破产法的实质精神。在此情形下,对人格高度混同的关联企业进行合并重整,保障各关联企业的债权人公平实现债权,具有相应的法律依据。本案中,合并重整有利于公平保护公司债权人的合法权益。就普通债权人而言,在分别重整的情形下,各关联企业中的利益实质输入企业的普通债权人将获得额外清偿,而利益实质输出企业的普通债权人将可能遭受损失。因此,在关联企业法人人格高度混同的情况下,单独重整将导致普通债权人公平受偿的权利受到损害。进行合并后的整体重整,部分账面资产占优势的关联企业债权人的债权清偿率,虽然可能较分别重整有所降低,使其利益表面上受损,但此种差异的根源在于各关联企业之间先前的不当关联关系,合并重整正是企业破产法公平清理债权债务的体现。综上所述,本院认为,诚丰中国公司与福清诚丰公司人格高度混同,区分公司财产的成本过高,对其合并重整符合企业破产法公平清理债权债务的要求,有利于公平保护全体债权人的合法权益,管理人申请诚丰中国公司与福清诚丰公司进行实质性合并重整,具有事实和法律依据。依照《中华人民共和国企业破产法》

第二条、第四条、第七十一条的规定,经本院审判委员会讨论决定,裁定如下:

对诚丰家具(中国)有限公司、福清市诚丰家具有限公司进行实质合并重整。

相关利害关系人如不服本裁定,可自本裁定书送达、公告之日起十五日内向福州市中级人民法院申请复议。

审	判	长	谢志民
审	判	员	林星娟
审	判	员	陈丽萍

二〇二一年五月十四日

书 记 员 林津津