

河北省保定市徐水区人民法院 民事裁定书

(2020)冀 0609 破 1 号之三

申请人：河北晨阳工贸集团有限公司管理人。

负责人：李志永，清算组组长。

被申请人：河北晨阳工贸集团有限公司，住所地河北省保定市徐水区晨阳大街 1 号。

法定代表人：刘善江，该公司董事长。

被申请人：河北晨阳水性涂料有限公司，住所地河北省博野县经济开发区东区（华月新址东侧）。

法定代表人：刘存，该公司执行董事。

被申请人：晨阳环保新材料有限公司，住所地河北省保定市徐水区晨兴大街 1 号。

法定代表人：国淑芳，该公司执行董事。

被申请人：河北晨阳物流有限公司，住所地河北省保定市徐水区晨兴大街 1 号。

法定代表人：陈艳龙，该公司执行董事。

异议人：熠生投资管理（上海）有限公司，住所地上海市金山区海丰路 65 号 3030 室。

法定代表人：范超，该公司执行董事。

2020年12月25日，本院作出（2020）冀0609破申1号民事裁定书，裁定受理昂凌新材料科技河北有限公司（以下简称昂凌公司）对河北晨阳工贸集团有限公司（以下简称晨阳集团）的重整申请。同日，本院指定河北晨阳工贸集团有限公司清算组担任河北晨阳工贸集团有限公司管理人（以下简称晨阳集团管理人）。2021年2月4日，本院作出（2021）冀0609破申1号民事裁定书、（2021）冀0609破申2号民事裁定书、（2021）冀0609破申3号民事裁定书，分别裁定受理河北晨阳水性涂料有限公司（以下简称晨阳水性涂料）、晨阳环保新材料有限公司（以下简称晨阳新材料）、河北晨阳物流有限公司（以下简称晨阳物流公司）的重整申请。同日，本院指定河北晨阳工贸集团有限公司清算组担任晨阳水性涂料、晨阳新材料、晨阳物流公司管理人。2021年6月10日，晨阳集团管理人向本院提出申请，请求对晨阳集团、晨阳水性涂料、晨阳新材料、晨阳物流公司进行实质合并重整。

为保障利害关系人的合法权益，本院于2021年7月1日就上述实质合并重整申请组织召开听证会。申请人晨阳集团管理人代表朱磊、冷帅达，被申请人晨阳集团执行总裁刘占川、晨阳水性涂料法定代表人刘存、晨阳物流公司法定代表人陈艳龙及晨阳集团、晨阳水性涂料、晨阳物流公司的职工代表，异议人熠生投资管理（上海）有限公司（以下简称熠生投资公司）的委托代理人顾仁俊，晨阳集团出资人刘建茹、王树清、刘建

军，债权人昂凌公司的法定代表人及张家口银行股份有限公司（以下简称张家口银行）、保定银行股份有限公司徐水支行（以下简称保定银行）、上海浦东发展银行股份有限公司保定分行（以下简称浦发银行）、保定市瑞持建筑装饰工程有限公司（以下简称瑞持装饰公司）的委托代理人到庭参加了听证会。被申请人晨阳新材料的法定代表人国淑芳在会后提交了书面意见。

晨阳集团管理人向本院提出申请请求：裁定对晨阳集团、晨阳水性涂料、晨阳新材料、晨阳物流公司进行实质合并重整。主要事实与理由如下：

一、四被申请人之间存在较为明显的财产、业务、人员混同情况。主要表现为：（一）财产混同。四被申请人重要资产存在付款主体、资产权属登记与实际使用主体不符且未支付相应对价的情况；晨阳集团通过制定和实施内部制度文件，对其他被申请人的融资计划与资金调配进行统一决策，公司之间互负债权、债务及互相担保情况普遍。（二）管理混同。晨阳水性涂料、晨阳新材料、晨阳物流公司均作为晨阳集团的部门管理，基本无各自的独立组织架构；晨阳集团制定的制度均适用于其他被申请人，并通过资金使用、人员招聘、采购销售等方面的制度控制其他被申请人经营管理。（三）业务混同。四被申请人的经营范围均包括水性涂料的制造、销售以及房屋租赁，晨阳集团、晨阳新材料和晨阳物流公司混用生产办公地点；在实际经营中，晨阳集团直接决定晨阳水性涂料、晨阳新材料及晨阳物流公司的采购、生产计划、客户选择及对外销售，晨阳水性

涂料、晨阳新材料及晨阳物流公司不具备经营自主权。（四）人员混同。晨阳水性涂料、晨阳新材料及晨阳物流公司部分高级管理人员和职工由晨阳集团任命并存在交叉任职、工资由晨阳集团统一发放、劳动合同签订主体与实际用工主体不一致等情况。

二、区分各公司财产难度大。四被申请人之间的应收类债权总额约为 20.60 亿元，应付类债务总额约为 35.68 亿元，涉及相互担保类债务总额约为 64.97 亿元。经晨阳集团管理人聘请的审计机构对四家公司的财务状况调查发现，对各公司财产进行区分十分困难。

三、严重损害债权人公平清偿利益。四被申请人的资产和债务分布不均，各公司的责任财产价值水平差异很大，如各公司单独进行重整则债权人的债权清偿比例差异幅度较大，并有可能因各公司资产与业务的分拆处置导致四家公司整体资产组合价值的大幅度降低，有损各公司债权人的债权受偿利益。

四、进行实质合并重整具有必要性。晨阳集团总揽晨阳水性涂料、晨阳新材料、晨阳物流公司的经营决策、企业管理、资金调配、人事任免等，晨阳水性涂料、晨阳新材料、晨阳物流公司已丧失法人独立性特征，实际上沦为晨阳集团的具体业务部门。进行实质合并重整有利于提高重整工作效率，提升企业整体处置价值，有利于债权的公平清偿，保护债权人的利益。

晨阳集团管理人围绕实质合并重整申请的相关事实与理由，提交了《关于晨阳集团及其三家子公司实质合并重整的调

查报告》、中兴财光华会计师事务所（特殊普通合伙）保定大雁分所出具的《关于晨阳集团等 4 家公司财务混同的经济事项审查意见》、四被申请人的工商登记信息、晨阳集团组织结构图、晨阳水性涂料组织结构图、《晨阳集团制度管理办法》《晨阳集团财务制度》《晨阳集团人事管理制度》《晨阳集团市场管理相关制度》《晨阳集团廉洁管理办法》《晨阳集团的人事任命书》《晨阳集团关于晨阳水性涂料部分人员职务调整的通知》、四被申请人人员用工情况说明、部分劳动合同及工资发放明细、晨阳水性涂料及晨阳物流公司部分合同申请审批单、四被申请人之间财务往来凭证、相互担保明细及部分资产明细、权属证书等相关证据。

被申请人晨阳集团表示，对晨阳集团管理人提交的证据及申请事项均无异议，晨阳水性涂料、晨阳新材料及晨阳物流公司的高管都由晨阳集团工作人员兼任，三家公司没有采购、销售权，由晨阳集团分配订单生产，财务由晨阳集团统一调度管理。

被申请人晨阳水性涂料表示，对晨阳集团管理人提交的证据及申请事项均无异议。晨阳水性涂料只是晨阳集团的一个生产车间，采购、生产计划和销售均由晨阳集团统一安排；所有人员的任免和升职均由晨阳集团统一安排；财务方面也是晨阳集团统一安排。

被申请人晨阳新材料表示，对晨阳集团管理人提交的证据及申请事项均无异议。晨阳新材料的法定代表人是晨阳集团的

员工，由晨阳集团任命担任晨阳新材料的法定代表人，从未参与晨阳新材料的运营决策，晨阳新材料的运营决策均由晨阳集团作出。

被申请人晨阳物流公司表示，对晨阳集团管理人提交的证据及申请事项均无异议。晨阳物流公司的法定代表人是晨阳集团的员工，由晨阳集团任命担任晨阳物流公司的法定代表人，不参与公司的经营决策。

异议人熠生投资公司在听证会前向本院提交异议书表示，不同意四被申请人实质合并重整。理由为：晨阳新材料管理人可以厘清晨阳新材料作为独立法人的资产及负债情况；晨阳新材料管理人未提供有效证据证明各公司之间存在高度混同；实质合并重整将损害包括熠生投资公司在内的晨阳新材料的债权人的合法权益。听证会上，熠生投资公司表示，会前掌握的情况较少，听证会听取了申请人的陈述，对申请人提交的证据及陈述的事实均没有异议，是否实质合并重整请法院依法裁定。

被申请人晨阳集团、晨阳水性涂料、晨阳物流公司的职工代表表示，对申请人提交的证据及申请事项均无异议。

晨阳集团重整案申请人、债权人代表昂凌公司表示，对申请人提交的证据及申请事项均无异议。

参加听证会的其他利害关系人均表示，对申请人提交的证据及申请事项均无异议。

结合各方陈述及相关证据，本院查明如下事实：

一、四被申请人的工商登记信息

晨阳集团成立于 1998 年 4 月 1 日，注册资本 177931.61 万元，法定代表人刘善江，住所地保定市徐水区晨阳大街 1 号。股东及持股比例如下：刘善江持股 65%，刘建茹持股 28%，刘善才持股 2%，刘建军持股 2%，王树清持股 3%。经营范围：水性涂料生产；玻璃、油毡、钢材、水泥、装饰材料、水性涂料、建筑材料、化工产品（不含危险化学品）、矿粉、金属及金属矿批发、零售；废纸回收、企业自有房屋租赁服务；自营和代理除国家组织统一联合经营的出口商品和国家实行核定公司经营的进口商品以外的其他各类货物的进出口业务（法律、行政法规或国务院决定须报经批准的项目，未获批准的不准经营）。

晨阳水性涂料成立于 2013 年 8 月 26 日，注册资本 34702 万元，法定代表人刘存，住所地博野县经济开发区东区（华月新址东侧）。股东及持股比例如下：晨阳集团持股 91.35%，刘存持股 8.65%。经营范围：水性涂料的制造、销售；建筑材料、矿粉、装饰装潢用设备、五金杂品、建筑辅料、建筑装修装饰材料销售；房屋租赁；货物进出口（国家禁止或涉及行政审批的货物进出口除外）。

晨阳新材料成立于 2016 年 12 月 30 日，注册资本 30000 万元，法定代表人国淑芳，住所地保定市徐水区晨兴大街 1 号，独资股东晨阳集团。经营范围：水性涂料制造销售；企业自有房屋租赁（依法需经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）。

晨阳物流公司成立于 2016 年 12 月 30 日，注册资本 20000

万元，法定代表人陈艳龙，住所地保定市徐水区晨兴大街1号，独资股东晨阳集团。经营范围：普通货物道路运输；城市配送；通用仓储服务（不含危险化学品）；装卸搬运（危险化学品除外）；企业自有房屋租赁服务；科技会展服务；旅游会展服务；体育会展服务；文化会展服务；纺织品及针织品、厨具卫具及日用杂品（危险化学品及易制毒化学品除外）、化妆品及卫生用品、文具用品、五金产品、服装、鞋帽、箱包、汽车零配件、家具、日用家电、建材（危险化学品除外）、水性涂料批发零售及网上销售（依法需经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）。

二、四被申请人的组织架构、生产经营情况

（一）四被申请人在股权架构上属于深度关联公司

晨阳集团是晨阳水性涂料的控股股东，持股比例为91.35%，晨阳新材料和晨阳物流公司系晨阳集团独资设立。

（二）四被申请人的高级管理人员任职存在混同

晨阳水性涂料、晨阳物流公司的总经理、总经理助理等部分高级管理人员系晨阳集团员工，被晨阳集团委派至晨阳水性涂料、晨阳物流公司任职。晨阳新材料的法定代表人、财务人员均由晨阳集团员工兼任。

（三）晨阳集团实际控制其他被申请人的生产经营

晨阳水性涂料、晨阳新材料、晨阳物流公司在晨阳集团的组织结构图中为晨阳集团的生产部门或下属子公司，均执行晨阳集团的管理制度，均无权独立决策使用自有资金，晨阳集团

通过任命分管总经理的方式实现对其实际管理。晨阳水性涂料仅依据晨阳集团下达的生产计划进行生产，订单承接、原材料的采购、产成品的销售均由晨阳集团相关部门以晨阳集团名义完成；晨阳新材料自成立以来未对外开展经营活动；晨阳物流公司对外开展业务均受晨阳集团的统一安排。

三、晨阳水性涂料、晨阳新材料、晨阳物流公司均与晨阳集团存在财产混同

（一）晨阳水性涂料与晨阳集团

1. 资产混同。晨阳水性涂料于 2019 年将恒温恒湿实验室转移到晨阳集团使用，双方未签署相关协议或支付任何费用。登记为晨阳集团与晨阳水性涂料共有的 37 项发明专利，晨阳水性涂料在实际研发过程中未作出任何人员及资金方面的投入。

2. 无偿使用资金。晨阳集团无偿使用晨阳水性涂料的资金，自 2018 年至 2020 年 12 月 25 日，晨阳水性涂料将其融资借款 53295 万元直接无偿转移给晨阳集团使用，将其融资借款 37500 万元通过第三方转移给晨阳集团使用，双方未就资金使用签署任何协议和支付成本费用。

3. 互负债务。晨阳水性涂料的所有产品均销售给晨阳集团，所有采购也由晨阳集团指定的关联方供应，双方形成大量往来款项，截至 2020 年 12 月 25 日，晨阳水性涂料因关联交易对晨阳集团应收账款 35073.16 余万元，应付账款 464.06 余万元。

4. 互相担保。截至 2020 年 12 月 25 日，晨阳水性涂料为晨阳集团提供的担保余额为 308641.18 余万元，晨阳集团为晨阳

水性涂料提供的担保余额为 90565 万元，双方互相担保是在晨阳集团统一安排下进行的。

（二）晨阳集团与晨阳新材料

1. 资产混同。晨阳集团与晨阳新材料实际共用一个办公地址；晨阳科技大楼前期购置土地及施工费用均由晨阳集团支付，办理权属登记时登记在晨阳新材料名下，现由晨阳集团使用，双方未就使用办公场所、垫付资金等支付对价；晨阳新材料名下登记有土地使用权 13 宗，前期购地费用由晨阳集团支付，双方之间未就使用土地签署相关协议和支付对价。

2. 无偿使用资金。截至 2020 年 12 月 25 日，晨阳新材料将融资借款 80230 万元转移给晨阳集团使用，双方未就资金使用签署相关协议和支付任何费用。

3. 互相担保。截至 2020 年 12 月 25 日，晨阳新材料为晨阳集团提供的担保余额为 62425 万元，晨阳集团为晨阳新材料提供的担保余额为 80230 万元。

（三）晨阳集团与晨阳物流公司

1. 资产混同。晨阳集团与晨阳新材料实际共用一个办公地址；晨阳物流公司的仓储厂区的工程款主要由晨阳集团支付，权属登记在晨阳物流公司名下，双方未支付相应对价。晨阳集团将货架、托盘等开票销售给晨阳物流公司，但实际未转移，仍由晨阳集团使用，双方未签署相关协议和支付对价。

2. 担保情况。截至 2020 年 12 月 25 日，晨阳物流公司为晨阳集团提供担保余额为 107812.01 余万元。

以上查明的事实，有申请人提供的证据及申请人、被申请人及相关利害关系人的陈述为证。

本院认为，根据最高人民法院发布的《全国法院破产审判工作会议纪要》规定，人民法院在审理关联企业破产案件时，当关联企业之间存在法人人格高度混同、区分各关联企业成员财产成本过高、严重损害债权人公平清偿利益时，应综合考虑关联企业之间资产的混同程度及其持续时间、各企业之间的利益关系、债权人整体清偿利益、增加企业重整的可能性等因素，依法确定适用关联企业实质合并破产方式进行审理。

本案中，晨阳集团管理人申请对被申请人进行实质合并重整，认为四被申请人符合实质合并重整条件且实质合并重整有利于保障债权人公平清偿利益，有利于提升企业整体处置价值。异议人熠生投资公司提出异议。本案争议焦点是适用实质合并重整要件是否满足，即各被申请人之间法人人格是否高度混同、区分各被申请人财产成本是否过高、适用实质合并重整是否有利于保障债权人整体清偿利益以及适用实质合并重整是否能够增加重整可能性。对此本院分别评析如下：

一、四被申请人法人人格是否高度混同

法人人格独立的基础是具备独立意思和独立财产。四被申请人采取集团化运作的模式，晨阳水性涂料、晨阳新材料、晨阳物流公司虽均为法人主体，但生产经营、人员配备及财产管理方面均受晨阳集团统一控制，四被申请人之间的交易不是基于单独公司的需要，而是基于晨阳集团的需要，从而导致晨阳

水性涂料、晨阳新材料、晨阳物流公司意思独立性和财产独立性缺失，与晨阳集团法人人格高度混同。

（一）意思独立性缺失。具体表现为：1. 晨阳集团持有晨阳水性涂料 91.35%的股权，持有晨阳新材料和晨阳物流公司 100%的股权，晨阳水性涂料、晨阳新材料、晨阳物流公司均受晨阳集团控制。2. 在组织架构上，晨阳水性涂料、晨阳新材料、晨阳物流公司均作为晨阳集团的下属部门存在，晨阳集团通过任命分管总经理的方式来实现对三家公司的实际管理；晨阳水性涂料未制定涵盖采购、生产、销售关键环节的管理制度，其财务、人事等直接适用晨阳集团的管理制度；晨阳新材料和晨阳物流公司未制定任何自己的管理制度，全部直接适用于晨阳集团的管理制度。3. 在生产经营方面，晨阳水性涂料仅依据晨阳集团下达的生产计划进行生产，订单承接、原材料的采购、产成品的销售均由晨阳集团相关部门以晨阳集团名义完成；晨阳新材料自成立以来未对外开展经营活动；晨阳物流公司对外开展业务均受晨阳集团的统一安排。综上，晨阳水性涂料、晨阳新材料、晨阳物流公司均受晨阳集团的管理控制，不具备实质意义上的自主经营决策权，意思独立性缺失。

（二）财产独立性缺失。具体表现为：1. 晨阳水性涂料、晨阳新材料、晨阳物流公司没有自主的财务决策权，资金由晨阳集团统一调拨，需要根据自身资金需求报晨阳集团批准；2. 晨阳水性涂料、晨阳新材料、晨阳物流公司借款、担保等均受晨阳集团统一控制，存在较为广泛互负债权债务及互相担保情

况。3. 晨阳水性涂料将恒温恒湿实验室转移到晨阳集团使用，双方未签署相关协议或支付任何费用；登记为晨阳集团与晨阳水性涂料共有的 37 项发明专利，晨阳水性涂料在实际研发过程中未作出任何人员及资金方面的投入；晨阳科技大楼前期购置土地及施工费用均由晨阳集团支付，办理权属登记时登记在晨阳新材料名下，现晨阳科技大楼由晨阳集团使用，双方未就使用办公场所、垫付资金等支付对价；晨阳新材料名下登记有土地使用权 13 宗，前期购地费用由晨阳集团支付，双方之间未就使用土地签署相关协议和支付对价；晨阳物流公司实际使用的仓储厂区，其购地及施工均由晨阳集团签订合同并支付费用，而权属登记在晨阳物流公司名下，双方未支付相应对价。综上，四被申请人在财产上缺乏独立性。

二、区分各关联企业成员财产的成本是否过高

区分关联企业财产成本过高，主要是指对关联企业的财产进行调查、性质判定、行为纠正、财务调整、资产回收等经济和人力成本过高，并给债权人带来时间、机会等成本损失。本案中，晨阳集团投资取得的 37 项发明专利由晨阳集团与晨阳水性涂料共有，晨阳集团与晨阳新材料共用办公场所，晨阳集团出资取得的土地使用权、建造的建筑物在未支付对价的情况下登记在晨阳新材料、晨阳物流公司名下，四被申请人之间互负债务，互相担保。如单独重整需要对四被申请人的资产、债务进行全面区分，对往来款项及互相担保进行清算，互相参与重整财产分配，将导致循环追偿，需要消耗大量时间、人力及财

务成本，最终降低债权人总体受偿比例。

三、适用实质合并重整是否有利于保障债权人整体清偿利益

四被申请人内部交易并不是按照市场规则进行，这种交易使部分公司受益，部分公司受损。四被申请人进入重整程序时，每家公司的债务负担程度，并非真实市场交易的产物，如分别重整必然会导致不同公司的债权人无法获得公平清偿。在实质合并重整的前提下，将四被申请人的资产和负债视为单一重整财产，各关联企业之间的债权债务归于消灭，恢复四被申请人作为统一经济体的真实经济内涵，能够纠正关联企业之间不当财产交易行为，实现对全体债权人的公平对待。

四、适用实质合并重整是否能够增加重整成功的可能性

本案中，四被申请人在事实上已经形成了一套完整的购产销产业线，即由晨阳集团统一承接订单、采购和销售，由晨阳水性涂料、晨阳新材料进行集中生产，晨阳物流公司为晨阳集团提供仓储与物流服务。四被申请人相互依存，通过实质合并重整，可以有效整合各自资源，充分发挥企业间产业协同效应，实现各公司价值的最大化，从而增加企业被成功挽救的可能性。

综上所述，晨阳水性涂料、晨阳新材料、晨阳物流公司与晨阳集团之间存在法人人格高度混同、区分公司财产成本过高的情形，适用实质合并重整有利于保障债权人整体清偿利益，并能够增加重整成功的可能性，晨阳集团管理人实质合并重整的申请具有事实和法律依据，异议人熠生投资公司的异议理由

不能成立，应对四被申请人进行实质合并重整。经本院审判委员会讨论，依照《中华人民共和国公司法》第二十条、第二十一条，《中华人民共和国企业破产法》第二条、第七十一条规定，裁定如下：

对河北晨阳工贸集团有限公司、河北晨阳水性涂料有限公司、晨阳环保新材料有限公司、河北晨阳物流有限公司进行实质合并重整。

如不服本裁定，可自裁定书送达之日起十五日内向河北省保定市中级人民法院申请复议。

审 判 长 隰智明

审 判 员 贾艳霞

审 判 员 高立新



二〇二一年七月二十三日

与原件核对无

书 记 员 国 帅