

# 广东省佛山市中级人民法院

## 民事裁定书

(2021) 粤 06 破终 7 号

上诉人（原审申请人）：佛山市筠之安陶瓷有限公司，  
住所地广东省佛山市禅城区蚵沙 123 号内七幢自编号 112  
号，统一社会信用代码 91440604MA4X6DWT3X。

法定代表人：王思安。

上诉人佛山市筠之安陶瓷有限公司（以下简称筠之安公司）申请破产清算一案，不服佛山市禅城区人民法院（2021）粤 0604 破申 16 号民事裁定，向本院提起上诉。本案受理后，本院依法组成合议庭进行审理，并于 2021 年 7 月 28 日组织当事人听证。本案现已审理终结。

一审法院查明：筠之安公司于 2017 年 9 月 29 日登记成立，登记机关为佛山市禅城区市场监督管理局，注册资本为 50 万元人民币，住所地为广东省佛山市禅城区蚵沙 123 号内七幢自编号 112，企业类型为有限责任公司，股东为王思安、黄江。经营范围为批发、零售：陶瓷制品、卫生洁具、建筑材料。营业期限为长期。《佛山市筠之安陶瓷有限公司章程》第六章第九条第 1-2 点载明：股东王思安认缴出资 25.5 万元、股东黄江认缴出资 24.5 万元，合共 50 万元，出资方式均为 2050 年 12 月 30 日前缴足。

一审法院认为：筠之安公司提供的资产负债表未能反映其两个股东对注册资金认缴是否出资到位的情况，资产负债表并不能证明筠之安公司的真实资产状况。因此，筠之安公司提供的证据，并不足以证明其符合《中华人民共和国企业破产法》第二条所规定的情形。对筠之安公司的破产申请，该院不予受理。综上，依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百五十四条第一款第（一）项、《中华人民共和国企业破产法》第二条、第十二条第一款的规定，原审法院裁定对筠之安公司的破产申请，不予受理。

筠之安公司不服，向本院上诉称：上诉人按照一审法院的要求提供了相应的材料，但一审法院在形式审查中却以上诉人提供的资产负债表未能反映上诉人两个股东对注册资金认缴是否出资到位的情况，资产负债表不能证明上诉人的真实资产状况，上诉人的破产申请不符合《中华人民共和国企业破产法》第二条所规定的情形为由，裁定对上诉人的破产清算申请不予受理。上诉人认为一审法院的认定事实不清、适用法律不当，依法应予以撤销。上诉人成立之初即因工人陈某猝死，经江西省高安市劳动人事争议仲裁委员会裁决上诉人应当赔偿陈某家属工亡补助金、丧葬补助金及按月支付亲属抚恤金等共计 100 余万元，死者家属在江西省高安市人民法院申请强制执行（见高劳人仲案字[2019]第 132 号仲裁裁决书、高安市人民法院（2020）赣 0983 执 878 号、（2020）赣 0983 执恢 527 号执行裁定书），死者家属已因上

诉人名下无任何可供执行的财产，向法院申请追加了上诉人的股东在其为足额缴纳注册资本范围内承担责任。因上诉人主动自行进行清算对于上诉人的债权人来说显然缺乏公信力，结合上诉人提交的资产负债表等证据材料，上诉人据此向一审法院申请破产清算，目的就是为了在法院的介入下查明上诉人的资产状况，依法维护各方合法权益。显然上诉人现在所处情形符合《中华人民共和国企业破产法》第二条的规定应当进行破产清算，一审法院裁定不予受理上诉人的破产申请不利于维护各方的合法权益，相反激化了上诉人的债权人与上诉人之间的矛盾，不利于社会的和谐稳定。综上所述，请求二审法院依法撤销一审法院的裁定，同时指令一审法院受理上诉人的破产清算申请并进行实质审理。

本院对一审法院查明的事实予以确认。

本院另查明：2019年10月29日，高安市劳动人事争议仲裁委员会作出高劳人仲案字[2019]第132号仲裁裁决书，裁决佛山市筠之安陶瓷有限公司于该仲裁裁决书送达之日起十五日内支付一次性工亡补助金727920元、丧葬补助金4360元以及按月支付供养亲属抚恤金(每月3122元，自2018年4月1日起至供养条件丧失止)。该仲裁裁决生效后，因筠之安公司拒绝履行，当事人向江西省高安市人民法院申请强制执行，执行案号为(2020)赣0983执878号。执行过程中，执行到位98600元，未执行105.1988万元。经穷尽调查措施，执行法院未发现被执行人其他可供执行财产，于

2020 年 8 月 4 日裁定终结本次执行程序。

本院认为：筠之安公司是依法登记设立的有限责任公司，属于企业法人，具备破产主体资格；其破产申请事先经股东会决议通过，申请破产清算符合法律规定；其住所地位于佛山市禅城区，登记机关为佛山市禅城区市场监督管理局，因此佛山市禅城区人民法院对本案具有管辖权。《中华人民共和国企业破产法》第二条规定：“企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的，依照本法规定清理债务。”《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第四条规定：“债务人账面资产虽大于负债，但存在下列情形之一的，人民法院应当认定其明显缺乏清偿能力：……（三）经人民法院强制执行，无法清偿债务；（四）长期亏损且经营扭亏困难，无法清偿债务……”本案中，筠之安公司经江西省高安市人民法院强制执行并穷尽调查措施，未发现可供执行的其他财产，目前仍有超过 105.1988 万元未能执行到位，符合前述规定第（三）项规定的情形；筠之安公司早已因亏损及工伤赔偿等原因无法清偿债务而遣散员工、停产停业，符合前述规定第（四）项规定的情形。因此，人民法院应当认定筠之安公司不能清偿到期债务并且明显缺乏清偿能力，筠之安公司具备《中华人民共和国企业破产法》第二条规定的破产原因。一审裁定不予受理破产申请不当，应予撤销。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第

一百七十条第一款第（二）项、第一百七十五条之规定，裁定如下如下：

一、撤销佛山市禅城区人民法院（2021）粤 0604 破申 16 号民事裁定；

二、由佛山市禅城区人民法院裁定受理佛山市筠之安陶瓷有限公司的破产清算申请。

本裁定为终审裁定并自即日起生效。

审 判 长	王 滑 明
审 判 员	冼 富 元
审 判 员	黄 健 超

二〇二一年八月三日

本件与原本核对无异

法官 助理	晏 林 欢
书 记 员	陈 绮 澄