

江苏省常州市中级人民法院 民事裁定书

(2021)苏04破终4号

上诉人（原审申请人）：江苏天之友新材料科技有限公司，住所地溧阳市昆仑街道经济开发区润杨路9号1幢，统一社会信用代码91320481MA201QFQ51。

法定代表人：葛玉保，该公司总经理。

被上诉人（原审被告）：维克特新材料江苏有限公司，住所地溧阳市昆仑街道经济开发区润杨路9号1幢，统一社会信用代码91320481588403467C。

诉讼代表人：维克特新材料江苏有限公司管理人。

负责人：张志远。

上诉人江苏天之友新材料科技有限公司（以下简称天之友公司）不服江苏省溧阳市人民法院（2019）苏0481破4号民事裁定，向本院提起上诉。本院受理后依法组成合议庭进行了审理。本案现已审理终结。

一审法院查明：维克特新材料江苏有限公司（以下简称维克特公司）于2011年12月14日登记设立，登记注册资金5000万元（自然人投资），经营范围为：岩棉制品的生产、销售；防火保温材料、建筑材料的销售等。2020年12月29日，该公司股东会

决议：同意维克特公司解散，成立清算组进行清算。2021年1月12日，清算组在溧阳市市场监督管理局进行了备案登记。清算组在清算过程中，经审计发现维克特公司资产总额为45391132.16元，负债总额为78130265.1元，所有者权益为-32739132.94元，已严重资不抵债，故清算组申请法院依法对维克特公司进行破产清算。一审法院于2021年4月15日根据维克特公司清算组的申请裁定受理维克特公司破产清算一案，相关的破产清算工作正在进行中，现尚未裁定宣告破产。截止目前管理人未查到该公司具有有效专利等无形资产的相关资料。目前，债权申报总额约为2.8亿元（尚未审核完毕）。一审听证过程中，天之友公司认为维克特公司具有较先进的技术工艺、行业前景广阔、通过了年产25万吨岩棉保温材料的审批并取得排污许可证等优势。同时，也表示其有意愿作为投资人参与维克特公司的重整计划，但未提供任何投资及偿债的初步方案。

一审法院认为，重整程序主要适用于因暂时性经营困难濒临破产但有可能通过重整恢复正常经营活动的企业。维克特公司成立以来未形成经营、品牌、技术等方面的优势，近几年其以对外租赁等形式维系，且该企业属于污染型行业（主要是大气排放和污水排放），与溧阳市环保型旅游城市的定位不符。而该企业所欠债务长期持续不能清偿，现没有证据证明维克特公司具备重整价值。为此，依照《中华人民共和国破产法》第二条、第七十条之规定，裁定如下：不予受理申请人江苏天之友新材料科技有限公司的重整申请。

天之友公司不服原审裁定，向本院提起上诉称：一、维克特

公司具有重整价值及挽救可能性，具体如下：1、维克特公司的资产状况。从实物资产来看，维克特公司现有 14183.52 平方米的厂房（其中有证面积为 10614.23 平方米）、以及 28.38 亩土地和二条岩棉生产线，2019 年 9 月天之友公司承租经营后，对其中的 2 号生产线相继投入 2200 多万元进行改造升级，目前也已实际投产，年产值约为 2.5 万吨；从无形资产来看，2011 年溧阳发改委、溧阳环保局审批通过了维克特公司年产 25 万吨（10 条线）的岩棉产能，并进行了备案，而行业巨头鲁阳股份、北新建材也仅有 18 万吨和 20 万吨。2、维克特公司的技术工艺。维克特公司采用辊式集棉、摆锤布棉等新技术，增加了产品花色品种，而且在国内首次生产出达到国际标准的结构棉，使岩棉容重轻、结构性能好，增加了施工的舒适度，具备较先进的技术工艺。3、维克特公司的生产销售。天之友公司承租经营并进行技改后，自 2019 年 9 月起，维克特公司的 2 号生产线陆续恢复生产，截止 2020 年 12 月累计生产岩棉制品约 3.2 万吨，并累计向维克特公司等支付租金近 600 万元，截止目前天之友公司共聘用员工约 70 余人，2 号生产线已完全投入使用，并建立了稳定的上下游渠道，其中具备长期业务合作的供应商约 15 户，销售客户约 20 户。4、维克特公司的行业前景。维克特公司主营的岩棉制品属于鼓励类第十二条“建材”中的第三款，据鲁阳节能披露的 2021 年第一季度财务报告显示，该公司岩棉制品的营业收入就达 9179 万余元，因此从维克特公司的产能指标及未来市场发展来看，均大有作为。二、维克特公司具备重整可行性，天之友公司的现有资源和条件能够最大程度的保障重整程序的推进，天之友公司也有意愿作为潜在投资人，积

极参与和配合维克特公司的重整计划，至于投资方案和偿债计划，天之友公司可与管理人先行进行磋商，制定初步的重整计划草案。

三、如对维克特公司直接进行破产清算，则一方面天之友公司的大量工人面临失业，另一方面将额外增加高额的土地增值税，降低了普通债权的清偿率，加大了债权人的损失，同时也有违“少破产清算、多重重整和解”的破产审判思路。

本院对一审法院查明的事实予以确认。二审审理中，双方当事人均未提交新证据。

本院认为，人民法院在审查重整申请时，根据债务人的资产状况、技术工艺、生产销售、行业前景等因素，能够认定债务人明显不具备重整价值以及拯救可能性的，应裁定不予受理。重整对象应当是具有重整价值和重整可行性的困境企业，对于明显不具备重整价值或者挽救可能性的，不适用重整程序。人民法院在审查重整申请时，应对申请人提出的初步方案是否具有针对性和可操作性、重组方是否具有重组能力等方面进行实质审查。本案中，首先，就重整价值而言，维克特公司成立以来未形成经营、品牌、技术等方面的优势，近几年其以对外租赁等形式维系，现没有证据证明维克特公司具备重整价值。其次，就重整可行性而言，天之友公司称其有意作为潜在投资人参与维克特公司的重整计划，但始终未提供投资及偿债初步方案，没有证据证明重整意向有实质性进展以及后续可能性。综上所述，维克特公司具备重整价值和重整可能性的证据不足，一审法院对重整申请未予受理并无不当。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第一项、第一百七十一条规定，裁定如下：

驳回上诉，维持原裁定。

本裁定为终审裁定并自即日起生效。

审 判 长 沈超彦

审 判 员 王 星

审 判 员 周韵琪

二〇二一年十一月五日

法官助理 郭 强

书 记 员 陈茹琚