

贵州省贵阳市中级人民法院

民事裁定书

(2020)黔 01 破终 15 号

上诉人（一审申请人）：贵州新方圆会展服务有限公司，住所地贵州省贵阳市观山湖区长岭北路贵阳国际会议展览中心 D 区 d3 栋（E）14 层 8 号。

法定代表人：苏开福。

委托诉讼代理人：赵凯，上海市协力（贵阳）律师事务所律师。

被上诉人（一审被申请人）：贵州黔之尚文化发展有限公司，住所地贵州省贵阳市云岩区大营坡常青路 2 号中建华府 D 地块综合楼 8 层 A 座。

法定代表人：许兴妍。

委托诉讼代理人：刘峰，贵州筑安黔起律师事务所律师。

上诉人贵州新方圆会展服务有限公司（以下简称新方圆公司）因与被上诉人贵州黔之尚文化发展有限公司（以下简称黔之尚公司）破产清算申请纠纷一案，不服贵州省贵阳市云岩区人民

法院(2021)黔 0103 破申 6 号民事裁定，向本院提起上诉。

一审法院查明，被申请人成立于 2017 年 12 月 20 日，注册资本为 300 万元。2018 年，申请人因与被申请人承揽合同纠纷将被申请人诉至法院，后法院判决被申请人向申请人支付承揽加工费 220000 元及违约金 5930.5 元（并以 22 万元为基数，按月利率 2%从 2018 年 9 月 18 日起计算至承揽加工费 22 万元付清之日止），共计 225930.5 元。判决生效后，申请人向法院申请强制执行，执行案号（2019）黔 0103 执 743 经网络查询被申请人名下无银行存款、车辆、房产等财产信息，该院终结该案本次执行程序。

一审法院认为，根据《中华人民共和国破产企业法》第二条规定，申请企业法人破产清算，须符合企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力。本案中，申请人对被申请人享有到期债权且未获完全清偿。但被申请人的资产究竟有多少，是否不足以清偿其全部的债务，其是否对其他人享有债权等等并无法证实，也即现无法证实被申请人的资产不足以清偿全部债务，故申请人的破产清算申请并不符合《中华人民共和国破产企业法》第二条第一款、第七条第二款的规定，对其申请不予支持。依照《中华人民共和国企业破产法》第十二条第一款规定，裁定：对贵州新方圆会展服务有限公司的申请，不予受理。

上诉人新方圆公司不服，向本院上诉请求：一、请求依法撤

销（2021）黔 0103 破申 6 号民事裁定书，裁定发回重审或改判支持上诉人的一审申请请求；二、一审及二审案件费用全部由被上诉人承担。事实及理由：一、上诉人作为债权人，在债务人即被上诉人不能清偿到期债务且明显缺乏清偿能力的情况下依法申请破产清算，符合《中华人民共和国企业破产法》（以下简称《破产法》）规定条件及程序。上诉人对被上诉人的债权已由（2018）黔 0103 民初 8541 号民事判决书予以确认，经强制执行后，于 2019 年 11 月作出（2019）黔 0103 执 743 号执行裁定书（以下简称执行裁定）裁定终结本次执行，由此可以看出被上诉人已无财产清偿到期债务。且据调查，被上诉人至今并未实际经营，故也无法通过经营所得偿还到期债务，明显缺乏清偿能力，故上诉人作为债权人向法院依法申请对被上诉人进行破产清算，符合《破产法》第二条第一款：“企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的，依照本法规定清理债务。”及第七条第二款：“债务人不能清偿到期债务，债权人可以向人民法院提出对债务人进行重整或者破产清算的申请。”之规定。二、一审法院对上诉人的申请立案后，未依照法定程序通知被上诉人，导致未能通过被上诉人了解案件事实及审查被上诉人是否具备破产清算条件、是否对破产清算有异议，属于程序违法，并因此错误认定被上诉人不具备破产清算法定条件而裁定不予受理，属于认定事实错误，适用法律错误。上诉人向一审法院提交的证据足

以证明被上诉人无财产清偿到期债务，提供的联系方式和住址均为有效，已尽相应举证责任，一审法院应在五日内通知债务人，向债务人核实具体情况，以确定债务人是否符合破产清算的条件。但一审法院自收到材料到裁定不予受理，均未通知被上诉人，在不了解案件事实的情况下就以上诉人提交材料不足以证明被上诉人资不抵债为由裁定不予受理，将应当由债务人提供的材料及情况要求债权人提供，加重了债权人的举证责任，不符合法律关于举证责任分配的规定。实际上，经上诉人与被上诉人沟通，被上诉人明确表示愿意进行破产清算并无条件配合。综上，一审法院未通知被上诉人，并未依法严格审查案件事实，违法法定程序。在没有查清被上诉人已具备破产条件的案件事实及已经同意破产清算的情况下，错误认定被上诉人不具备破产清算条件，裁定不予受理，属于认定事实错误，适用法律错误，损害债权人的利益，不符合《破产法》第一条：“为规范企业破产程序，公平清理债权债务，保护债权人和债务人的合法权益，维护社会主义市场经济秩序，制定本法。”之规定。

被上诉人黔之尚公司答辩称：一、被上诉人自注册以来从始至终并未实际经营，无能力偿还债务；二、被上诉人对破产清算无异议。

二审中，被上诉人黔之尚公司提交委托书一页，拟证明本案涉案项目系深圳前海万象文媒投资基金管理公司中标后委托被上

诉人代为承办，被上诉人项目施工完毕后，前海万象未支付任何款项；提交增值税纳税申报表 34 页，证明被上诉人自注册以来从未注册以来从未实际经营，无其余正式员工，公司财务、工商档案等其他事项均为前海万象控制，黔之尚公司实际上是前海万象的子公司。上诉人新方圆公司质证称，委托书上记载的项目及相关活动等，就一审判决中涉及的项目而言是一致的，其余无法确定；增值税纳税申报表中显示为 0，公司没有实际经营业务，与上诉人了解的情况一致，也符合没有财产可供偿还债务的条件。

本院查明，（2018）黔 0103 民初 8541 号民事判决书判决被上诉人向上诉人支付承揽加工费 220000 元及违约金 5930.5 元（并以 22 万元为基数，按月利率 2% 从 2018 年 9 月 18 日起计算至承揽加工费 22 万元付清之日止），共计 225930.5 元。后上诉人申请强制执行，执行案号（2019）黔 0103 执 743 经网络查询被上诉人名下无银行存款、车辆、房产等财产信息，终结该案本次执行程序。被上诉人在一、二审中均不能证明其对外享有债权及应收账款，亦未提交证据证明其有可自由支配的财产。

本院认为，被上诉人黔之尚公司作为债务人的案件经人民法院强制执行而未能清偿，资产不足以清偿全部债务，同时不能证明能够清偿到期债务，明显缺乏清偿债务的能力。根据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第二条之规定，已具备破产清算条件。

综上，依照《中华人民共和国企业破产法》第二条、第三条、第七条第二款，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第一条第一款第（一）、第（二）项、第二条、第六条，《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十条第一款第（二）项之规定，裁定如下：

一、撤销贵州省贵阳市云岩区人民法院（2021）黔 0103 破申 6 号民事裁定；

二、由贵州省贵阳市云岩区人民法院裁定受理上诉人贵州新方圆会展服务有限公司对被上诉人贵州黔之尚文化发展有限公司的破产清算申请。

本裁定为终审裁定并自即日起生效。

审 判 长 唐 伟

审 判 员 彭 攀

审 判 员 袁 波 文

二〇二一年十二月三十日

法 官 助 理 张 玉 梅

书 记 员 邱 正 雪