

河南省安阳市中级人民法院

民事裁定书

(2021)豫05破终9号

上诉人(原审申请人): 陈继森, 男, 1971年1月24日出生, 汉族, 住安阳市文峰区宝莲寺镇三十里铺431号。

上诉人(原审申请人): 石海花, 女, 1970年2月21日出生, 汉族, 住安阳市文峰区宝莲寺镇三十里铺431号。

上诉人(原审申请人): 李桃英, 女, 1966年1月22日出生, 汉族, 住河南省汤阴县信合路西2巷3号楼1单元202室。

上诉人(原审申请人): 郑明亮, 男, 1988年7月12日出生, 汉族, 住河南省汤阴县瓦岗乡郑家屯村2区32号。

上诉人(原审申请人): 汤阴县玉丰商混搅拌有限公司, 住所地: 汤阴县古贤乡古贤村西。

法定代表人: 乔良有, 该公司执行董事兼总经理。

共同委托诉讼代理人: 樊红英, 河南毅刚律师事务所律师。

共同委托诉讼代理人: 钱堃, 河南毅刚律师事务所实习

律师。

被上诉人(原审被告): 汤阴忠涑置业有限公司, 住所地: 汤阴县古贤镇工业园区管委会。

法定代表人: 李振江, 该公司执行董事兼总经理。

委托诉讼代理人: 周静, 河南商歌律师事务所律师。

原审申请人: 谭海峰, 男, 1971 年 2 月 2 日出生, 汉族, 住河南省汤阴县姜里路东 30 巷 11 号。

原审申请人: 李家印, 男, 1950 年 9 月 1 日出生, 汉族, 住河南省汤阴县瓦岗乡瓦岗村 4 区 45 号。

上诉人陈继森、石海花、李桃英、郑明亮、汤阴县玉丰商混搅拌有限公司(以下简称玉丰公司等人)申请对被上诉人汤阴忠涑置业有限公司(以下简称忠涑公司)破产清算一案, 不服河南省汤阴县人民法院(2021)豫 0523 破 2 号民事裁定, 向本院提起上诉。本院受理后, 依法组成合议庭审理了本案, 现已审理终结。

玉丰公司等人上诉请求: 依法撤销河南省汤阴县人民法院(2021)豫 0523 破 2 号民事裁定, 指令原审法院依法受理破产申请。事实和理由: 上诉人提供的本人和他人生效判决, 可以认定被上诉人共计欠款本金约 2300 余万元, 利息约 900 余万元。原审法院在吕保英执行忠涑公司一案中, 对其所建的星阁花园小区房产评估价值为 1513.07 万元。忠涑

公司已经明显不足以偿还上述债务，且上诉人在原审法院申请执行忠涑公司财产时，原审法院以该公司名下没有可供执行财产为由，终止了对忠涑公司的强制执行。不能仅凭被上诉人陈述认定资产与债务不符而由上诉人承担其不能破产的风险。原审法院驳回申请的理由不充分，请求二审法院依法撤销原裁定，发回重审。

忠涑公司答辩意见：对上诉人请求二审法院撤销（2021）豫 0523 破 2 号民事裁定没有异议。事实和理由： 1、忠涑公司目前的评估价值已不足以抵偿全部债务。2、忠涑公司印章目前被一审法院收缴，其承担不了相应风险。3、如忠涑公司的债权人同意对公司重组，将会对实现债权的风险降到最低，即便重组不能，走破产清算也是对忠涑公司所有债权人利益的保护。

一审法院查明：被上诉人忠涑公司成立于 2015 年 12 月 24 日，属于自然人独资企业，股东为李振江，公司注册资本 500 万元，五年内出资全部到位，后变更为 800 万元。公司位于汤阴县古贤镇工业园区，经营范围为房地产开发经营、销售。实际控制人为李红希（李振江之兄）。据李振江称，该公司资产为其公司开发的星阁花园小区，位于汤阴县星阁路与政通路交叉口东北角，属于未竣工工程。该处房地产在执行程序中经该院委托相关机构评估显示，建筑面积 4494、

28 元，土地价值 723、07 万元，合计 1513.07 万元。尚未办理《商品房预售许可证》。在案件审理中，忠涑公司法定代表人李振江表示公司无账目，财务手续混乱，资金去向不明，公司现有资产和债务明显不符，无法真实反映公司的资产和负债情况。

一审法院认为：企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿债务或者明显缺乏清偿能力的，依照破产程序清理债务。本案中，被上诉人虽有到期未清偿债务，但被上诉人未提供破产清算需要的债务清册、债权清册、财务会计凭证等资料，被上诉人名下仍有土地和房产，现有资产和负债明显不符，存在较大数额的差异，被上诉人对此不能作出合理解释。公司法定代表人李振江和实际控制人李红希因为虚假诉讼罪被追究刑事责任，导致对被上诉人的资产状况、负债状况、财务状况等无法客观审核评估，无法认定被上诉人是否资不抵债，符合破产条件，被上诉人存在逃废债务的风险。依照《中华人民共和国企业破产法》第十二条第二款之规定，裁定驳回陈继森、石海花、李桃英、谭海峰、郑明亮、李家印、汤阴县玉丰商混搅拌有限公司的破产申请。

本院认为：《中华人民共和国企业破产法》第二条第一款规定，企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的，依照本法规定清理债

务。根据上述规定，判断企业是否具备破产条件首先需要判断企业能否清偿到期债务；如果不能清偿到期债务，是否存在资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的情形。本案中，上诉人玉丰公司等人作为忠涑公司的债权人，因其债权未能得到清偿向原审法院申请强制执行，证明忠涑公司不能清偿到期债务。但因该公司实际控制人目前在服刑期间，公司资产未能全部查明，现有证据不能证明忠涑公司资产的真实情况，故不能认定该公司处于资不抵债状态。再者，最高人民法院《关于审理企业破产案件若干问题的规定》第十四条第二款规定，人民法院受理债务人破产申请后，发现债务人巨额财产下落不明且不能合理解释财产去向的，应当裁定驳回破产申请。该案件虽由债权人提出破产申请，但债务人对该申请并无异议，同意对公司进行破产清算。原审法院裁定受理破产申请后，在破产程序中审理查明，债务人企业财务手续混乱，实际控制人因虚假诉讼尚在服刑期间，法定代表人未能提供公司账目资料，公司资金去向不明，债务人对此无法作出合理解释。因此，原审法院以忠涑公司对其名下现有资产、负债存在较大差异且不能合理解释公司资金去向为由驳回对该公司的破产申请并无不当。另，忠涑公司名下有土地和房产可供执行，上诉人玉丰公司等人对忠涑公司的债权仍可通过强制执行程序得以实现，债权人的权利未

因驳回破产申请而丧失。综上，原审法院依法不予支持上诉人玉丰公司等人的破产申请并无不当。

综上所述，玉丰公司等人上诉理由不能成立。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十七条第一款、第一百七十八条之规定，裁定如下：

驳回上诉，维持原裁定。

本裁定为终审裁定。

审 判 长	程 亮
审 判 员	刘 霞
审 判 员	李建军

二〇二二年三月十四日

书 记 员	秦利华
-------	-----