

# 山东省济南市章丘区人民法院 民事裁定书

(2020)鲁0181破4号

(2021)鲁0114破1号

申请人：山东交通水泥厂管理人。

代表人：郝庆贵，山东交通水泥厂清算组组长。

申请人：山东路港水泥有限公司管理人。

代表人：郝庆贵，山东路港水泥有限公司清算组组长。

2020年10月23日，本院根据山东交通水泥厂（以下简称水泥厂）清算组的申请，裁定受理水泥厂破产清算一案，指定水泥厂清算组担任管理人（以下简称水泥厂管理人）。2021年1月8日，本院根据山东路港水泥有限公司（以下简称路港公司）清算组的申请，裁定受理路港公司破产清算一案，指定路港公司清算组担任管理人。2020年11月10日，经水泥厂管理人申请，本院依法委托对水泥厂、路港公司人格混同进行审计，山东德永会计师事务所有限公司于2020年12月29日作出鲁德永专审字[2020]第2219号《山东交通水泥厂、山东路港水泥有限公司人格混同鉴证报告》。

2021年1月5日，水泥厂管理人与路港公司清算组向本院提交《关于山东交通水泥厂与山东路港水泥有限公司存在机构、人员、资产、业务、财务混同的调查报告》，并以两公司存在组织机构、资产、业务、财务等方面存在混同、法人意志独立性和财产独立性已

丧失为由向本院申请实质合并破产清算。2021年1月8日，水泥厂管理人、路港公司管理人共同提交对水泥厂、路港公司破产清算案实质合并审理的申请。

2021年1月5日，本院组织召开听证会，会上水泥厂管理人、路港公司清算组共同提交《关于山东交通水泥厂与山东路港水泥有限公司存在机构、人员、资产、业务、财务混同的调查报告》，山东德永会计师事务所有限公司对其作出的《山东交通水泥厂、山东路港水泥有限公司人格混同鉴证报告》进行了说明。水泥厂管理人、路港公司清算组工作人员王佳、侯俊顶，山东德永会计师事务所有限公司工作人员袁正，两公司法定代表人王建广，两公司财务人员赵芳，水泥厂股东山东省交通工业集团控股有限公司委托诉讼代理人靳启和，路港公司股东水泥厂的委托诉讼代理人宁振茂，路港公司股东济南市章丘区官庄街道办事处的委托诉讼代理人董伟，水泥厂债权人济南市公路管理局委托诉讼代理人杨春森，水泥厂债权人中国建设银行股份有限公司济南章丘支行委托诉讼代理人冯永远，水泥厂债权人济南市章丘区人力资源和社会保障局委托诉讼代理人赵文学，水泥厂债权人济南市章丘区医疗保障局委托诉讼代理人郭东，路港公司债权人赵克贞的委托诉讼代理人赵峰、曹慧颖到会参加了听证。

两申请人向本院提出申请称：水泥厂管理人接受指定后，依法接管了水泥厂的财产、印章和账簿、文书等资料。水泥厂管理人在

调查水泥厂的财产状况时以及路港公司清算组在清算过程中同时发现，水泥厂与路港公司之间存在组织机构混同、业务混同、资产混同、财务混同的情况，以上情况导致水泥厂、路港公司均已严重丧失了法人意志独立性和财产独立性。根据《最高人民法院关于发布第四批指导性案例的通知》【法（2013）24号指导性案例】的司法指导意见，足以认定水泥厂、路港公司之间法人人格混同。具体事实及理由如下：

一、水泥厂持股并实际控制路港公司。路港公司成立于1999年9月6日，企业类型为有限责任公司，注册资本为3000万元，其中水泥厂出资1400万元，持股比例为46.7%，原章丘市闫家峪乡人民政府认缴出资1000万元，持股比例为33.3%，山东省交通工业集团总公司认缴出资600万元，持股比例20%。现根据工商登记档案资料，路港公司目前由水泥厂出资2000万元，实际持股比例为66.67%。

二、两公司人格混同的事实。水泥厂与路港公司之间存在组织机构混同、资产混同、业务混同、财务混同等情况，导致水泥厂与路港公司均已严重丧失了法人意志独立性和财产独立性。

（一）两公司组织机构混同。1. 两公司的法定代表人混同。根据1999年6月30日路港公司《关于选举董事长的决定》的相关内容，选举赵靖为路港公司董事长并为法定代表人。在此期间水泥厂的法定代表人同为赵靖。根据2003年1月27日《山东路港水泥有限公司董事会决议》的相关内容，许静为路港公司董事长。在此期

间水泥厂的法定代表人同为许静。根据 2006 年 3 月 2 日路港公司股东会议修改章程的内容，因公司股东水泥厂的厂长已由许静变更为曹学田，因此同意将公司章程中的法定代表人修改为曹学田。全体股东签名处显示水泥厂的法人签名为曹学田。根据 2007 年 10 月 19 日路港公司股东会议修改章程的内容，因公司股东水泥厂的厂长已由曹学田变更为王建广，因此同意将公司章程中的法定代表人修改为王建广。全体股东签名处水泥厂的法人签名为王建广。综上所述，路港公司的历届法定代表人在任职期间内同时在水泥厂担任法定代表人。

2. 两公司的高管人员混同。根据 1996 年 6 月 2 日中共山东交通水泥厂委员会文件，经党委集体研究，提拔曹学田、许静为水泥厂副厂长。根据文件《关于选举董事会成员的决定》，选举赵靖、曹学田、张昌田、刘俊海、郭道旺五位同志为路港公司董事会成员。根据 2001 年 11 月 6 日山东省交通工业集团总公司办公室发布的标题为《关于许静等同志聘任（解聘）职务的通知》的文件，决定由陈中月、孙明鼎任水泥厂副厂长。另根据 2003 年 1 月 27 日路港公司股东会议决定，选举许静、曹学田、孙明鼎、张昌田、石德强五位同志为路港公司新一届董事会成员。根据 2005 年 11 月 9 日山东省交通工业集团总公司办公室发布的标题为《关于曹学田等同志任职的通知》的文件内容，田洪林、王建广、陈中月任水泥厂副厂长。另根据 2006 年 2 月 28 日路港公司股东会议决定，选举曹学田、田洪林、孙明鼎、王建广、石德强五位同志为路港公司新一届董事会

成员。综上所述，在路港公司历届董事会成员或水泥厂领导班子中，除法定代表人外双方高管曹学田、孙明鼎、田洪林、王建广混同。

3. 两公司的员工混同。根据两公司记账凭证、税务报表等财物资料签章，路港公司成立至今，公司所有员工的社会保险均在水泥厂开立社保账户并缴纳。水泥厂的考勤月报表中的人员名单包含了路港公司的员工，在水泥厂 2003 年 12 月份的考勤月报表中，包含了路港公司员工王允塘、孙晓梅、林春梅等人。路港公司的正式员工原系水泥厂的职工，2014 年全部由水泥厂予以解除劳动合同并安置。根据《山东交通水泥厂参照章丘市法院、章丘市劳动仲裁的判决书标准申领补偿金有关协议确认表》，路港公司的所有员工签字确认并领取了以水泥厂名义解除劳动关系的补偿金等相关费用。4. 两公司工商登记的住所地混同。水泥厂的注册地址为章丘市官庄乡驻地南，路港公司的注册地址为山东省济南市章丘区官庄街道办事处，两企业注册地址实际均指向现路港公司厂区，两公司注册地址混同。

（二）两公司业务混同。1. 两公司经营业务相同。两公司的业务活动均为水泥制造和销售。2. 两公司客户群体相同。根据水泥厂 2005 年应付账款明细账与路港公司 2005 年的凭证记载，两公司的客户群体均包含章丘市东岭物资有限公司、章丘市明泉物资有限公司、章丘市普集镇于家锻造厂、章丘市特鑫外加剂厂、章丘市台头聚鑫煤炭有限责任公司。

（三）两公司资产混同。1. 两公司土地使用权混同。水泥厂将

原有的土地使用权出资路港公司后又以水泥厂的名义对外处置，详情如下：根据山东济南章丘会计师事务所 1999 年 8 月 11 日出具章会验字（99）第 138 号的验资报告，水泥厂出资路港公司的 2000 万元中，包括章会资评（99）第 23 号评估报告评估的位于明堂路以东，胶济铁路以南的水泥厂原有的价值 1000 万元的部分土地。2010 年 2 月 4 日章丘市土地储备交易中心与水泥厂签订了合同编号为章土储合字[2010]第 01 号的国有土地使用权收购合同，章丘市土地储备交易中心收购水泥厂位于明堂路以东，胶济铁路以南的土地使用权及地上建（构）物，其中土地使用权类型为划拨土地，证载地类（用途）为工业，土地证号章国用（2001）字第 00038 号，证载面积为 113,379.10 平方米，收购土地面积 113,379.10 平方米。2007 年 6 月 27 日山东省济南市中级人民法院作出（2007）济民四初字第 70 号民事调解书，该调解书确认水泥厂于 2008 年 2 月 26 日前支付中国建设银行股份有限公司章丘支行（以下简称“建行章丘支行”）借款本金 14,200,000.00 元、利息 616,642.00 元、律师代理费 137,100.00 元；建行章丘支行对水泥厂抵押的位于章丘市明水城区铁路南明堂路东、土地使用权证号为章国用（2001）字第 00038 号、面积为 16,754.1 平方米的土地使用权享有优先受偿权。2009 年 6 月 15 日，水泥厂、山东省交通工业集团总公司与建行章丘支行签订以物抵债协议，建行章丘支行同意接受水泥厂将抵押的章国用（2001）字第 00038 号、面积为 16,754.1 平方米的土地使用权，经

法院依法委托评估价值为 6,064,984.00 元,抵偿给建行章丘支行。

2. 生产线混同。根据水泥厂 2018 年 8 月 25 日第 6 号凭证记载,水泥厂于 2014 年投资了一条产能为 60 万吨的水泥生产线作为其主要经营性资产,查阅水泥厂财务明细账及凭证记录显示该生产线造价为 3,448,243.03 元。在固定资产实地盘点时发现该生产线建造在路港公司厂区内。

3. 生产车间混同。根据水泥厂 1999 年 3 月 19 日作出的《关于申报“环境治理窑群迁建工程项目”的报告》,为贯彻落实上级相关文件精神,水泥厂拟在 1999 年底在明水镇东南 19KM 处的济南市兴隆水泥厂(现为路港公司厂区)内,建成六条立窑生产线。1999 年 4 月 2 日水泥厂向章丘市政府呈报《关于申报“环境治理窑群迁建工程项目”的报告》,经与闫家峪乡政府协商,水泥厂与兴隆水泥厂组建“山东路港水泥有限责任公司”,在其厂址内迁建立窑群。1999 年 4 月 12 日章丘市人民政府签发《章丘市人民政府关于山东交通水泥厂搬迁优惠政策问题的批复》,同意水泥厂新建厂址由文祖镇改为闫家峪乡(现为路港公司厂区),并享受章丘市人民政府[99]第 4 号会议纪要规定的有关优惠政策。根据水泥厂 2004 年 10 月 25 日第 36 号凭证记载,在建工程转为固定资产合计金额 8,771,279.44 元。其中明细科目为“迁建”的在建工程科目转为“生料”的固定资产科目金额 2,027,249.96 元、明细科目为“迁建”的在建工程科目转为“烧成”的固定资产科目金额 6,744,029.48 元。凭证后附的设备移交验收单显示相关设备的移交验收日期为 2000

年8月，使用单位为一车间（生料车间）和二车间（烧成车间）。4. 低值易耗品混同。路港公司使用的车辆维修检定通知书、领料单均为标有“山东交通水泥厂”文字的纸张。5. 车辆混同。路港公司将车牌为鲁A68568的帕萨特轿车过户给梁勇，但协议中明确约定该车辆仍用于公司业务，即车辆仍为路港公司所有。经核查水泥厂的凭证附件，该车辆的汽油费、车辆维修费等相关费用都计入水泥厂的费用科目，未将其支出计入路港公司的财务账内。路港公司2000年8月银付1#凭证，支付小车费用1,760.00元，一部分为9月份汽车养路费缴讫证，金额1,100.00元，但车辆所属单位为水泥厂。6. 质检专用章混同。路港公司2001年5月转3#凭证记载，购买化验用砂，金额4,750.00元，但后附的验收入库单为“山东交通水泥厂验收入库单”，凭证附件加盖印章为“山东交通水泥厂质检专用章”。

（四）两公司财务混同。1. 两公司往来款混同。（1）水泥厂2001年5月银付40#凭证记载，冲欠路港公司往来款1,301.00元。但后附单据为水泥厂向章丘市天龙配件有限公司开具的支票和路港公司向水泥厂开具的收据，款项性质显示为“欠款、材料费”。（2）路港公司2001年10月转25#凭证记载，应收水泥厂往来款，摘要为水泥抵欠款40,600.00元，但后附单据为路港公司向山东明水汽车配件厂开具的销货发票和水泥厂向路港公司开具的收据。（3）水泥厂2001年10月转110#凭证记载，应付路港公司往来款，摘要为煤款（二厂代付），金额为66,000.00元。但后附单据为水泥厂向路港公



司开具的收据和山东明水集团三涧矿业有限公司向水泥厂开具的增值税专用发票。(4)路港公司2001年11月转2#凭证记载,总厂(水泥厂)代付税金59,030.45元。(5)路港公司2001年12月转2#凭证记载,水泥抵欠款,路港公司向章丘市明水开发区兴隆施工处开具销货发票66,000.00元,但章丘市明水开发区兴隆施工处开具的收据显示收款人为水泥厂。(6)路港公司2001年12月转54#凭证记载,购买轴承,11,000.00元,但济南黄海建材设备有限公司开具的山东省商业零售统一发票中发票抬头显示为水泥厂。(7)路港公司2001年12月银付11#凭证记载,代总厂(水泥厂)支付电费284,062.64元。(8)路港公司2003年6月转13#凭证记载,集团公司借款300,000.00元,但山东省交通工业集团总公司开具的借条中显示“今暂借交通水泥厂资金叁拾万元整”。(9)水泥厂2004年2月银收20#凭证记载,代收熟料款,357,000.00元,后附单据为路港公司向水泥厂开具的代收熟料款的收据,水泥厂的中国建设银行进账单显示出票人为付会彬,金额合计为255,000.00元;中国建设银行现金交款单金额为6,800.00元。(10)水泥厂2004年6月银付4#凭证记载,冲路港公司欠款,摘要为水泥厂代付货款9,596.00元,后附单据为中国建设银行银行汇票申请书,申请方为水泥厂,收款人为桓台县浩源化工物资站。路港公司向水泥厂开具收款收据,收据内容为收代付化工货款(桓台浩源)。(11)路港公司2004年6月26#凭证记载,代水泥厂支付石料款313,338.89元。(12)路港公司

2004 年 11 月 20#凭证记载，销售水泥 11,000.00 元，但后附单据为水泥厂向路港公司开具内容为“代收水泥款”的收据和路港公司向章丘二建开具的水泥销售发票。(13) 路港公司 2005 年 12 月 19#凭证记载，代水泥厂支付电费金额 150,000.00 元。(14) 水泥厂 2005 年 12 月银付 44#凭证记载，支付税费 59,258.96 元，附件税收通用缴款单金额为 254,258.96 元，差额 195,000.00 元。2005 年 12 月转 73#凭证记载水泥厂将金额为 195,000.00 元的税款让路港公司代付。路港公司 2005 年 12 月 31#凭证记载，代付税金 195,000.00 元，凭证后附单据为“山东交通水泥厂”收据及路港公司向章丘市第二城建综合发开有限公司开具的销售发票。(15) 经核查路港公司的相关凭证，未发现路港公司为员工支付保险费，只有水泥厂代扣保险，查阅路港公司 2003 年 6 月转 57#凭证，水泥厂代扣养老金 1,608.00 元；路港公司 2003 年 5 月转 46#凭证，水泥厂代扣养老金 1,728.00 元。

2. 两公司工资混同。(1) 水泥厂 2000 年 7 月现付 6#凭证记载，工资表中包含路港公司工资 20,338.10 元；路港公司 7 月银收 4#凭证记载“收到总厂（水泥厂）拨工资 20,338.10 元”。(2) 路港公司 2001 年 5 月现付 2#凭证记载，购买茶叶、支付装卸费，但后附单据“山东省商业零售统一发票”的抬头为水泥厂，盖章显示为“山东交通水泥厂劳动人事科”。(3) 路港公司 2004 年 4 月 27#凭证记载：代付 4 月工资 134,803.70 元，凭证附件盖章显示为“山东交通水泥厂劳动人事科”。(4) 路港公司 2004 年 12 月 2#凭证记载，支

付效益奖 41,950.70 元，但凭证附件盖章显示为“山东交通水泥厂劳动人事科”。3. 两公司收益混同。2012 年 4 月 17 日，水泥厂与章丘利鑫水泥有限公司（2019 年 3 月变更名称为山东利鑫新材料集团有限公司）签订租赁协议，总租赁期限为 15 年，协议中将租赁范围约定为闫家峪驻地厂区现有生产区域内场地、厂房建筑物、生产设施等设备，即水泥厂将包含路港公司在内的生产区域内场地、厂房建筑物、生产设施内设备一并租赁给章丘利鑫水泥有限公司。在查阅水泥厂的账簿和凭证时发现，水泥厂将章丘利鑫水泥有限公司支付的租金收入全额计入到水泥厂名下，水泥厂收益与路港公司收益不加区分，致使双方利益不清。4. 两公司费用混同。（1）水泥厂 2000 年 2 月银付 8#凭证记载，上交管理费 30,000.00 元，但后附的济南市服务业通用发票的抬头为路港公司。（2）路港公司 2000 年 8 月现付 15#凭证记载，支付业务招待费 1,578.00 元，但后附的报销发票中，其中一张金额为 1,418.00 元的发票抬头显示为水泥厂。（3）路港公司 2000 年 9 月转账 47#凭证记载，路港公司分摊的电费，但后附的章丘市电业局电费通知单显示的户名为水泥厂。（4）路港公司 2001 年 3 月现付 9#凭证记载，支付丧葬费用 12,260.00 元，后附山东省济南市饮食业专业发票记载的客户名称为水泥厂，项目为饭费；与郑凯（郑怀之遗属）签订的关于郑怀之同志病故的协议显示，甲方为水泥厂且加盖的公章为水泥厂。（5）路港公司 2001 年 4 月转 33#凭证记载，货运基金 5,136.00 元，但山东省公路运输管理费专

业票据显示的票据抬头为水泥厂。(6)路港公司 2001 年 6 月银付 13#凭证记载,支付排污费 53,000.00 元,但后附的水泥厂的支票头、山东省排污费征用专用票据的付款单位为“山东省交通水泥厂二厂”。(7)路港公司 2001 年 8 月转 7#凭证记载,设备运费 119.40 元,后附的郑州铁路局承运及收款凭证显示托运人为水泥厂。(8)路港公司 2004 年 11 月 1#凭证记载,支付养路费 1,870 元,但后附的山东省汽车养路费月份缴讫证中车属单位为“山东省交通厅明水水泥厂”(水泥厂)。

5.两公司债务混同。(1)水泥厂 2003 年 8 月转 50#凭证记载:将路港公司其他应收款-李坤账户借方余额转入水泥厂其他应收款-李坤,金额 64,396.64 元。(2)水泥厂 2004 年 2 月银收 19#凭证记载,水泥厂收路港公司 13,000.00 元,后附单据章丘市信用社特种转账贷方传票的转账原因为 2 月份利息。水泥厂开具给路港公司的收据中显示的转款事由为收代付利息款。(3)路港公司 2004 年 4 月 28#凭证记载,调账并将路港公司欠山东明水集团石油有限公司、章丘市昌华经贸有限公司、王永坤、普集上皋煤矿的货款转入水泥厂,金额为 168,133.85 元。(4)路港公司 2004 年 5 月 28#凭证记载,调账并将路港公司欠高维峰、章丘钢铁原料厂等的货款转入水泥厂,金额为 20,267.12 元。

三、中介机构出具的鉴证报告认定水泥厂与路港公司法人人格混同。

山东德永会计师事务所有限公司鲁德永专审字[2020]第 2219

号《山东交通水泥厂、山东路港水泥有限公司人格混同鉴证报告》，认定“鉴于水泥厂、路港公司存在人员混同、公司资产混同、业务混同、财务混同的情况，可以认定水泥厂、路港公司人格混同。”

#### 四、水泥厂与路港公司实质合并破产清算的理由。

（一）两企业法人人格混同，水泥厂、路港公司实质合并破产清算符合相关法律规定和司法指导意见。根据《中华人民共和国民法总则》第五十七条、第五十八条以及第六十条的规定，法人是具有民事权利能力和民事行为能力，依法独立享有民事权利和承担民事义务的组织，法人应当有自己的名称、组织机构、住所、财产或者经费，法人以其全部财产独立承担民事责任。即公司法人人格独立并以其财产对外承担民事责任的前提是公司拥有独立的财产、设有独立的组织机构且在业务上相互独立。根据《中华人民共和国公司法》第二十条的规定，公司股东不得滥用股东权利损害公司利益，不得滥用公司法人独立地位和股东有限责任损害公司债权人的利益。公司股东滥用股东权利给公司造成损失的，应当依法承担赔偿责任，公司股东滥用公司法人独立地位和股东有限责任，逃避债务，严重损害公司债权人利益的，应当对公司债务承担连带责任。2018年3月4日最高人民法院《全国法院破产审判工作会议纪要》第32条规定，当关联企业成员之间存在法人人格高度混同、区分各关联企业成员财产的成本过高、严重损害债权人公平清偿利益时，可例外适用关联企业实质合并破产方式进行审理。该会议纪要明确支持

以实质合并破产为模式，解决关联企业因法人人格混同造成侵害债权人利益的一体化经营过程中产生的重大现实问题。根据《最高人民法院关于发布第四批指导性案例的通知》[法（2013）24号]指导性案例，水泥厂与路港公司实质合并破产清算符合最高法院司法指导意见。

（二）水泥厂、路港公司各自破产清算存在诸多弊端。1. 两企业的主要财产混同，权属存在争议，确定财产权属成本高、周期长、难度大。如前文所述，两企业主要财产高度混同，导致清算程序中无法区分财产，即使区分财产权属，会产生过度的破产费用、增加时间成本、浪费司法资源等，破产程序运行成本过高，最终严重损害全体债权人公平清偿的利益。2. 水泥厂、路港公司各自破产清算将激化两企业债权人之间的矛盾。水泥厂、路港公司各自破产清算除了将会增加破产清算周期外，还将增加破产清算费用，导致债权人最终可分配财产数额大大降低，不利于最大限度地维护债权人的利益，同时势必会激化两企业债权人之间的矛盾，在一定程度上影响社会的安定。3. 两企业职工混同、社保账户混同，无法区分两企业各自职工债权、社保债权。鉴于如上披露的两企业混用职工，不是根据劳动关系而是实际统一在水泥厂社保账户缴纳社保费用，办理相关手续的客观事实，导致无法区分每一职工分别在两企业的职工债权数额，同时如两企业独自破产清算，还会加大章丘区人力资源和社会保障局和济南市章丘区医疗保障局具体甄别每一职工应分

别在两企业申报社保债权数额的难度。

（三）水泥厂、路港公司实质合并破产清算有利于实现多重社会目的。1. 实质合并破产有利于节省司法资源，依法、高效化解社会矛盾。通过实质合并破产可尽快化解两企业的债务危机，依法、高效地在同一个破产程序中一并解决两企业的债权债务问题，有利于节省司法资源，依法、高效化解社会矛盾。2. 两企业实质合并破产清算有利于实现债权人公平受偿的权利，有利于维护所有债权人的利益。实现债权人的公平受偿，是《中华人民共和国企业破产法》及其司法解释关于企业破产程序的根本目的和立法宗旨。只有水泥厂与路港公司实质合并破产清算，才能确保两企业的债权人和职工能够公平受偿，更大限度地保护所有债权人和职工的合法权益，保证两企业破产清算程序的顺利开展。3. 两企业实质合并破产清算符合省委省政府确定的依法处置“僵尸企业”退出市场的政策。水泥厂与路港公司作为“严重资不抵债、停业停产、不具备正常经营条件的企业”，属于“主管部门清理、注销、关闭的企业”。对两企业实质合并破产清算有利于完成山东省省委、省政府关于完成依法处置“僵尸企业”退出市场的工作任务，改善当地营商环境，推动当地营商环境健康有序发展的需求。

听证会上，水泥厂管理人与路港公司清算组为证明两公司之间存在组织机构混同、资产混同、业务混同、财务混同等情况，提供水泥厂与路港公司部分工商登记档案及两企业营业执照、水泥厂社

保缴费记录、水泥厂 2003 年 12 月份的考勤月报表、《山东交通水泥厂参照章丘市法院、章丘市劳动仲裁的判决书标准申领补偿金有关协议确认表》、水泥厂财务资料一宗、章会验字（99）第 138 号验资报告、章会资评（99）第 23 号评估报告、章土储合字[2010]第 01 号的国有土地使用权收购合同、（2007）济民四初字第 70 号民事调解书、2009 年 6 月 15 日以物抵债协议、车辆维修检定通知书、领料单、路港公司与梁勇的协议书、部分财务凭证、租赁协议、鲁德永专审字[2020]第 2219 号《山东交通水泥厂、山东路港水泥有限公司人格混同鉴证报告》等证据。

水泥厂主管部门山东省交通工业集团控股有限公司，路港公司股东水泥厂，路港公司股东济南市章丘区官庄街道办事处，两公司法定代表人，水泥厂债权人到会债权人，路港公司到会债权人，对实质合并破产申请书中管理人调查的两公司人格混同相关事实无异议。路港公司股东济南市章丘区官庄街道办事处认为分开审理更有利于化解矛盾，但未举证佐证其主张。其他到会人员对两公司实质合并破产清算的申请均无异议。

本院查明：水泥厂系 1991 年 5 月 24 日由山东省交通工业集团控股有限公司出资成立的全民所有制企业，成立时注册资本 3443 万元。路港公司成立于 1999 年 9 月 6 日，注册资本 3000 万元，股东为山东交通水泥厂（全民所有制企业）和济南市章丘区官庄街道办事处，分别出资 2000 万元和出资 1000 万元，水泥厂持股 66.7%。



两公司存在人格混同情形：其一，在组织机构设置方面，两公司的法定代表人相同；高管混同，例如，在路港公司历届董事会成员或水泥厂领导班子中，双方高管曹学田、孙明鼎、田洪林、王建广混同；工商登记住所地混同，水泥厂的注册地址为章丘市官庄乡驻地南，路港公司的注册地址为章丘区官庄街道办事处，两企业注册地址实际均指向现路港公司厂区，两公司注册地址混同。其二，聘用职工方面，路港公司的所有员工的社会保险均在水泥厂开立社保账户并缴纳，水泥厂的考勤月报表中的人员名单包含了路港公司的员工，路港公司的正式员工原系水泥厂的职工，2014 年全部由水泥厂予以解除劳动合同并安置。其三，财务方面，两公司往来款、职工工资、业务收入、经营费用、企业债务等混同。其四，资产方面，两公司土地使用权混同，水泥厂将原有的土地使用权出资路港公司后又以水泥厂的名义对外处置；水泥厂在路港公司厂址内建造生产线与生产车间；两公司的低值易耗品、车辆质检专用章存在交叉使用状况。其五，经营业务方面，两公司经营业务相同，均为水泥制造和销售；两公司客户群体相同。

经委托审计，山东德永会计师事务所有限公司 2020 年 11 月 20 日作出的鲁德永专审字[2020]第 2219 号《山东交通水泥厂、山东路港水泥有限公司人格混同鉴证报告》认定：“鉴于水泥厂、路港公司存在人员混同、公司资产混同、业务混同、财务混同的情况，根据《最高人民法院关于发布第四批指导性案例的通知》法（2013）24

号指导性案例、《最高人民法院关于印发〈全国法院民商事审判工作会议纪要〉的通知》法（2019）254号、《中华人民共和国公司法》相关规定，可以认定水泥厂、路港公司人格混同。”

本院认为，水泥厂管理人在接管企业后，路港公司自行清算过程中，根据企业状况调查结果，与路港公司清算组申请两公司实质合并破产，路港公司破产清算案受理后，路港公司管理人与水泥厂管理人共同申请两公司实质合并审理，申请人主体适格。《全国法院民商事审判工作会议纪要》第10条规定，认定公司人格与股东人格是否存在混同，最基本的判断标准是公司是否具有独立意思和独立财产，最主要的表现是公司的财产与股东的财产是否混同且无法区分。本案中，经委托审计，可以看出水泥厂、路港公司在机构、人员、资产、业务、财务方面存在深度关联。第一，水泥厂与路港公司资产严重混同。两公司土地使用权混同，水泥厂将原有的土地使用权出资路港公司后又以水泥厂的名义对外处置；水泥厂在路港公司厂址内建造生产线与生产车间。第二，水泥厂与路港公司为关联企业，水泥厂持股并实际控制路港公司。两公司之间存组织机构、资产、业务、财务等方面存在显著、广泛、持续的混同情形，导致水泥厂、路港公司均不具备法人意志独立性。本院认为，水泥厂、路港公司存在法人人格高度混同，两企业的主要财产混同，权属存在争议，区分财产权属成本高、周期长、难度大，已严重损害全体债权人公平清偿利益，属于《全国法院破产审判工作会议纪要》所

规定的“可例外适用关联企业实质合并破产方式进行审理”的情形。综上，水泥厂管理人、路港公司管理人关于两破产清算案实质合并审理的请求合法有据，依法予以支持。依照《中华人民共和国公司法》第二十条，《中华人民共和国企业破产法》第一条的规定，裁定如下：

对山东交通水泥厂、山东路港水泥有限公司实行实质合并破产清算。

本裁定自即日起生效。

相关利害关系人如对本裁定不服，可以自本裁定送达之日起十五日内向山东省济南市中级人民法院申请复议，复议期间不停止裁定的执行。

审	判	长	李会德
审	判	员	赵会娟
审	判	员	胡德旭

二〇二一年一月十七日

法	官	助	理	王	博
书	记	员		于	继芳