

沈阳市皇姑区人民法院 民事裁定书

(2022)辽0105清申1号

(2022)辽0105清申2号

申请人：赵敏，系沈阳开普乐汽车零部件有限公司股东。

委托诉讼代理人：刘晖，系北京隆安（沈阳）律师事务所律师。

委托诉讼代理人：马苗苗，系北京隆安（沈阳）律师事务所律师。

申请人：廖建忠，系沈阳开普乐汽车零部件有限公司股东。

委托诉讼代理人：刘晖，系北京隆安（沈阳）律师事务所律师。

委托诉讼代理人：马苗苗，系北京隆安（沈阳）律师事务所律师。

被申请人：沈阳开普乐汽车零部件有限公司，住所地沈阳市皇姑区鸭绿江街53-2号。

法定代表人：乔晓军，系该公司总经理。

委托诉讼代理人：李宗胜，系辽宁安行律师事务所律师。

委托诉讼代理人：陈婉夏，系辽宁安行律师事务所律师。

申请人赵敏申请对被申请人沈阳开普乐汽车零部件有限公司强制清算一案[案号（2022）辽0105清申1号]、申请人廖建忠申请对被申请人沈阳开普乐汽车零部件有限公司强制清算一案[案号（2022）辽0105清申

2 号], 本院受理后, 经查申请人赵敏、廖建忠的申请事项、申请理由、被申请人、证据材料均一致, 故对上述案件合并审查。现申请人赵敏、廖建忠与被申请人沈阳开普乐汽车零部件有限公司申请公司清算纠纷一案, 已审查终结。

申请人赵敏、廖建忠的申请事项: 请求法院指定清算组对被申请人沈阳开普乐汽车零部件有限公司进行强制清算。
事实与理由: 根据被申请人《章程》第二十七条约定, 经营期限: 20 年, 时间从登记机关核准之日起计算。被申请人于工商管理部门登记备案的营业期限为 2002 年 6 月 25 日至 2022 年 6 月 24 日。被申请人的经营期限已经届满, 被申请人从营业期限届满至今一直未成立清算组, 履行清算义务。被申请人没有实际经营活动, 没有职工需要安置, 亦无其他债权债务纠纷, 唯一收入来源为持有的辽宁圣加伦控制系统有限公司 (以下简称圣加伦公司) 40% 股权的股东分红。公司经营管理已经失控, 公司处于被大股东沈阳汽车软轴厂 (以下简称软轴厂) 法定代表人乔尚泽、被申请人法定代表人乔晓军单方控制的状态, 继续存续将严重损害股东利益。

被申请人沈阳开普乐汽车零部件有限公司认为: 一、被申请人经营期限并未届满, 不存在解散事由。被申请人《章程》第二十七条约定: 经营期限: 20 年, 时间从登记机关核准之日起计算。被申请人公司最后一次“核准日期”为 2016 年 6 月 14 日。按照公司章程的约定, 被申请人的营业期限应当自 2016 年 6 月 14 日起计算 20 年, 即 2016 年 6 月 14

日至 2036 年 6 月 13 日。虽然被申请人在 2016 年股东变更后，工商登记信息未对经营期限进行变更，但并不因此影响公司《章程》的约定。当工商登记信息与公司《章程》不一致时，应当以公司《章程》的约定为准，充分尊重公司的意思自治。二、被申请人不存在“经营期限届满至今一直未成立清算组，履行清算义务，严重损害股东的利益”的情形。第一，被申请人不存在“已经解散”的事实。现被申请人没有解散的共同意思表示且未形成公司解散的决议。2022 年 7 月 4 日，被申请人召开了股东会，各方讨论了公司是否延期、股权转让以及是否成立清算组等事宜，均未就清算事宜进行沟通。第二，被申请人不存在“怠于清算”的事实。被申请人未针对公司解散形成内部决议，且未通过内部自治程序对清算事宜进行实质性的讨论，不存在公司已经解散且怠于清算的情形，不符合法院受理清算案件的前提。三、《强制清算申请书》中对被申请人基本信息的陈述与事实不符。被申请人成立之初系中日合资企业，股东为沈阳汽车软轴厂（以下简称软轴厂），持股 75%；日本开普乐株式会社，持股 25%。2016 年 5 月 17 日，赵敏受让日本开普乐株式会社 25% 的股权；2016 年 6 月 13 日，廖建忠受让软轴厂 25% 的股权。申请人并非在被申请人成立之初即为股东，也并没有实缴出资。软轴厂与廖建忠签订的股权转让协议并未真实履行，廖建忠并未向软轴厂支付任何股权对价款，同时，对于赵敏与日本开普乐株式会社之间的股权转让交易是否真实、是否合法、是否有效，被申请人在近一两年的诉讼中基于所掌握的

相关材料和信息开始对上述交易的真实性、合法性和有效性产生合理怀疑，近而对赵敏的股东身份提出质疑。四、《强制清算申请书》中陈述“被申请人没有实际经营活动，没有职工需要安置，亦无其他债权债务纠纷……”“……继续存在将严重损害股东利益”与事实不符。软轴厂系圣加伦公司的股东，其经营活动就是对圣加伦公司的投资。被申请人在圣加伦公司的40%股权中，代持软轴厂19.38%的股权、代持辽宁申鑫福汽车零部件制造有限公司（以下简称申鑫福公司）11.62%的股权。上述代持关系经一审、二审、再审三级法院确认，并且软轴厂、申鑫福公司已再次起诉被申请人及赵敏、廖建忠要求分配代持股权对应的分红款。该案已受理，正在审理中。被申请人作为圣加伦公司的股东，每年都能从圣加伦公司获取股东分红。圣加伦公司的分红作为被申请人的收入来源稳定，被申请人的继续存在并不会使二申请人利益受到重大损失。五、申请人多次提及被申请人法定代表人乔晓军利用职务便利、通过虚假诉讼损害公司利益，系违背事实的不实指控。由于赵敏、廖建忠罔顾事实，否认2011年至2012年间案外人圣加伦公司与泰利福（沈阳）汽车零部件有限公司完成合并经营的事实；并且违背2016年初被申请人股东间约定“遵循105号鉴证报告”确认的代持比例，试图否认被申请人与软轴厂、申鑫福公司之间的代持关系。不同意将其所代持股权对应的分红款转给软轴厂、申鑫福公司。无奈之下，软轴厂、申鑫福公司提起诉讼，并列赵敏和廖建忠为第三人参加诉讼。案件经一审、二审和再审均支持

软轴厂、申鑫福公司的诉讼请求。综上所述，首先，根据被申请人公司《章程》约定，被申请人经营期限未届满，未出现解散事由；其次，被申请人代持软轴厂、申鑫福公司在圣加伦公司的股权纠纷正在审理中；第三，赵敏、廖建忠股东资格存在重大问题。基于以上三点，请求贵院依法裁定不予受理赵敏、廖建忠对被申请人强制清算的申请。

经查明,2002年6月25日,沈阳开普乐汽车零部件有限公司依法登记注册,公司类型为有限责任公司,注册资本99.3216万元;现股东软轴厂持股比例50%、股东赵敏、廖建忠各持股比例25%。被申请人营业执照、企业机读档案登记记载的营业期限为2002年6月25日至2022年6月24日。

被申请人股东变更、经营期限变更情况:2002年3月8日被申请人成立时《章程》第六十九条约定“公司经营期限为十年,自成立之日起计算”。初始股东为软轴厂,持股75%;日本开普乐株式会社,持股25%。2012年5月30日,被申请人股东软轴厂与日本开普乐株式会社签订《章程修改协议》,约定将公司章程中“公司经营期限为十年,自成立之日起计算”变更为“公司经营期限为二十年,自成立之日起计算”,董事会出具相同内容的董事会决议。2012年9月18日,沈阳开普乐汽车零部件有限公司申请变更经营期限,将公司经营截止日期由2012年6月24日变更为2022年6月24日。2016年5月17日,沈阳开普乐汽车零部件有限公司股东决议载明“1、同意日本开普乐株式会社将所持有本公司3万美金的股权以409万元转让给赵敏;2、公司类型由

有限责任公司（中外合资）变更为有限责任公司。更换董事会成员……；3、变更为内资企业后，公司注册资金为 99.3216 元。……4、重新修订公司章程，同时股东通过了修改后的章程”。2016 年 5 月 17 日修订后的公司《章程》第二十七条载明“公司经营期限为 20 年，时间从登记机关核准之日起计算”。《章程》尾部软轴厂、被申请人加盖印鉴，股东赵敏签字。2016 年 6 月 13 日，廖建忠受让沈阳汽车软轴厂 25% 的股权。2016 年 6 月 13 日《章程修正案》载明“将股东姓名或名称修改为：沈阳汽车软轴厂、赵敏、廖建忠”。

2022 年 7 月 4 日，沈阳开普乐汽车零部件有限公司通过腾讯视频会议召开股东会。会议议题：1、就是否延续公司经营期限进行决议；2、就贵公司是否同意受让赵敏、廖建忠股权及受让价格进行决议；3、如上述两项议题均未达成一致的，就是否成立自行清算组进行决议。因三股东意见不一致，未能形成股东会议决议。股东会议后，三股东曾就股权转让进行协商，但因分歧较大，双方未能达成一致。故此，赵敏、廖建忠向本院提出对沈阳开普乐汽车零部件有限公司进行强制清算的申请。

本院认为，本案系申请公司清算纠纷。公司在参与市场竞争时，不仅要严格遵循市场准入规则，也要严格遵循市场退出规则。公司解散清算的目的在于有序结束公司存续期间的各种商事关系，合理调整众多法律主体的利益，维护正常的经济秩序。

本案中，二申请人认为根据被申请人公司《章程》第二

十七条规定：经营期限：20 年，时间从登记机关核准之日起计算。被申请人于行政部门登记备案的营业期限为 2002 年 6 月 25 日至 2022 年 6 月 24 日。据此被申请人的经营期限已经届满，被申请人从被营业期限届满至今一直未成立清算组，履行清算义务，据此申请公司清算。而被申请人认为 2016 年修订的被申请人公司《章程》第二十七条规定的营期限二十年，时间应从登记机关核准之日起计算。被申请人最后一次工商“核准日期”为 2016 年 6 月 14 日，按照公司章程的约定，被申请人的营业期限应当自 2016 年 6 月 14 日起计算 20 年，即 2016 年 6 月 14 日至 2036 年 6 月 13 日，虽然被申请人在 2016 年股东变更后，工商登记信息未对经营期限进行变更，但并不因此影响公司《章程》的约定。现双方对被申请人经营期限 20 年是否已届满存在争议。本院认为，被申请人就申请人对其是否享有债权或者股权，或者对被申请人是否发生解散事由提出异议的，人民法院对申请人提出的强制清算申请应不予受理。申请人可就有关争议单独提起诉讼或者仲裁予以确认后，另行向人民法院提起强制清算申请。并且，强制清算案件属于非讼案件，强制清算主要是一种程序制度，适用特别程序。依照特别程序审理的案件，目的不是解决民事权利义务争议，而是借此确认某种法律事实是否存在。在受理强制清算申请之前，法院对实体纠纷进行裁判没有法律依据。本案中，被申请人“对被申请人是否发生解散事由提出异议”，故此，申请人赵敏、廖建忠可就有关公司解散争议单独提起诉讼或者仲裁予以确认后，另行向

人民法院提起强制清算申请。

综上,依照《中华人民共和国民法典》第七十条,《中华人民共和国公司法》第一百八十条、第一百八十三条、《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国公司法〉若干问题的规定(二)》第七条之规定,裁定如下:

驳回申请人赵敏、廖建忠的申请。

如不服本裁定,可在裁定书送达之日起十日内向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于辽宁省沈阳市中级人民法院。

审 判 长	李 航
审 判 员	苏 宏 伟
审 判 员	范 红 岩

二〇二二年八月二十六日

法 官 助 理	张 剑 宇
书 记 员	严 芳