

# 湖北省武汉市中级人民法院

## 民事裁定书

(2023)鄂01破终2号

上诉人(原审申请人):张玲玲,女,1988年2月20日出生,汉族,住浙江省温州市瓯海区郭溪街道塘下村下叶霞榕路112号。

委托代理人:胡幸,北京盈科(武汉)律师事务所律师。

委托代理人:石环,北京盈科(武汉)律师事务所律师。

被上诉人(原审被告):湖北众和伟业投资有限公司,住所地湖北省武汉市武昌区中北路66号津津花园A座。

法定代表人:井克涛。

上诉人张玲玲不服湖北省武汉市武昌区人民法院(2022)鄂0106破申12号民事裁定,向本院提起上诉。本院受理后依法组成合议庭审理了本案,现已审理终结。

张玲玲以其系湖北众和伟业投资有限公司(以下简称众和公司)债权人,众和公司不能清偿到期债务,且其资产不足以清偿全部债务、明显缺乏清偿能力为由,向原审法院申请对众和公司进行破产清算。众和公司经原审法院公告传唤,未到庭提出异议。

原审法院查明:众和公司原名“湖北纵横实业投资有限公司”于2003年9月28日经湖北省工商行政管理局核准登记,注册资

本为 50000 万元，法定代表人为井克涛，类型为其他有限责任公司，营业期限为 2003 年 9 月 28 日至 2053 年 12 月 31 日，住所为武汉市武昌区中北路 66 号津津花园 A 座，登记状态为存续（在营、开业、在册），经营范围为对水电、能源、公路、桥梁、基础设施、工业、房地产业、实业的投资、金融材料、建筑装饰材料、电子产品、机械产品、化工产品（不含化学危险品及国家限制的化学品）、针纺织品、化纤产品的销售、自营和代理各类商品和技术的进出口（国家限定公司经营或禁止进出口的商品和技术除外），股东为上海京宏投资管理合伙企业（普通合伙）（认缴出资 30000 万元，占出资比例 60%）、马国花（认缴出资 20000 万元，占出资比例 40%）。该公司 2013 年至 2020 年的年度报告显示，企业经营状态和企业主营业务活动均为歇业，该公司 2021 年的年度报告显示，企业经营状态为开业，企业主营业务活动为武汉市武昌区中北路 66 号津津花园 A 座。

另查明，2007 年 10 月 24 日，众和公司因国际贸易业务需要向中国工商银行股份有限公司武汉江南支行（以下简称工行江南支行）申请开立进口信用证，自愿与该行签订《开立不可撤销跟单信用证总协议》，约定本协议有效期自双方签字盖章之日起生效（即 2007 年 10 月 24 日起生效），有效期为一年，至 2008 年 10 月 23 日止，终止前已经办理的进口信用证业务以及各方尚未履行完的义务仍受本协议的约束。2007 年 10 月 29 日，绍兴纵横高仿真化纤有限公司自愿为此提供最高额 2250 万元（含等值外币）连

带责任保证担保。2008 年 7 月 17 日，众和公司向工行江南支行提交申请开立 238 万美元(+/-1%)《不可撤销跟单信用证申请书》，同年 7 月 25 日工行江南支行依约履行合同义务，为此开立 238 万美元远期信用证，期限 179 天，以报文方式通知交通银行香港分行。信用证到期时，众和公司未能及时履行合同约定的付款义务，造成工行江南支行形成实际垫款 1934587.92 美元，经收回部分款项后尚欠工行江南支行实际垫资本金 1353252.94 美元，利息 147356.45 美元（截止 2010 年 6 月 20 日）。故工行江南支行以众和公司为被告向武汉市中级人民法院提起诉讼，本院于 2010 年 4 月 9 日受理，工行江南支行请求判令：1.众和公司向工行江南支行偿还因信用证垫款产生欠款本金 1353252.94 美元，利息 147356.45 美元（截至 2010 年 6 月 20 日）直至本息付清为止；2. 案件诉讼费以及实现债权的费用由众和公司承担。武汉市中级人民法院于 2010 年 9 月 14 日作出（2010）武民商初字第 81 号民事判决书，判决：一、众和公司于判决生效后十日内向工行江南支行偿还欠款本金 1353252.94 美元、利息 147356.45 美元（截止 2010 年 6 月 20 日）直至本息付清之日为止；二、驳回工行江南支行其他诉讼请求。

上述民事判决书生效后，因众和公司未履行上述判决确认的义务，工行江南支行向武汉市中级人民法院申请强制执行，本院于 2011 年 11 月 29 日作出（2011）武执字第 00005 号执行裁定书，本院认为，本院已穷尽财产调查措施，未发现众和公司有可供执

行的财产，工行江南支行也未能向本院提供众和公司可供执行的财产线索并同意本院终结该案本次执行程序，本院裁定：一、终结本院（2010）武民商初字第 81 号民事判决的本次执行程序；二、众和公司尚欠工行江南支行本金 1353252.94 美元及利息，如工行江南支行发现众和公司有可供执行的财产线索，可向有管辖权的人民法院申请再执行。

2019 年 1 月 28 日，中国工商银行股份有限公司湖北省分行（以下简称“工行湖北分行”）与中国华融资产管理股份有限公司湖北省分公司（以下简称“华融湖北分公司”）签订编号为湖北 2018 年 WSXH007 号的《资产转让协议》，约定工行湖北分行将协议列明的不良资产转让给华融湖北分公司，包含如下债权：户名“湖北众和伟业投资有限公司”，截止 2018 年 10 月 31 日（转让基准日），债权本金“931.73 万元”，利息“306.85 万元”。2019 年 2 月 21 日，中国工商银行股份有限公司武汉武昌支行（以下简称“工行武昌支行”）与华融湖北分公司签订编号为湖北 Y17180169-40 的《债权转让协议》，约定工行武昌支行转让给华融湖北分公司的债权为债务人众和公司所欠工行武昌支行的不良贷款本金及相应利息。截止 2018 年 10 月 31 日（转让基准日），转让债权账面价值为本金 9317281.82 元及利息 3068502.41 元。2019 年 4 月 1 日，工行湖北分行与华融湖北分公司在《湖北日报》刊登《债权转让通知暨债务催收联合公告》，将上述《债权转让协议》事宜通知债务人及担保人以及其他相关各方。2011 年 9 月 9

日，工行湖北分行下达《营业部（江南片）机构改革实施方案》，将工行江南支行的 7 个网点并入工行武昌支行。

2020 年 10 月 12 日，华融湖北分公司与浙江台信资产管理有限公司（以下简称台信公司）签订《单户债权转让协议》，协议约定华融湖北分公司向台信公司转让如下债权：借款人名称“湖北众和伟业投资有限公司”，借款合同编号“LC422990801224”，担保人名称“绍兴纵横高仿真化纤有限公司”，担保合同编号“2007 年江南（保）字第 0002 号”，原贷款行“中国工商银行股份有限公司武汉江南支行”，债权截至基准日本金余额“9317281.82 元”，债权截至基准日欠息金额“3068502.41 元”。同年 10 月 16 日，华融湖北分公司与台信公司在《湖北日报》刊登《债权转让暨债务催收联合公告》，将上述债权转让事宜通知债务人。

2021 年 6 月 25 日，工行武昌支行出具一份《债权转让确认函》确认该支行将（2010）武民商初字第 81 号民事判决书项下的债权转让给华融湖北分公司。同年 5 月 18 日，华融湖北分公司出具一份《债权转让确认函》，确认该分公司与台信公司于 2020 年 10 月 12 日签订了《单户债权转让协议》，将其对众和公司的主债权及相应担保权利转让给台信公司。

因众和公司未履行（2010）武民商初字第 81 号民事判决确认的义务，工行江南支行向武汉市中级人民法院申请强制执行，本院在执行（2011）武执字第 00005 号台信公司与众和公司金融借款合同纠纷一案过程中，台信公司向本院提出申请，请求将其

变更为该案的申请执行人。2021年7月20日，武汉市中级人民法院作出（2021）鄂01执异234号执行裁定书，裁定将（2011）武执字第00005号执行案件的申请执行人变更为台信公司。

2021年11月22日，台信公司与张玲玲签订编号为03TXB2020007-ZLL02的《债权转让协议》，约定台信公司将协议列明的债权转让给张玲玲，包含如下债权：原债权方“台信公司”，主债务人名称“众和公司”，账面本金金额“9317281.82元”，账面利息余额“4023503.8元”，基准日为2021年11月8日。之后，双方于2021年11月签订了《单户债权转让协议》，除上述内容外，列明法律文书号为（2010）武民商初字第81号。2021年12月1日，台信公司与张玲玲在《中国新闻》刊登《债权转让通知暨债务催收联合公告》，将上述《债权转让协议》事宜通知借款人及担保人以及其他相关各方。同月，台信公司出具一份《债权转让确认函》，确认该公司与张玲玲于2021年11月22日签订了《单户债权转让协议》，将该公司对众和公司享有的债权转让给张玲玲。

因众和公司未履行（2010）武民商初字第81号民事判决确认的义务，工行江南支行向武汉市中级人民法院申请强制执行，本院在执行（2011）武执字第00005号台信公司与众和公司金融借款合同纠纷一案过程中，张玲玲向本院提出申请，请求将其变更为该案的申请执行人，本院于2022年3月28日作出（2021）鄂01执异1406号执行裁定书，本院认为《最高人民法院关于民事执行中变更、追加当事人若干问题的规定》第九条规定：“申请

执行人将生效法律文书确认的债权依法转让给第三人，且书面认可第三人取得该债权，该第三人申请变更、追加其为申请执行人的，人民法院应予支持。”本院并认为，台信公司有权将其享有的（2010）武民商初字第 81 号民事判决项下的债权转让给张玲玲，双方签订了《债权转让协议》，履行了通知债务人的义务，且台信公司向本院书面认可张玲玲取得了上述债权，张玲玲提出的变更申请执行人的请求，本院予以支持，本院裁定：将（2011）武执字第 00005 号执行一案的申请执行人由台信公司变更为张玲玲。

又查明，武汉市中级人民法院作出（2009）武民商初字第 16 号民事判决书，判决：一、众和公司应于该判决生效之日内向中国农业银行武汉市东湖支行偿付借款本金 25835020 元及自 2008 年 11 月 22 日起算至 2009 年 5 月 31 日止的利息、罚息、复利计 963550.4 元，以及自 2009 年 6 月 1 日起以上两项合计 26798570.4 元为基数按 6.903% 算至判决生效之日止的利息、罚息、复利；二、纵横控股集团有限公司对上述应付款项承担连带担保责任；三、驳回中国农业银行武汉市东湖支行的其它诉讼请求；四、本案案件受理费 177475 元、保全费 5000 元由众和公司负担。之后，武汉市中级人民法院于 2010 年 1 月 12 日根据当事人的申请对上述民事判决进行执行，案号为（2010）武执字第 00033 号，众和公司因未履行该裁定文书项下所确定的付款义务并违反财产报告制度被列为失信被执行人。

再查明，张玲玲在庭审中称台信公司收购总资产包价格为

900 多万元，台信公司向其转让 21 户债权转让总价为 9030 万元。

原审法院认为，债务人是否存在破产原因，是确认当事人能否提出破产申请、人民法院应否受理破产案件的依据。本案中，众和公司是否具备破产原因是人民法院在判断对其破产申请是否应予立案受理审查的内容。根据《中华人民共和国企业破产法》第二条的规定，企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的，依照本法规定清理债务。另根据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第一条第一款“债务人不能清偿到期债务并且具有下列情形之一的，人民法院应当认定其具备破产原因：（一）资产不足以清偿全部债务；（二）明显缺乏清偿能力”的规定，判断一个企业是否资产不足以清偿全部债务或者明显丧失清偿能力关键是看这个企业的资产情况和负债情况。就本案而言，其一、关于众和公司资产情况。张玲玲未能提供审计报告、资产评估报告等有效证据证明众和公司的实际现有资产情况，即张玲玲不能证明众和公司的实际资产情况。目前众和公司尚在经营中，其工商信息显示其状态为存续（在营、开业、在册）。其二、关于众和公司的负债情况。张玲玲目前也未提交充分的证据证明众和公司的债务状况，如众和公司是否还有其他的债权债务关系、是否均依法成立、债务履行期限是否已届满、其中已执行案件是否已经人民法院强制执行完毕其余部分债权是否未经清偿等等均无证据证明，众和公司其自身的负债数额不明确。因此，目前没有证据



证明众和公司资产不足以清偿全部债务、明显缺乏清偿能力。故难以确认众和公司存在我国破产法及司法解释规定的破产原因，即无法证明众和公司已达到破产法规定资不抵债的条件。综上，考虑到破产清算主要是程序性的法律，着重于对债务人的债权债务进行清查，并在国家司法机关的主持下变现债务人现有的财产，使得债权人有权依法按顺序、按比例实现债权的机会，它并不具有增加债务人财产的功能。相反，破产清算程序有其负面影响：其程序复杂、拖延时间长、耗资大，为推动程序进行很可能对债权人造成进一步损失，故其对债权人而言并非债权实现的最佳途径，债权人应谨慎适用该程序。同时考虑到众和公司目前仍在经营，且结合当前疫情后复工企业所面临的困境，根据优化营商环境及推动企业积极复工复产的要求，不宜裁定目前尚在经营的众和公司进入破产程序。故原审法院对张玲玲申请众和公司破产清算不予受理。依照《中华人民共和国企业破产法》第二条第一款、第十二条第一款，《中华人民共和国民事诉讼法》第一百五十四条第一款第一项之规定，裁定：不予受理张玲玲对众和公司的破产清算申请。

张玲玲不服，向本院上诉称：一、根据我国破产法相关规定，破产申请中申请人仅需证明债务人不能清偿到期债务，一审法院擅自加重上诉人的举证责任明显不符合法律规定。二、一审法院认定事实不清，被上诉人并无实际经营活动，缺乏清偿债务的能力。三、对失信企业，应当通过破产制度及时进行清算治理，才

能维护公平市场竞争秩序，维护债权人利益。请求撤销原审裁定，并指定原审法院受理。

众和公司未在本院公告指定期限内提出异议。

本院查明，原审法院查明事实属实。另查明，众和公司目前的登记机关为武汉市武昌区市场监督管理局，因众和公司下落不明，原审以公告方式向该公司送达了相关法律文书。

本院认为：张玲玲通过债权转让成为众和公司的债权人，有权对众和公司提出破产清算申请。根据《中华人民共和国企业破产法》第二条第一款的规定，破产案件的受理条件为企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力。《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第四条规定，经人民法院强制执行，无法清偿债务的，即使债务人账面资产大于负债，人民法院应当认定其明显缺乏清偿能力。众和公司经人民法院强制执行仍不能清偿到期债务，符合《中华人民共和国企业破产法》第二条及《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第四条企业法人明显缺乏清偿能力的情形，符合破产清算的条件。原审认定事实清楚，但适用法律不当，本院予以纠正。依照《中华人民共和国企业破产法》第二条第一款、第七条第二款，《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十七条第一款第二项、第一百七十八条，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第四条之规定，裁定如下：

一、撤销湖北省武汉市武昌区人民法院（2022）鄂 0106 破申 12 号民事裁定；

二、由湖北省武汉市武昌区人民法院裁定受理张玲玲对湖北众和伟业投资有限公司的破产清算申请。

本裁定为终审裁定并自即日起生效。

审 判 长	徐子岑
审 判 员	王 勇
审 判 员	任 文

二〇二三年一月二十九日

法 官 助 理	寇襄宜
书 记 员	祝玥瑄