

# 四川省成都市中级人民法院

## 民事裁定书

(2021)川01破终25号

上诉人(原审申请人):何锦秀,女,1964年4月27日出生,汉族,住成都市新都区新都镇毗河东路6号72栋3单元4楼2号。

委托代理人:杨书洪,广东嘉茂律师事务所律师。

被上诉人(原审被告):成都市丽云食品有限公司,住所地:成都高新区西区大道99号附7号。

法定代表人:何云江,经理兼执行董事。

委托代理人:邓忠义,男,公司员工。

上诉人何锦秀因成都市丽云食品有限公司(以下简称丽云食品公司)破产清算一案,不服四川省成都高新技术产业开发区人民法院(2021)川0191破申34号民事裁定,向本院提起上诉。本院依法组成合议庭对本案进行了审查。本案现已审理终结。

何锦秀上诉请求:撤销一审裁定,指令一审法院受理其对丽云食品公司提出的破产清算申请。主要事实和理由:何锦秀对丽

云食品公司享有人民法院生效判决确认的债权，丽云食品公司不能清偿到期债务，经人民法院强制执行仍无法清偿，且主要资产已设定抵押，丽云食品公司明显缺乏清偿能力，具有破产原因，一审裁定适用法律错误，应予纠正。

本院二审过程中，组织当事人进行了听证。丽云食品公司对何锦秀的申请提出异议称，1. 依据四川省成都市新都区人民法院（以下简称新都区法院）（2015）新都民初字第 5940 号民事判决，丽云食品公司是对股东陈云、钟小莉偿还何锦秀借款本息承担连带清偿责任，但丽云食品公司从未收到何锦秀要求其代为还款通知。2. 钟小莉尚有 2 500 多万元对外应收账款等资产足以清偿何锦秀欠款，另有 3 辆汽车且已被何锦秀申请查封冻结，何锦秀应先申请执行陈云、钟小莉资产后，不足以清偿部分的债务，丽云食品公司才承担清偿责任。3. 何锦秀在债务履行期限已超过 4 年多的时间才提出破产申请，丽云食品公司不应再承担担保责任。4. 2017 年 4 月 7 日，陈云、钟小莉及丽云食品公司召开了全体债权人会议，一致同意所有债权人根据丽云食品公司每年利润金额按债权比例逐年归还，何锦秀亦同意签字，丽云食品公司一直按照该决议履行还款义务。自 2017 年 4 月 28 日开始，分别向何锦秀还款 50 000 元、67 865.35 元，后因何锦秀多次违反决议，全体债权人一致要求暂停对何锦秀的继续履行。5. 何锦秀与陈云、钟小莉恶意串通损害丽云食品公司利益，何锦秀要求陈云办理借款合同变更手续，后又骗取陈云私盖丽云食品公司公章，丽

云食品公司债权人及员工均对生效判决提出异议，要求启动再审程序。6. 丽云食品公司仍在正常生产，正在为数十名职工提供就业岗位并缴纳社保，如果丽云食品公司破产将影响社会稳定。丽云食品公司职工已向一审法院递交《请愿书》，请求考虑职工在新冠肺炎疫情期间生存权，不予受理何锦秀的申请。

一审法院认定的主要事实：丽云食品公司成立于 2006 年 1 月 19 日，登记机关为成都高新区市场监督管理局，注册资本 5 000 000 元，股东为钟小莉、陈云。何锦秀与钟小莉、陈云、丽云食品公司民间借贷纠纷一案，新都区法院于 2016 年 2 月 26 日作出（2015）新都民初字第 5940 号民事判决：陈云、钟小莉偿还何锦秀借款 4 188 000 元及利息；丽云食品公司对上述本金及利息承担连带清偿责任。判决生效后，钟小莉、陈云、丽云食品公司未履行给付义务，何锦秀申请执行。因丽云食品公司无财产可供执行，钟小莉、陈云被查封的财产暂无法处置，且无其他可供执行的财产，新都区法院于 2016 年 12 月 23 日作出（2016）川 0114 执 1481 号之二民事裁定，终结本次执行程序。

一审法院另查明，丽云食品公司 2015 年发生债务危机后，其债权人代表组成“丽云食品公司监管小组”，负责监管丽云食品公司经营活动，各供货商恢复供货，丽云食品公司恢复生产且逐年还款。何锦秀曾参与分配分得款项 50 000 元。丽云食品公司位于成都市高新区（西区）西区大道 99 号附 7 号 1 栋 1 层 1 号（监证 4007788、权 2650925）、2 栋 1 楼 1 号（监证 2923437、

权 1915088)、5 栋 1 楼 (监证 1683221、权 1333769)、4 栋 1 楼 1、2 号、2 楼 1 号、3 楼 1 号 (监证 1683202、权 1333754)、6 栋 1 楼 (监证 1683215、权 1333763) 房产, 其附着土地性质为工业用地, 丽云食品公司还有生产线等设备, 上述财产尚未处置。丽云食品公司自行披露的负债为 6 234 万元, 涉债权人 24 户, 其中有财产担保的债权约 5 110 万元。丽云食品公司目前仍在生产经营, 现有职工 93 名, 丽云食品公司正常发放工资、缴纳社保。丽云食品公司全体职工数次向一审法院递交《请愿书》, 请求不予受理对丽云食品公司的破产清算申请。

一审法院认为, 丽云食品公司登记机关为成都高新区市场监督管理局, 住所地在一审法院辖区, 一审法院对本案具有管辖权。根据《中华人民共和国企业破产法》第一条规定, 破产法的目标是协调众多债权人的请求权, 以便为所有债权人增进债务人财产之价值, 实现公平清偿债务, 以保护债权人和债务人的合法权益。破产制度的价值在于保障债权人公平受偿、完善优胜劣汰的市场经济竞争机制、优化社会资源配置、调整社会产业结构。具体到本案, 丽云食品公司成立于 2006 年, 在食品生产行业经营多年, 具有一定的生产能力和较为成熟的管理经验, 不属于典型的落后、过剩产能。丽云食品公司存续期间, 为社会提供数十位就业岗位, 并按规定缴纳社保、税收。现丽云食品公司虽出现债务危机, 但其仍在生产经营, 并非真正的“僵尸企业”, 丽云食品公司的产能指标亦应作为债务人之潜在资产, 存在一定价值并可推

动丽云食品公司可偿债资金之最大化。事实上，近年来丽云食品公司通过开展生产自救，陆续偿还部分债务，保障大多数债权人利益，未导致债务进一步扩大。若通过破产清算导致企业丧失主体资格，彻底退出市场，将使得众多普通债权人的债权无法实现。另一方面，丽云食品公司拥有厂房、生产设备等大量资产，其价值明显大于申请人何锦秀主张的债权，且现无其他债权人申请丽云食品公司破产，申请人何锦秀目前提供的证据尚不能证明丽云食品公司已具备资产不足以清偿全部债务及明显缺乏清偿能力的破产原因。再者，丽云食品公司也在积极主动寻找恢复企业生机的路径，对公司进行业务重组和资产盘活，故根据本案情况，结合现阶段有关促进民营经济健康发展的政策精神，给予丽云食品公司一定的搞活本企业的时间和机会，对何锦秀的破产清算申请不予受理。依照《中华人民共和国企业破产法》第一条、第二条第一款、第七条第二款、第十条第一款规定，一审法院裁定：不予受理何锦秀对成都市丽云食品有限公司的破产清算申请。

对一审法院已认定的事实，丽云食品公司不持异议，何锦秀认为其虽然收到了 50 000 元还款，但其没有参加“丽云食品公司监管小组”及相应分配，“丽云食品监管小组”不能代表其利益。根据相应证据，本院调整该部分事实如下：丽云食品公司 2015 年发生债务危机后，其部分债权人代表组成“丽云食品公司监管小组”。2017 年 4 月 28 日户名为周述行的账号向何锦秀转款 50 000 元，用途备注为“银峰园代丽云还何锦秀欠款”。对

一审法院查明的其他事实，本院予以确认。

本院二审另查明，因成都金控融资担保有限公司（以下简称金控担保公司）与丽云食品公司另案纠纷，在执行过程中，成都市锦江区人民法院（以下简称锦江区法院）委托四川维益房地产土地资产评估有限责任公司对丽云食品公司部分房产（权证号分别为：成房权证监证字第 2923437 号、第 1683202 号、第 1683221 号、第 1683215 号）及占用范围内应分摊的土地使用权进行了评估，2021 年 12 月 22 日评估公司出具的评估报告显示，在价值时点 2021 年 11 月 23 日，该部分财产评估价值为 16 502 000 元。2022 年 3 月 4 日，锦江区法院作出（2021）川 0104 执恢 1448 号执行裁定书，拍卖丽云食品公司上述财产。2022 年 4 月 28 日，锦江区法院在京东网司法拍卖网络平台公开拍卖丽云食品公司上述财产，起拍价为 14 851 800 元，拍卖时间为 2022 年 5 月 29 日 10 时至 5 月 30 日 10 时。2022 年 10 月 29 日，锦江区法院作出（2021）川 0104 执恢 1448 号之二执行裁定书，载明：执行中，通过拍卖强制变价了丽云食品公司位于成都市高新区（西区）西区大道 99 号附 7 号 2 栋 1 层 1 号、4 栋 1-3 层、5 栋 1 层、6 栋 1 层房产，变价款分配后金控担保公司受偿了 13 927 625.9 元。同日，锦江区法院作出（2022）川 0104 执恢 1657 号执行裁定书，载明：通过参与另案处置丽云食品公司房产变价款的分配，金控担保公司受偿了 8 242 722.46 元。

本院审查期间，因案件审理需要，本院依法询问了金控担保

公司，金控担保公司陈述其对丽云食品公司享有有财产担保的债权依据分别为：锦江区法院（2017）川 0104 民初 5059 号民事判决、（2017）川 0104 民初 5060 号民事判决、（2018）川 0104 民初 4312 号民事判决、（2019）川 0104 民初 1934 号民事判决。

经查询，2022 年 1 月至 3 月，丽云食品公司缴纳社会保险职工人数均在 70 人以上。丽云食品公司职工向本院提交《请愿书》，希望暂不受理何锦秀的申请，以保障职工收入。

本院认为，何锦秀对丽云食品公司享有生效法律文书确定的到期债权，其作为债权人申请债务人破产清算，主体适格；丽云食品公司明确表示不能清偿对何锦秀的到期债务且经人民法院强制执行仍不能清偿，明显缺乏清偿能力，具备破产原因；一审法院对本案亦具有管辖权，何锦秀对丽云食品公司提出的破产清算申请，符合法律规定，一审法院应予受理。根据新都区法院作出的已生效的（2015）新都民初字第 5940 号民事判决，丽云食品公司应对股东陈云、钟小莉偿还何锦秀借款本息承担连带清偿责任，丽云食品公司主张应先执行陈云、钟小莉个人财产的抗辩理由于法无据，本院不予采信。丽云食品公司抗辩何锦秀与陈云、钟小莉恶意串通损害丽云食品公司及其债权人利益，但未提交证据证明，亦与上述生效判决不符，本院不予采信。在另案执行程序中，丽云食品公司核心资产已被处置，丽云食品公司主张其破产将直接影响员工就业的基础已不存在，其相关抗辩意见，本院亦不予采信。

综上，依照《中华人民共和国企业破产法》第二条、第四条、第七条第二款、《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第四条、《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十七条第一款第二项、第一百七十八条规定，裁定如下：

一、撤销四川省成都高新技术产业开发区人民法院（2021）川0191破申34号民事裁定；

二、由四川省成都高新技术产业开发区人民法院裁定受理何锦秀对成都市丽云食品有限公司的破产清算申请。

本裁定为终审裁定并自即日起生效。

审 判 长 冯帅军

审 判 员 汪仁可

审 判 员 赵云平

二〇二二年十二月二十一日

书 记 员 刘向伊