

# 广东省蕉岭县人民法院

## 民事裁定书

(2023)粤1427破申2号

申请人:北京空港兴达混凝土有限公司,住所北京市密云区巨各镇赵家庄村南(原染厂院内),统一社会信用代码91110228765003748G。

法定代表人:王连和,该公司执行董事、总经理。

委托代理人:吴穗灵,福建润道律师事务所律师。

委托代理人:张孟琦,福建润道律师事务所实习律师。

申请人:江西新一建材贸易有限公司,住所江西省南昌市新建区望城新区创业南路269号金麒麟世家半山半城A33#住宅2单元2-701室,统一社会信用代码91360122MA35WNC94M。

法定代表人:熊国富,该公司执行董事、总经理。

委托代理人:林惠斌,湖南旷真(广州)律师事务所律师。

申请人:广州市粤晟混凝土有限公司,住所广州市增城新塘镇蓝山村大堂头(土名),统一社会信用代码914401016876857628。

法定代表人:余泽荣,该公司执行董事、总经理。

委托代理人:张林凤,湖南旷真(广州)律师事务所律师。

被申请人:广东蕉岭建筑工程集团有限公司,住所地广

东省梅州市蕉岭县蕉城镇奥园广场 21 栋 207 室，统一社会信用代码 91441427196671139Q。

法定代表人：卢建君。

申请人北京空港兴达混凝土有限公司、江西新一建材贸易有限公司、广州市粤晟混凝土有限公司以被申请人广东蕉岭建筑工程集团有限公司(以下简称蕉岭建筑公司)不能清偿到期债务,资产不足以清偿全部债务或明显缺乏清偿能力为由,分别向本院申请对蕉岭建筑公司进行破产清算。

蕉岭建筑公司在法定期限内提出异议,不同意空港兴达公司、新一建材公司、广州粤晟公司的破产清算申请。理由如下：一、根据《广东省高级人民法院关于审理企业破产案件若干问题的指引》第三条规定“破产案件原则上由中级人民法院管辖；影响重大的疑难、复杂、新类型案件，可以由省法院管辖”，本案应由梅州市中级人民法院管辖；二、申请人并未穷尽执行方法，蕉岭建筑公司不符合破产的法定要件。根据蕉岭建筑公司提交的证据材料，蕉岭建筑公司在相关工程项目中尚有资金未回收，而且蕉岭建筑公司在建工程项目有 20 多个，蕉岭建筑公司仍在陆续回收资金中，具有可期待的债务偿还能力，在蕉岭建筑公司名下资产尚未执行处置完毕的情况下，尚不能确定蕉岭建筑公司资不抵债；三、大量涉诉以及部分执行案件终本不能直接认定蕉岭建筑公司没有偿还能力、不能清偿到期债务。由于蕉岭建筑公司在全国各地均有在建项目，且处于总包地位，必定会产生诉讼案件，但大部分案件实质上是“三角债”，由于蕉岭建筑公司有大量在建工程不在广东地区，根据申请人提交的执行裁

定书无法认定在相应执行案件中是否对蕉岭建筑公司财产线索采取过强制执行措施，因此不能认定蕉岭建筑公司已经法院强制执行而仍无财产可供执行；四、蕉岭建筑公司承担了巨大的保交楼、稳民生的社会维稳任务，其中涉及千千万万的民生权益，一旦蕉岭建筑公司被破产清算，后果不堪设想。在疫情冲击和市场下行压力加大的情况下蕉岭建筑公司回款不畅、新增融资受阻、资金链出现问题，导致出现大量诉讼、执行案件，蕉岭建筑公司自 2023 年以来积极处置资产、多方筹措资金、削减开支，才使得大量项目得以复工，目前在稳步推进建设，但也受限于保交楼、稳民生任务，项目资金专款专用，在交楼任务完成前，无法将资金用于偿还申请人债务。若贸然对蕉岭建筑公司实施破产清算，将对大量工程项目业主、农民工造成极大冲击，严重影响社会和谐与稳定。

本院查明：广东蕉岭建筑工程集团有限公司(原蕉岭县建筑工程公司、蕉岭县建筑工程有限公司、广东省蕉岭县建筑工程公司)成立于 1950 年 8 月 20 日,公司性质为有限责任公司,注册资本 10000 万元人民币,住所地为广东省梅州市蕉岭县蕉城镇奥园广场 21 栋 207 室，经营范围：房屋建筑工程施工；市政公用工程施工；公路工程建设；工程施工总承包；机电设备安装服务；室内装饰、装修；建筑工程后期装饰、装修和清理；园林绿化工程服务；景观和绿地设施工程施工；建筑钢结构、预制构件工程安装服务；土石方工程服务；基坑支护服务；建筑物拆除（不含爆破作业）；工程排水施工服务；建筑物空调设备、通风设备系统安装服务；工

程技术咨询服务；建筑工程机械与设备租赁；房屋建筑工程设计服务；房屋租赁；工程围栏装卸施工；隔音工程服务；古建筑工程服务；建筑幕墙工程专业承包；路牌、路标、广告牌安装施工；建筑劳务分包；劳务承揽；建筑劳务外包。

北京空港兴达混凝土有限公司与广东蕉岭建筑工程集团有限公司国内非涉外仲裁裁决一案，广州仲裁委员会作出的（2022）穗仲案字第 10451 号裁决已发生法律效力，北京空港兴达混凝土有限公司于 2022 年 12 月 1 日向梅州市中级人民法院申请强制执行，执行案号（2022）粤 14 执 527 号，执行标的 18706254.85 元。梅州市中级人民法院于 2023 年 4 月 19 日作出（2022）粤 14 执 527 号执行裁定书裁定终结本次执行程序，其中载明“经查，被执行人有银行存款，但均属农民工工资专户或已被其他法院冻结；被执行人有 27 部车辆，已被其他案件查封。”梅州市中级人民法院已将上述执行情况告知申请执行人北京空港兴达混凝土有限公司，北京空港兴达混凝土有限公司同意对该案件以终结本次执行程序方式结案。

江西新一建材贸易有限公司与广州昌泰建筑装饰工程有限公司、广东蕉岭建筑工程集团有限公司买卖合同纠纷一案，广州市番禺区人民法院作出的（2022）粤 0113 民初 9344 号民事判决书已发生法律效力，江西新一建材贸易有限公司于 2023 年 1 月 3 日向广州市番禺区人民法院申请执行，执行案号为（2023）粤 0113 执 10 号，执行标的 120739.10 元。2023 年 4 月 28 日，广州市番禺区人民法院向江西新一建材贸易有限公司短信通知，主要内容“经执行，本院已轮候查

封被执行人广东蕉岭建筑工程集团有限公司名下 27 辆车辆，轮候查封被执行人广州昌泰建筑装饰工程有限公司名下的车辆，暂未发现其它可供执行的财产，本院依法终结本次执行。”

广州市粤晟混凝土有限公司与广东蕉岭建筑工程集团有限公司买卖合同纠纷一案，广州市番禺区人民法院作出的（2022）粤 0113 民初 8505 号民事判决书已发生法律效力，江西新一建材贸易有限公司于 2022 年 11 月 7 日向广州市番禺区人民法院申请执行，执行案号为（2022）粤 0113 执 17305 号，执行标的 12896009.86 元，该案现仍在执行状态。

本院认为，根据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第一条规定：“债务人不能清偿到期债务并且具有下列情形之一的，人民法院应当认定其具备破产原因：（一）资产不足以清偿全部债务；（二）明显缺乏清偿能力。”北京空港兴达混凝土有限公司、江西新一建材贸易有限公司、广州市粤晟混凝土有限公司作为蕉岭建筑公司的债权人，以蕉岭建筑公司经人民法院强制执行后不能清偿债务为由，主张蕉岭建筑公司明显缺乏清偿能力，具备破产原因。根据梅州市中级人民法院作出的（2022）粤 14 执 527 号执行裁定书和广州市番禺区人民法院发出的短信通知可得知，蕉岭建筑公司具有可供执行的财产，因轮候查封导致目前暂时无法处置，故北京空港兴达混凝土有限公司、江西新一建材贸易有限公司、广州市粤晟混凝土有限公司关于蕉岭建筑公司明显缺乏清偿能力的主张依据不足，其申请蕉岭建筑公司破产清算不符合法律规定，本

院不予支持。

依照《中华人民共和国企业破产法》第十二条、《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第一条之规定，裁定如下：

对北京空港兴达混凝土有限公司、江西新一建材贸易有限公司、广州市粤晟混凝土有限公司的申请，不予受理。

如不服本裁定，可在裁定书送达之日起十日内，向本院递交上诉状，并按照对方当事人或者代表人的人数提交副本，上诉于梅州市中级人民法院。

审 判 长 丘 吉

审 判 员 钟平霞

审 判 员 李凌云

二〇二三年六月十四日

本件与原件核对无异

书 记 员 黄苏婷