

吉林省长春市中级人民法院

民事裁定书

(2004)长民破字第11号、第14号

申请人：长春银龙纺织集团有限公司清算组。

负责人：张鹏。

清算组代表：原微娜、李铁梅。

委托代理人：连威，吉林兢诚律师事务所律师。

申请人：吉林省长春纺织厂清算组。

负责人：张鹏。

清算组代表：原微娜、李铁梅。

委托代理人：连威，吉林兢诚律师事务所律师。

被申请人：长春银龙纺织集团有限公司，住所地吉林省长春市绿园区春城大街68号。

法定代表人：王玉华。（未到庭）

职工代表：崔爱国。

被申请人：吉林省长春纺织厂，住所地吉林省长春市绿园区春城大街68号。

法定代表人：乔今人。

委托代理人：谈春和，长纺厂留守处负责人。

2004年9月29日、2004年11月4日，本院分别立案受理长春银龙纺织集团有限公司（以下简称“银龙公司”）与吉林省长春纺织厂（以下简称“长纺厂”）破产案。2004年11月21日，本院分别裁定宣告银龙公司、长纺厂破产，

并于 2004 年 11 月 24 日分别指定银龙公司破产清算组为银龙公司的破产管理人，长纺厂破产清算组为长纺厂的破产管理人。银龙公司破产清算组、长纺厂破产清算组在履职过程中，以两企业具有高度的关联性且财务严重混同、区分两企业财产成本过高、严重影响债权人公平清偿等为由，向本院提出将两企业进行实质合并破产清算的申请。本院依法组织召开听证会，银龙公司职工代表崔爱国、长纺厂委托代理人谈春和，银龙公司、长纺厂破产清算组负责人张鹏、破产清算组代表原微娜、李铁梅、委托代理人连威到庭参加听证，财务混同咨询机构长春中凡会计师事务所有限公司代表李兴阳列席听证会，银龙公司、长纺厂的债权人线上参加听证。

银龙公司、长纺厂的债权人国家税务总局长春市绿园区税务局向本院提出异议称，不同意两企业实质合并破产清算。具体原因如下：1、税务机关登记信息方面，两个企业法人独立存续。银龙公司 1998 年成立，纳税识别码 220106702539684，注册类型是国有独资公司，法定代表人隋如珏（实际为王玉华），投资方式企业自筹；长纺厂，纳税识别号为 220106124015992，注册类型是国有企业。法定代表人乔今人。按照《中华人民共和国税收征收管理法》税务登记、账簿管理、税收征收等条款规定，这两户企业作为独立纳税主体进行登记、申报、缴税，无论从登记信息还是申报情况都无关联关系，也未在税务部门备案过关联企业，无法证实企业法人人格高度混同和关联关系。2. 税务机关欠税管理方面，按照《中华人民共和国税收征收管理法》欠税管理条款规定及《欠税管理规范》要求，法人单位需单独建立欠税档案，独立进行管理。银龙公司与长纺厂欠税额度不

同，欠税形成的时间不同，应按照独立法人进行资产清算，分别偿还欠税。3. 税务机关后续管理方面，由于两户企业税收债权不同，待法院破产裁定书下来后，剩余财产需分别计算偿还欠税及滞纳金，如无财产可偿还，也需分别进行欠税核销操作。因此，两户实质合并清算，会产生不利于税务机关执行的相关事宜。综上，长春市绿园区税务局不同意银龙公司、长纺厂两户实质合并清算。

本院查明，两企业清算组提供证据载明：长纺厂始建于1965年，现法定代表人乔今人，注册资本人民币5138.9万元，企业类型为全民所有制企业，注册地绿园区春城大街68号。1995年11月6日，长春市国有资产管理局《关于将长春纺织厂变更为长春银龙纺织（集团）有限公司国有资产出资额的通知》（长国资企字[1995]117号）以及长春市经济贸易委员会和长春市体改委文件《关于将长春纺织厂变更为长春银龙纺织集团有限公司暨组建长春银龙集团的批复》（长经字[1995]136号）文件，都是要求将长纺厂变更为银龙纺织（集团）有限公司。在实际操作过程中，银龙公司于1998年7月20日由长纺厂转制组建，现法定代表人王玉华。银龙公司成立时，全部的实收资本来自于长纺厂的无偿划转。根据长春市国有资产管理局文件《关于同意长纺厂无偿划拨部分资产组建长春银龙纺织有限责任公司的批复》（长国资委办联字[1998]115号），将长纺厂部分资产按照评估价值无偿划拨给拟组建的长春银龙公司，作为组建银龙公司的注册资本金。银龙公司现注册资本为人民币14769.901万元，股东为长春市国有资产管理局，持股比例100%。

根据长春中庆会计师事务所出具的长中庆所调字(2004)第7号、第8号审计调查报告显示,截止2004年7月31日,银龙公司资产总额为998,680,710.03元,考虑到应收款项中有吉林省长春纺织厂债权157,100,033.61元、长期投资中有对长春燕新实业发展股份有限公司的投资104,796,821.03元,因二个单位进入破产程序,债权和投资将无法收回,因此扣除上述两部分,剩余有效资产为736,783,855.39元,负债总额821,952,764.79元,负债率超过100%;长纺厂清查后净资产为0,负债合计为15942万元。

经两企业的清算组调查,根据长春中凡会计师事务所有限责任公司出具的调查报告显示,银龙公司与长纺厂存在以下关联关系:

1、两企业存在法人人格高度混同的事实

(1) 财务未完全独立。长纺厂和银龙公司事实上只有一套会计凭证,形成两个会计主体的会计报表。两个企业仅有一套会计凭证在时间轴上持续,没有任何一个时间点存在两企业同时记录不同凭证的情况。

(2) 经济业务实质难以区分: ① 货币资金混同。银龙公司真实的银行存款流水对应的财务数据记录在长纺厂的会计凭证与财务报表上面,未做到明确区分两企业的货币资金科目。因此,在企业经营的“货币资金”方面,长纺厂和银龙公司的经济业务存在实质性混淆。由于资金的混同,也未完成通过往来核算资金的调度,致使两企业资产不能真实反映各自财务状况。②应收账款混同。2003年5月31日,银龙公司在未支付任何对价的情况下,通过计入往来款项的

方式将长纺厂应当收取的货款计入本企业，并且在同年将部分原属于长纺厂的应收账款收回到本企业。因此，在主营业务销售而形成的“应收账款”方面，长纺厂和银龙公司的经济业务存在实质性混淆。

③其他应收款科目不断发生非正常关联交易。银龙公司“其他应收款——长纺厂”科目存在持续非正常关联交易。银龙公司的其他应收科目从 1998 年至 2003 年一直记录在与长纺厂有关的资金往来。银龙公司在成立之初与其他应收款借方余额表明，在银龙公司成立至 2003 年，持续为长纺厂支付各类款项，存在着应收款科目混淆。

④存货原材料科目买断处理。2002 年 11 月银龙公司在未支付任何对价的情况下，通过计入往来款项的方式将长纺厂的存货转入银龙公司。由于双方存货入库、出库及划转等核算的不完全独立核算，在收入来源对应的重要科目“存货”方面，长纺厂和银龙公司的经济业务存在实质性混淆。

⑤固定资产科目转移未完全支付对价。2002 年银龙公司将固定资产从长纺厂转入计入其他应收款科目。并未实际支付对价（无偿占有），从而造成了长纺厂资产减少收不到相应的资金。固定资产转移的实质表明了银龙公司与长纺厂之间经济业务的高度混同。在银龙公司成立后，生产经营使用长纺厂账面资产和从长纺厂划转和购买的固定资产，此期间长纺厂账面资产的累计折旧未纳入到银龙公司费用科目，导致长纺厂变相承担银龙公司的费用。因此，在生产过程所必备的“固定资产”方面，长纺厂和银龙公司的资产存在实质性混淆。

⑥在建工程科目转移未完全支付对价。尽职调查报告显示，2001 年—2003 年期间，银龙公司在未支付对价的情况下，接续长纺厂两项在建工程建设直至完工，同时将两项在建工程转入本企业固定资产。因此，在企业投入建设固定资产形成的

中间科目“在建工程”方面，长纺厂和银龙公司资产存在实质性混淆。⑦买断重要有效资产未完全支付对价。银龙公司是基于市政府文件设立的，对当时长纺厂的部分有效资产采用了买断的方式进行操作。按照《吉林省长春纺织厂与长春银龙纺织集团有限公司协议》，长纺厂将评估确认的有效资产 159,311,375.87 元其中 129,635,254.41 元出售给银龙公司，用银龙公司承接长纺厂全部职工抵顶。而实际支付工资为自身职工工资，没有真实的支付款项。造成了银龙公司无偿从长纺厂带走资产，因此在有效资产层面体现了两企业资产混淆。

（3）两企业主营业务高度混同

两企业营业执照显示，长纺厂经营范围为“制造加工针织品、纺织品、棉纱、服装及其它缝纫品*”。银龙公司经营范围为“针纺织品、棉纱、棉布、服装及其他缝纫品加工、制造；经营服装、针纺织品、缝纫线的出口业务；本厂生产所需原辅材料、机械设备备品、备件的进口业务，本企业自产的机电产品，包装材料、税控收款机、计算机及配件经销*”。从两企业主营业务看，两企业是高度混同的经营体，已构成主营业务高度混同。

（4）高级管理人员交叉任职，人员高度混同

两企业人员存在高级管理人员重复交叉任职情况，隋如珏 1989 年到 1995 年任长纺厂厂长（兼党委书记），1995 年后任银龙公司董事长兼总经理（党委书记）。1998 年 7 月到 11 月，长纺厂和银龙公司财务人员均有：陈忠、张胜春、陈春红、徐鹏、崔红、陈立岩、刘洋、王胜彦。长纺厂和银龙集团隶属统一高级管理人员管理（隋如珏），财务人员高度一致。

银龙公司成立后，依照“竞争上岗、择优录取”的原则，招聘录用安置长纺厂职工，剩余不能录用的，实行下岗提前退休，所需养老金暂定由长纺厂承担，如长纺厂承担有困难，可视情况再议由银龙公司承担。银龙公司接受了大部分长纺厂员工，并承担留用在长纺厂下岗及提前退休人员的养老金，两企业社会保险为同一缴费帐号，说明两企业职工劳动关系为同一企业，已构成人员高度混同。

（5）两企业住所及生产经营场所未明确区分

两企业使用的经营场地、生产设备、办公设施等均未明确区分，并难以区分。两企业的工商注册地及生产经营场所均为长春市绿园区春城大街 68 号，已构成住所及经营场所混同。

（6）两企业存在“关联企业”的事实

1995 年 11 月 6 日，长春市国有资产管理局《关于将长春纺织厂变更为长春银龙纺织（集团）有限公司国有资产出资额的通知》（长国资企字[1995]117 号）以及长春市经济贸易委员会和长春市体改委文件《关于将长春纺织厂变更为长春银龙纺织集团有限公司暨组建长春银龙集团的批复》（长经字[1995]136 号）文件，都是要求将长纺厂变更为银龙纺织（集团）有限公司。

银龙公司成立时，全部的实收资本来自于长纺厂的无偿划转：根据长春市国有资产管理局文件《关于同意长纺厂无偿划拨部分资产组建长春银龙纺织有限责任公司的批复》（长国资委办联字[1998]115 号），将长纺厂部分资产按照评估价值无偿划拨给拟组建的长春银龙公司，作为组建银龙公司的注册资本金。

银龙公司正式成立后，长纺厂再无任何实质性经济行为，全部历史发生的经济行为都在银龙公司接续进行。两企业属于变更名称的同一企业，致使两企业在实质上构成关联公司。

2、区分两公司财产的成本过高，甚至其中部分内容根本无法区分

资产分离困难主要体现在资产、财务高度混同与区分成本过高两个方面。区分的成本，主要是区分两企业财产、财务数据可能实际产生的人力、时间、资源与经济成本。两企业已构成法人人格混同的情况下，货币资金、存货、固定资产及折旧等财产、财务数据区分极其困难，势必导致区分成本的过高。如不计成本的通过调查、行为纠正或行使撤销权等方式在客观上对两企业财产、财务数据进行区分，不仅会发生过度的费用及时间的大幅迟延，甚至极有可能致使两清算组及被委托的第三方会计师事务所通过勤勉履职亦无法对其财产和工人工资、税收、财产权属等在客观上进行有效区分。追求公平的成本超过期望的效率与可能得到的效益时，则失去公平的本意。

3、两企业分别破产将损害债权人公平受偿权利

两企业分别破产提供的无争议债权表中的债权人基本一致，表明两企业的债权人，都是基于一个经济主体申请的偿还权利。而两企业破产前的经济状况差距较大，如分别破产，会严重影响债权人公平受偿的权利。

本院认为，关联企业实质合并破产是指多个关联企业视为单一企业，合并资产与负债，在同一财产分配与清偿债务的基础上进行破产程序，各企业的法人人格在破产程序中不再独立，包括实质合并破产重整与清算。最高人民法院《全

国法院破产审判工作会议纪要》（法[2018]53号）第32条规定，企业破产类案件的审理应当尊重法人人格的独立性，但当关联企业成员之间存在法人人格高度混同、区分各关联企业成员财产的成本过高、严重损害债权人公平清偿利益时，可例外适用关联企业实质合并破产方式进行审理。目前全国各省市破产工作条例、指引等文件基本达成共识，主要通过以下几个方面认定关联企业成员法人人格高度混同：1、主要经营性财产难以区分；2、财务凭证难以区分或者账户混同使用；3、生产经营场所未明确区分；4、主营业务相同，交易行为、交易方式、交易价格等受控制企业支配；5、相互担保或交叉持股；6、董事、监事或高级管理人员交叉兼职；7、受同一实际控制人控制，关联企业成员对人事任免、经营管理等重大决策事项不履行必要程序；8、其他导致关联企业成员丧失财产独立性且无法体现独立意志的情形等。根据管理人尽职调查报告及本院查明的事实显示，两企业在财务管理、人员任职、经营场地及业务等方面均存在混同现象，具有高度关联关系。两企业法人人格高度混同，资产与负债难以区分，区分两企业财产的成本过高，甚至其中部分内容根本无法区分，严重损害债权人公平清偿利益。故破产清算组申请对银龙公司、长纺厂实质合并破产清算符合实质合并破产条件，应予准许。两企业实质合并破产清算后，相互之间的债权债务归于消灭，财产将作为合并后统一的破产财产，集中人力、物力和财务成本，由合并后破产清算组在制作债权表、拟定财产管理方案、变价方案、分配方案等方案时制定统一的债权申报、债权审查、审计评估、资产调查、召开债权人会议、资产处置等工作。

综上，银龙公司、长纺厂符合关联企业实质合并清算条件。据此，依照《中华人民共和国公司法》第三条第一款、第二十条、第二十一条，《中华人民共和国企业破产法》第二条第一款、第三条、第四条，《中华人民共和国民事诉讼法》第一百五十七条第一款第十一项规定，裁定如下：

对长春银龙纺织集团有限公司、吉林省长春纺织厂进行实质合并破产清算。

如不服本裁定，利害关系人可自本裁定书送达之日起十五日内，向吉林省高级人民法院申请复议。复议期间不停止裁定的执行。

审	判	长	王 昱
审	判	员	李向超
审	判	员	李 成

二〇二三年十一月十七日

书	记	员	辛 甜
---	---	---	-----