

广东省广州市中级人民法院

民 事 裁 定 书

(2023) 粤 01 清终 4 号

上诉人（一审申请人）：广东京投节能有限公司，住所地广东省广州市天河区五山路 141 号之一 1403 房。

法定代表人：任蓓。

委托代理人：冯海龙，北京中银（广州）律师事务所律师。

委托代理人：黄淑莹，北京中银（广州）律师事务所律师。

被上诉人（一审被申请人）：广东金牌物业管理有限公司，住所地广东省广州市天河区五山路东广深铁路南段金山大厦一楼 G 室。

法定代表人：朱景昌。

委托代理人：唐小梅，广东粤森律师事务所律师。

委托代理人：易淑兰，广东粤森律师事务所律师。

上诉人广东京投节能有限公司（以下简称京投公司）因申请被上诉人广东金牌物业管理有限公司（以下简称金牌公司）强制清算一案，不服广东省广州市天河区人民法院作出的（2022）粤 0106 清申 31 号民事裁定，向本院提起上诉。本院于 2023 年 7 月 20 日受理后，依法组成合议庭对本案进行了审理，现已审理终结。

京投公司上诉请求：1. 撤销一审裁定；2. 裁定由广东省广州市天河区人民法院受理本案，并指定清算组对被上诉人广东金牌物业管理有限公司进行强制清算；3. 本案的相关清算费用均由被上诉人广东金牌物业管理有限公司承担。事实与理由：一、一审法院忽略了第三人广东新金山置业有限公司（以下简称新金山公司）系被上诉人金牌公司的实际控制人、实际控制金牌公司公章、财产、账册和重要文件的背景，以致于遗漏查明新金山公司是被上诉人金牌公司真正的清算义务人情况，进一步导致一审法院作出“被上诉人金牌公司可自行成立清算组对公司进行清算”的错误认定，故一审裁定明显存在事实不清和错误认定的情形；二、本案中，被上诉人金牌公司已经完全达到了法院受理强制清算申请的条件。因此，一审法院作出“不予受理上诉人对被上诉人强制清算申请”的裁定，存在适用法律错误的情形；三、一审法院违反了“以事实为依据、以法律为准绳”的原则，也存在不作为的情形。

一审京投公司以金牌公司逾期不成立清算组进行清算为由，向一审法院申请对金牌公司进行强制清算。

一审法院查明：金牌公司系有限责任公司，成立于 1999 年 4 月 22 日，法定代表人为朱景昌，注册资本为 100 万元人民币，新金山公司持股 60%、广东省广业信息产业集团有限公司（以下简称广业公司）持股 16.4%、京投公司持股 16%、广东物资协作开发有限公司（以下简称物资公司）持股 7.6%。2019 年 9 月 11 日，

本院于（2019）粤 01 破 162-1 号民事裁定书，受理广业公司的破产清算申请。2021 年 2 月 3 日广业公司发布拍卖广业公司持有的金牌公司 16.4%的股权。2021 年 2 月 12 日由刘强拍得广业公司该股权。一审法院于 2022 年 9 月 5 日作出（2021）粤 0106 民初 42140 号民事判决，判决解散金牌公司。该判决于 2022 年 9 月 23 日发生法律效力。

一审法院向金牌公司送达《强制清算申请书》等材料后，金牌公司提交《情况说明》书面述称，不同意京投公司要求强制清算的申请，金牌公司可自行成立清算组对公司进行清算。京投公司提交《反驳意见》书面述称，金牌公司符合“公司解散逾期不成立清算组进行清算的”法定情形，其司向法院申请强制清算完全合法有理。

一审法院认为，《中华人民共和国公司法》第一百八十三条规定：“公司因本法第一百八十条第（一）项、第（二）项、第（四）项、第（五）项规定而解散的，应当在解散事由出现之日起十五日内成立清算组，开始清算。有限责任公司的清算组由股东组成，股份有限公司的清算组由董事或者股东大会确定的人员组成。逾期不成立清算组进行清算的，债权人可以申请人民法院指定有关人员组成清算组进行清算。人民法院应当受理该申请，并及时组织清算组进行清算。”《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国公司法〉若干问题的规定（二）》第七条规定：“公司应当依照民法典第七十条、公司法第一百八十三条的规定，在解散事由出现

之日起十五日内成立清算组，开始自行清算。有下列情形之一的，债权人、公司股东、董事或其他利害关系人申请人民法院指定清算组进行清算的，人民法院应予受理：（一）公司解散逾期不成立清算组进行清算的；（二）虽然成立清算组但故意拖延清算的；（三）违法清算可能严重损害债权人或者股东利益的。”依照前法规定，在公司解散逾期不成立清算组进行清算的，公司股东可以申请人民法院指定清算组对公司进行清算。但该规定系基于公司因故无法组成清算组自行清算的状态下，给予股东通过强制清算程序履行其清算责任的救济途径。本案中，金牌公司已明确表示可自行成立清算组对公司进行清算，京投公司以股东身份向本院提起对金牌公司的强制清算申请，理由不能成立。

一审法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百五十七条第一款第一项之规定，裁定如下：不予受理广东京投节能有限公司对广东金牌物业管理有限公司的强制清算申请。

本院对一审法院查明的事实予以确认。

二审期间，京投公司向本院补充提交意见称：一、一审法院存在对《最高人民法院关于适用<中华人民共和国公司法>若干问题的规定（二）》第七条规定的内容进行不合理限缩解释的情况，存在适用法律错误的情形；二、现有新证据证明，被上诉人存在拖延清算的事实，本案完全符合法院受理强制清算被上诉人的条件。并补充提交以下证据：清算审计报告、广州市 2023 年度企业所得税汇算清缴纳税调整报告、金牌公司股东会会议纪要，以证

明金牌公司清算组成员在发现金牌公司存在资产不足以清偿债务的情况下，没有依法及时向人民法院申请破产清算，在履职过程中存在怠于履行清算义务、拖延清算的情况。

金牌公司向本院提交以下证据：金牌公司 2023 年 2 月 21 日股东会会议签到表、金牌公司 2023 年 2 月 21 日股东会会议纪要、金牌公司 2023 年 2 月 21 日股东会决议、金牌公司清算公告、金牌公司清算组关于聘请广州市光领有限责任会计师事务所（以下简称光领事务所）负责清算、注销工作的决议、金牌公司清算组会议纪要等，以证明金牌公司已于 2023 年 2 月 21 日决议成立清算组，并依法发布注销备案、清算组备案、债权人公告信息，聘请光领事务所负责清算、注销工作，就光领事务所制定的清算文件进行第一次审议等，不存在无法自行清算的情形。

另，根据本院召开听证会上金牌公司代理人陈述，京投公司新提交的清算审计报告、广州市 2023 年度企业所得税汇算清缴纳税调整报告系初稿，经清算组成员讨论后，现已将反馈意见提交审计机构进行修改，近期就会出具正式的审计报告。

本院认为：《中华人民共和国公司法》第一百八十条规定：“公司因下列原因解散：……（五）人民法院依照本法第一百八十二条的规定予以解散。”第一百八十三条规定：“公司因本法第一百八十条第（一）项、第（二）项、第（四）项、第（五）项规定而解散的，应当在解散事由出现之日起十五日内成立清算组，开始清算。有限责任公司的清算组由股东组成，股份有限公司的清

算组由董事或者股东大会确定的人员组成。……。”《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国公司法〉若干问题的规定（二）》第七条规定：“公司应当依照民法典第七十条、公司法第一百八十三条的规定，在解散事由出现之日起十五日内成立清算组，开始自行清算。有下列情形之一的，债权人、公司股东、董事或其他利害关系人申请人民法院指定清算组进行清算的，人民法院应予受理：（一）公司解散逾期不成立清算组进行清算的；（二）虽然成立清算组但故意拖延清算的；（三）违法清算可能严重损害债权人或者股东利益的。”根据上述法律及司法解释的规定，公司出现解散事由后，应当以自行清算为原则，出现法定特殊情形时，再由股东请求人民法院介入公司的清算事务。本案中，虽上诉人京投公司在向一审法院申请对金牌公司进行强制清算时，金牌公司尚未成立清算组，但在本院审理期间，已发生新事实即金牌公司已成立清算组并开展相关清算工作。从本案事实及证据来看，金牌公司清算组成立后正在依法履行清算信息公示备案及发布债权申报公告等清算职责，并已开始审计工作，在京投公司未能提出相反证据的情况下，不能证明金牌公司清算组在清算过程中存在故意拖延清算的行为。对于京投公司提出金牌公司存在故意拖延清算情形的主张，其提交的证据并不能证明金牌公司清算组存在故意拖延清算，或者违法清算可能严重损害其利益的行为，本院不予采纳。

综上，京投公司的上诉请求不能成立，一审裁定认定事实清

楚、适用法律正确，本院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十七条第一款第一项的、第一百八十二条之规定，裁定如下：

驳回上诉，维持原裁定。

本裁定为终审裁定。

审 判 长 刘冬梅

审 判 员 赖鹏有

审 判 员 张蕾蕾

二〇二三年 八 月 十七 日

本件与原本核对无异

书 记 员 崔馨月

蔡晓屏