

安徽省安庆市宜秀区人民法院

民事裁定书

(2023)皖0811破4号

申请人饶东海向本院申请将涉安庆市翔宇建设工程有限公司（以下简称翔宇建司）的执行案件移送破产审查，本院于(2019)皖0811执1021号决定书，决定将翔宇建司系列执行案件移送安庆市中级人民法院进行破产审查。安庆市中级人民法院于2023年6月20日作出(2023)皖08破申29号民事裁定书，裁定受理饶东海对翔宇建司的破产申请。本院接受安庆市中级人民法院移送，于2023年7月11日立案审理饶东海对翔宇建司申请破产清算一案并作出(2023)皖0811破4号决定书，指定安徽恒物律师事务所担任翔宇建司管理人。

本院查明，翔宇建司成立于2006年11月21日，初始注册资本700万元，公司经营范围：房屋建设工程施工总承包叁级。初始股东为吴红专、程先进、程诗静、王志顺、杨建国、夏善龙、司业来、戴泽光共8人，首次出资210万元以货币出资的方式缴纳完毕，还有490万元出资是以安庆市天柱商贸城D区一层、二层共计2041.67 m²的房屋作价490万元实物出资。2007年2月2日办了企业变更登记，翔宇建司股东由吴红专等8人变更为程先进等41人。2007年10月28日，程先进等41名股东与张启才、汪锡华签订《股权转让协议书》，将翔宇建司的全部股权转让给张启才和汪锡华，2007年10月31日至2007年11月15日期间，张启才和汪锡华以购买公司股权名义向翔宇建司银行账户支付了700万

元，翔宇建司财务上记载为实收张启才、汪锡华注册资本 700 万元，安徽诚信会计师事务所对变更股东后注册资本实收情况进行了审计，出具《验资报告》（诚信验字（2007）第 129 号），确认张启才实际缴纳货币出资 665 万元，汪锡华实际缴纳货币出资 35 万元。但翔宇建司在 2007 年 11 月 2 日至 2007 年 11 月 20 日期间将该 700 万元资本金以股权转让款的名义支付给了安庆市房地产开发公司和相关个人。2012 年 3 月 26 日，翔宇建司注册资本由 700 万元增加至 2008 万元，安庆昌德会计师事务所对本次增资后的注册资本缴纳情况进行了审计，出具《验资报告》（昌德验字（2012）第 041 号），确认新增注册资本 1308 万元以货币出资的方式缴纳完毕。

本院受理翔宇建司破产清算后，管理人接管了翔宇建司提交的公司公章、财务章、法定代表人印章、营业执照正副本、空白发票、银行 U 盾和税控盘等资料。本案破产程序中 共有 26 位债权人向管理人申报债权，申报的债权总额为 37775091.27 元（含税款债权、社保债权），管理人初审核定的债权总额为 34512851.47 元。其中普通债权 33833985.32 元；税款债权 577660.16 元；社保债权 101205.99 元；职工债权申报一项（92 人），管理人调查认定一人，共计 93 人，总金额 954898.5 元。

经管理人调查，翔宇建司名下银行存款 220.04 元、债权 3097061.16 元、机动车一辆及少量办公用品（评估价值 44177 元），总计资产仅为 3141458.2 元。在第一次债权人会议上，管理人报告了翔宇建司的财产状况，大部分债权人对翔宇建司的财产状况表示异议，第一次债权人会议未能表决通过《破产财产管理方案》《破产财产变价方案》《破产财产分配方案》。会后有 11 位债权人联名向管理人反映翔宇建司及其股东转移财产、抽逃出资，管理人根据债权人提供的信

息和财产线索进行了补充调查。在第二次债权人会议上，管理人报告补充调查情况，并重新制定了《破产财产管理方案》《破产财产变价方案》《破产财产分配方案》提交第二次债权人会议表决，会议仍然没有表决通过上述三方案，且大部分债权人在会议上强烈反对翔宇建司破产，申请人饶东海在会议上也公开表示申请翔宇建司破产不是其真实意思表示。

经管理人对翔宇建司财产调查发现以下疑问：

一、安徽信德会计师事务所有限公司信德专审字（2023）099 号《审计报告》披露：翔宇建司财务收支大量采用现金结算，账面无法全面反映债权、债务真实情况，会计信息严重失真，且会计档案大量遗失，无法连续、完整反映企业经济活动状况，2019 年 5 月以后未进行会计核算；截至 2018 年 6 月 30 日，翔宇建司账面反映总资产额 34860344.71 元、负债总额 11905926.05 元、所有者权益总额 22954418.66 元，资产负债率仅为 34.15%。由于翔宇建司自 2018 年 6 月 30 日以后的财务资料缺失，上述资产去向无法查实，翔宇建司法定代表人张启才对此解释是用于偿还了公司债务，但未向管理人提供相应证据。

二、翔宇建司的初始注册资金为 700 万元，由初始的 8 名股东分别以 210 万元货币和 490 万元的房产实缴到位。2007 年 11 月，翔宇建司以股权转让的方式变相出售了公司的全部房产，公司资产已经被清空，虽然新股东张启才和汪锡华向翔宇建司重新缴纳了 700 万元注册资金，但该资金被翔宇建司以股权转让款的名义支付给了翔宇建司的原 41 名股东，该笔资金实际上是售房款的支付和分配，翔宇建司的 700 万元注册资金被全部抽逃。就该 700 万元初始注册资金被抽逃的责任主体，管理人无法确认。

三、翔宇建司自 2019 年 5 月以后就未进行会计核算，但可能仍有工程款支付，管理人无法查实这些工程款的去向

以及其实际利益归属。

本院认为，被申请人翔宇建司经管理人对财产状况进行调查，发现上述问题，管理人无法查清，公司法定代表人对上述问题不能做出合理解释，现本案存在无法核实被申请人债权债务真实情况、是否真实交易以及是否损害被申请人利益和债权人利益等情形。被申请人翔宇建司的巨额财产下落不明且不能合理解释财产去向，现无法对被申请人进行破产清算。申请人对被申请人进行破产清算的申请，本院依法予以驳回。依照《中华人民共和国企业破产法》第十二条第二款、《最高人民法院关于审理企业破产案件若干问题的规定》第十四条第二款之规定，裁定如下：

驳回申请人饶东海对被申请人安庆市翔宇建设工程有限公司提出的破产清算申请。

如不服本裁定，可在裁定书送达之日起十日内，向本院递交上诉状，并提交副本三份，上诉于安徽省安庆市中级人民法院。

审 判 长 舒 兴 海

审 判 员 卢 文 忠

审 判 员 于 慧 苗

二〇二三年十二月二十日

书 记 员 陈 家 林

附：本裁定适用的法律条文

《中华人民共和国企业破产法》

第二条 企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的，依照本法规定清理债务。

企业法人有前款规定情形，或者有明显丧失清偿能力可能的，可以依照本法规定进行重整。

第十二条 人民法院裁定不受理破产申请的，应当自裁定作出之日起五日内送达申请人并说明理由。申请人对裁定不服的，可以自裁定送达之日起十日内向上一级人民法院提起上诉。

人民法院受理破产申请后至破产宣告前，经审查发现债务人不符合本法第二条规定情形的，可以裁定驳回申请。申请人对裁定不服的，可以自裁定送达之日起十日内向上一级人民法院提起上诉。

《最高人民法院关于审理企业破产案件若干问题的规定》法释〔2002〕23号

第十二条 人民法院经审查发现有下列情况的，破产申请不予受理：

（一）债务人有隐匿、转移财产等行为，为了逃避债务而申请破产的；

（二）债权人借破产申请毁损债务人商业信誉，意图损害公平竞争的。

第十四条 人民法院受理企业破产案件后，发现不符合法律规定的受理条件或者有本规定第十二条所列情形的，应当裁定驳回破产申请。

人民法院受理债务人的破产申请后，发现债务人巨额财产下落不明且不能合理解释财产去向的，应当裁定驳回破产申请。

破产申请人对驳回破产申请的裁定不服的，可以在裁定送达之日起十日内向上一级人民法院提起上诉。