

四川省成都市中级人民法院

民事裁定书

(2023)川01破终24号

上诉人(原审申请人):四川银中投资咨询有限公司,住所地:四川省成都市武侯区双楠路173号。

法定代表人:邹海燕,总经理。

委托代理人:陈梦,四川川商律师事务所律师。

被上诉人(原审被告):四川昌正房地产开发有限公司,住所地:四川省成都市青白江区青江中路288号。

法定代表人:芦春根,总经理。

委托代理人:石国力,四川蜀安律师事务所律师。

上诉人四川银中投资咨询有限公司(以下简称银中公司)不服成都市青白江区人民法院(2023)川0113破申8号民事裁定,向本院提出上诉。本院受理后依法组成合议庭审理了本案,现已审理终结。

一审法院查明:四川昌正房地产开发有限公司(以下简称昌

正公司)于2020年4月23日经成都市青白江区市场监督管理局注册登记成立,系有限责任公司,注册资本为5000万元。

银中公司就成都市蜀都公证处作出的两份《执行证书》分别向四川省成都市中级人民法院、成都铁路运输中级法院申请强制执行,执行案号分别为(2014)成执字第773号、(2016)川71执15号,执行标的额分别为3200万元(不含利息)、2300万元。成都铁路运输中级法院在强制执行过程中,对昌正公司名下位于成都市青白江区青江中路288号的土地使用权及地上建筑物进行拍卖,拍卖价款共计5363万元。2022年12月,昌正公司就上述执行案件向四川省人民检察院申请检察监督。目前,四川省人民检察院已对相关当事人进行了调查询问,尚在审查办理过程中。

一审法院认为,银中公司虽已取得证明其债权的生效法律文书,但昌正公司已就相关执行依据向检察机关申请了检察监督,检察机关亦正在审查办理过程中,银中公司的债权人身份以及昌正公司是否存在资不抵债的破产原因尚不能确定,其向一审法院申请对昌正公司进行破产清算可能有损昌正公司及其他债权人的合法权益,一审法院不予支持。若检察机关之后作出不支持昌正公司检察监督申请的相关决定,银中公司可以再次向一审法院提出破产申请。一审法院依照《中华人民共和国企业破产法》第七条第二款、第十条第一款、第十二条第一款规定,裁定:对银中公司的申请,不予受理。

银中公司不服，向本院上诉称：1.撤销（2023）川 0113 破申 8 号民事裁定书；2.指令成都市青白江区人民法院受理银中公司对昌正公司的破产清算申请。事实与理由：1.银中公司的债权依据已经生效法律文书确认，昌正公司主张已申请检察监督的案件实际并未立案受理，仅是信访登记程序由有关部门核实相关情况。同时，昌正公司主张检察监督的案件仅是银中公司享有的债权依据之一。银中公司是昌正公司合法债权人，根据破产法的规定可以向人民法院提出破产申请，人民法院应当受理，不应以检察监督案件的审结作为破产受理的前提。2.根据执行公开网查询，昌正公司被执行总金额超过 1.5 亿，远超昌正公司在听证过程中所陈述的只有 5 000 万债务的情形。因此，昌正公司不能清偿到期债务，缺乏清偿能力，符合破产受理条件。

二审查明事实与一审法院一致，本院予以确认。

本院认为，昌正公司已就相关执行依据向检察机关申请了检察监督，检察机关正在审查办理过程中，银中公司的债权人身份及昌正公司是否存在破产原因均无法确定。据此，一审法院裁定不予受理银中公司的申请，并无不当。综上，银中公司的上诉请求不能成立，应予驳回。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十七条第一款第一项、第一百七十八条规定，裁定如下：

驳回上诉，维持原裁定。

本裁定为终审裁定并自即日起生效。

审 判 长 牛 玉 洲

审 判 员 李 盈 昊

审 判 员 赵 云 平

二〇二四年一月二十三日

书 记 员 罗 婧 娴