

天津市第三中级人民法院

民事裁定书

(2023)津03破终31号

上诉人（原审申请人）：成都诚摯劳务有限公司，住所地四川省成都市龙泉驿区驿都中路6号1栋1单元4层3号。

法定代表人：潘强，总经理。

委托诉讼代理人：马屈，四川君合律师事务所律师。

委托诉讼代理人：张凤羽，四川君合律师事务所律师。

被上诉人（原审被申请人）：中建六局第三建筑工程有限公司，住所地天津市滨海新区塘沽新港路75号。

法定代表人：孙显庆，执行董事兼经理。

委托诉讼代理人：杨芳亭，天津大有律师事务所律师。

委托诉讼代理人：樊攀，天津大有律师事务所律师。

上诉人成都诚摯劳务有限公司（以下简称诚摯公司）不服天津市滨海新区人民法院（2023）津0116破申69号民事裁定，向本院提起上诉。本院受理后依法组成合议庭审理了本案，现已审理终结。

一审法院查明，中建六局第三建筑工程有限公司（以下简称六局三建公司）于1980年12月13日注册成立，注册资本1亿元。

经营期限为 1980 年 12 月 13 日至 2057 年 12 月 11 日。经营范围为房屋建筑工程施工总承包、市政公用工程施工总承包、起重设备安装专业承包、机电设备安装工程专业承包、钢结构工程专业承包等。四川省成都市新津县人民法院作出（2018）川 0132 民初 1481 号民事判决书，判决六局三建公司支付诚摯公司工程款 3204025 元、质保金 448578 元共计 3652603 元及违约金，并支付诚摯公司保证金资金占用费 800000 元。因被申请人六局三建公司未按期履行金钱给付义务，申请人诚摯公司向四川省成都市新津县人民法院申请强制执行。2020 年 5 月 9 日，四川省成都市新津县人民法院作出（2020）川 0132 执 53 号之一执行裁定书，查封了六局三建公司数套不动产。2020 年 5 月 14 日，四川省成都市新津县人民法院作出（2020）川 0132 执 53 号之二执行裁定书，认为因六局三建公司名下确无其他可供执行财产，裁定终结本次申请执行程序。

一审法院认为，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第一条第一款规定：“债务人不能清偿到期债务并且具有下列情形之一的，人民法院应当认定其具备破产原因：（一）资产不足以清偿全部债务；（二）明显缺乏清偿能力。”本案诚摯公司作为六局三建公司的债权人，以六局三建公司经人民法院强制执行后不能清偿债务为由，主张六局三建公司明显缺乏清偿能力，具备破产原因。但六局三建公司提供的材料，可以证明其名下尚有可供执行的财产，系因轮候查封导致目前暂时无法处置，故诚摯公司关于六局三建公司明显缺乏清偿能力的主张依据不足。

一审法院依照《中华人民共和国企业破产法》第十二条第一款，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第一条第一款之规定，裁定：“对申请人成都诚摯劳务有限公司的申请，不予受理。”

诚摯公司不服，向本院上诉称：1. 撤销天津市滨海新区人民法院作出的（2023）津 0116 破申 69 号民事裁定书；2. 指令一审法院受理诚摯公司提出的对六局三建公司进行破产清算的申请。事实和理由：一、一审法院漏查六局三建公司资产不足以清偿全部债务以及明显缺乏清偿能力的事实。首先，根据诚摯公司提交的《关于中建六局第三建筑工程有限公司资产独立性的专项审核报告》中的合并资产负债表中显示，六局三建公司 2021 年应收账款 5 亿余元，但应付账款已达到近 12 亿元；2019 年负债合计 54 亿余元，资产总计 29 亿余元，2020 年负债合计 48 亿余元，资产总计 18 亿余元，2021 年负债合计 50 亿余元，资产总计 15 亿余元。以上数据可以明确看出，六局三建公司资产逐年减少且负债远大于资产，资产明显不足以清偿债务。其次，根据诚摯公司提交的企查查 APP 查询的六局三建公司案件统计显示，六局三建公司相关司法案件 1134 件；被列为失信被执行人 30 件，其中历史失信被执行人 10 件，涉案总金额 4126.12 万元，现有失信被执行人 30 件，涉案总金额 25710.67 万元；终本案件 121 件，历史终本案件 22 件，其中终本案件 121 件，执行标的总金额 130035.79 万元，未履行总金额 117071.32 万元，未履行比例 90.03%，历史终本案件执行标的总金额 23733.93 万元，未履行总金额 18050.11 万元，未履行比例 76.05%。上述数据均说明六局三建公司执行案件量巨大，涉及被执行财产 12 亿余元，但多数均未得以履行。根

据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第四条规定，六局三建公司已完全符合因资金严重不足或者财产不能变现等原因，无法清偿债务；经人民法院强制执行，无法清偿债务应当认定其明显缺乏清偿能力的情形。最后，在诚挚公司已提交上述证据且证据显示清晰的情况下，一审法院漏查上述证据所显示的六局三建公司明显缺乏清偿能力的重要事实，导致事实认定错误。二、一审法院以六局三建公司财产被轮候查封认定六局三建公司不存在明显缺乏清偿能力的情形是错误的，系适用法律错误。根据上述企查查 APP 查询的六局三建公司案件统计，及诚挚公司已提交的天津市不动产登记簿查询证明、四川省成都市新津县人民法院财产查询反馈汇总表显示，六局三建公司债务关系众多、履行期限均已届满且未完全清偿到期债务，六局三建公司已经多地人民法院强制执行但无法清偿债务，被轮候查封的房产于 2018 年、2019 年就已被查封，早已过查封期限。但至今仍处于轮候查封中，不动产已存在难以变现的情形，其名下银行账户被冻结款项远不足以清偿所负债务。根据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第一条、第四条的规定，六局三建公司存在资金严重不足且资产难以变现的情况，已明显缺乏清偿能力，符合破产受理条件。综上，一审裁定漏查重要事实，适用法律错误，致使诚挚公司合法权益受损。

本院认为，根据《中华人民共和国企业破产法》的规定，判断债务人是否具备破产原因，除企业不能清偿到期债务外，还应同时判断债务人是否具备资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的情形。本案中，根据庭审调查，诚挚公司对六局三建

公司享有的债权未能执行完毕，但四川省成都市新津县人民法院对六局三建公司名下的不动产等财产已进行查封，但系因轮候查封暂不具备处置条件而未能执行到位。故六局三建公司并非无财产可供执行，不足以认定六局三建公司资不抵债或明显缺乏清偿能力，诚挚公司仍有可能通过执行程序实现民事权利。综合考量六局三建公司相关情况，一审法院对诚挚公司申请对六局三建公司进行破产清算不予受理，并无不当。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十七条第一款第一项、第一百七十八条规定，裁定如下：

驳回上诉，维持原裁定。

本裁定为终审裁定并自即日起生效。

审	判	长	李 权
审	判	员	毕云生
审	判	员	杜 娟

二〇二三年十二月二十日

法	官	助	理	朱茜茜
书	记	员		刘冠宇

附：本裁判文书所依据法律规定的具体条文

1. 《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十七条第一款第一项：

第二审人民法院对上诉案件，经过审理，按照下列情形，分别处理：

（一）原判决、裁定认定事实清楚，适用法律正确的，以判决、裁定方式驳回上诉，维持原判决、裁定；

2. 《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十八条：

第二审人民法院对不服第一审人民法院裁定的上诉案件的处理，一律使用裁定。