青海省海北藏族自治州中级人民法院
民事裁定书

(2025)青22破终1号

上诉人（原审申请人）：刚察某公司。住所：青海省海北藏族自治州刚察县。统一社会信用代码：XXX。

法定代表人：韩某，该公司总经理。

委托诉讼代理人：段文雪，北京海晴律师事务所律师。

委托诉讼代理人：陈坤峰，北京海晴律师事务所律师。

上诉人刚察某公司申请破产重整一案，不服青海省刚察县人民法院（2025）青2224破申1号民事裁定，向本院提起上诉。本院依法组成合议庭对本案进行了审理。

刚察某公司上诉请求：1.依法撤销青海省刚察县人民法院（2025）青2224破申1号民事裁定；2.裁定受理上诉人的破产重整申请。事实和理由：一审法院适用法律错误。根据《中华人民共和国企业破产法》第二条的规定，企业不能清偿到期债务时，即使资产大于负债，但满足明显缺乏清偿能力或者有明显丧失清偿能力可能的，可以依照本法规定进行重整。本案中上诉人已充分证明公司符合重整的受理条件，但原审法院忽略法律条文的体系性理解。债务人符合《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第四条第（一）项、

第（三）项、第（四）项的规定。债务人主要资产为厂房、专用设备，2019 年经法院两次公开拍卖均流拍，资产因市场低迷、行业萎缩等原因陷入实质性贬值与变现僵局，无法通过处置资产偿付到期债务。上诉人为被执行人的案件经强制执行仍无法清偿债务，实际清偿率为零。债务人财务报表显示 2018 年至 2024 年连续七年亏损，主营业务（肉食品加工）受行业周期、环保政策等影响，市场份额持续萎缩，符合长期亏损且经营扭亏困难的实质标准。资产大于负债并非排除重整程序的法定障碍，关键在于审查实际清偿能力，而非账面资产负债表。综上，上诉人已提交证据证明明显缺乏清偿能力，原审裁定错误损害了上诉人的合法权益，恳请支持上诉人的上诉请求。

二审经审查查明，刚察某公司成立于 2001 年 X 月 XX 日，住所地为青海省海北藏族自治州刚察县，公司类型为有限责任公司（自然人投资或控股），经营范围为牛羊收购、批发、零售、屠宰、贩运、育肥；肉食品深加工、冷冻、储藏、住宿服务、餐饮服务、进出口贸易。登记机关为青海省海北藏族自治州刚察县市场监督管理局。公司注册资本为 6300 万元，股东为青海某有限公司、马某某、青海省某投资管理有限公司，分别占股 X、X、X，分别认缴出资 5340 万元、660 万元、300 万元，分别实缴出资 3390 万元、110 万元、300 万元。

（一）关于刚察县人民法院对本案是否依法具有管辖权的问题

本院认为，根据《中华人民共和国企业破产法》第三条：“破产案件由债务人住所地人民法院管辖。”的规定，本案中刚察某公司住所地为青海省海北藏族自治州刚察县，故刚察县人民法院对本案依法具有管辖权。

（二）关于上诉人是否属于申请重整的主体问题

本院认为，根据《中华人民共和国企业破产法》第七十条：“债务人或者债权人可以依照本法规定，直接向人民法院申请对债务人进行重整。”的规定，本案中刚察某公司是合法成立的企业法人，其属于有权向法院申请启动重整程序的法律主体。

（三）关于上诉人是否具备重整原因的问题

本院认为，根据《中华人民共和国企业破产法》第二条：“企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的，依照本法规定清理债务。企业法人有前款规定情形，或者有明显丧失清偿能力可能的，可以依照本法规定进行重整。”和《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第一条第一款规定：“债务人不能清偿到期债务并且具有下列情形之一的，人民法院应当认定其具备破产原因：（一）资产不足以清偿全部债务；（二）明显缺乏清偿能力。”的规定，本案中，首先，刚察某公司是依法登记设立的企业法人，属于适格主体；其次，刚察某公司存在不能清偿到期债务的情形。《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第二条规定：“下列情形

同时存在的，人民法院应当认定债务人不能清偿到期债务：（一）债权债务关系依法成立；（二）债务履行期限已经届满；（三）债务人未完全清偿债务。”本案中，根据一审刚察某公司提交的民事判决书、民事调解书和执行裁定书，刚察某公司与其他债权人之间的债务关系依法成立并经生效的民事判决书、调解书、裁定书确认，履行期限届满后刚察某公司未履行义务，部分案件进入执行程序，故现有证据可以证明刚察某公司不能清偿到期债务。

第三，刚察某公司不存在明显缺乏清偿能力的情形。《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第四条规定：“债务人账面资产虽大于负债，但存在下列情形之一的，人民法院应当认定其明显缺乏清偿能力：（一）因资金严重不足或者财产不能变现等原因，无法清偿债务；（二）法定代表人下落不明且无其他人员负责管理财产，无法清偿债务；（三）经人民法院强制执行，无法清偿债务；（四）长期亏损且经营扭亏困难，无法清偿债务；（五）导致债务人丧失清偿能力的其他情形。”本案根据上诉人一审中提交的审计报告、一审法院依职权调取的评估报告，上诉人虽然有执行案件，但上诉人的账面资产大于负债，且不存在财产不能变现等问题。故现有证据不能证明上诉人存在明显缺乏清偿能力的情形。一审法院对此认定正确，应予维持。

综上，刚察某公司的上诉请求不能成立；一审裁定认定事实清楚、适用法律正确。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一

百七十七条第一款第一项、第一百七十八条规定，裁定如下：

驳回上诉，维持原裁定。

本裁定为终审裁定。

审	判	长	秦 婷
审	判	员	马海花
审	判	员	牛世洁

二〇二五年六月十三日

本件与原本核对无异

法	官	助	理	吕 潇
书	记	员		李 艳