青海省海东市中级人民法院 民事裁定书

(2025)青02破终1号

上诉人（原审申请人）：青海某有限公司，住所：青海省海东市平安区。

法定代表人：裴某某，该公司总经理。

上诉人青海某有限公司申请破产清算一案，不服青海省海东市平安区人民法院（2025）青0203破申1号民事裁定，向本院提起上诉。本院于2025年7月8日立案后，依法组成合议庭审理了本案。本案现已审理终结。

青海某有限公司上诉请求：撤销青海省海东市平安区人民法院（2025）青0203破申1号民事裁定，并裁定受理青海某有限公司的破产清算申请。事实和理由：青海某有限公司因不能清偿到期债务，于2025年向一审法院提交破产清算申请，一审法院裁定不予受理，认定事实错误、适用法律不当。1.现有证据足以充分证明青海某有限公司资不抵债，完全符合法定破产条件。根据青海立本联合会计师事务所出具的《青立本专审字〔2023〕0204号专项审计报告》证实净资产为巨额负数，已清晰表明青海某有限公司资产不足以清偿全部债务，符合《中华人民共和国企业破产法》第二条第

一款规定的情形。青海尚隆资产评估事务所《尚隆评报字（2025）13号报告》与审计报告相互印证，显示财务状况持续恶化，完全满足“明显缺乏清偿能力”的要件。2.一审裁定混淆破产受理的审查标准，违反《中华人民共和国企业破产法》及司法解释的强制性规定。第一，“大额债务用途不明”非破产受理审查要件，根据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第三条规定，法院在受理阶段仅需进行形式审查，无需深究债务成因，只要青海某有限公司“资不抵债”事实成立，即应依法受理；第二，持续亏损与多重债权人足以证明青海某有限公司持续丧失偿债能力。根据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第四条规定，此种情形可直接推定“明显缺乏清偿能力”。3.青海某有限公司具备破产条件而无法依法破产清算，将进一步导致青海某有限公司资产贬值，债权人利益持续性受损。青海某有限公司目前已停止生产经营，青海某有限公司主要资产为车辆、设备等动产，固定资产长期无法处置将面临持续贬值风险，拖延清算将导致资产价值减损，损害全体债权人利益。综上，青海某有限公司目前资不抵债，已提交具备法律效力的审计报告、评估报告，充分证明完全符合破产清算受理条件，请求裁定受理破产清算申请。

青海某有限公司以不能偿还到期债务为由向一审法院申请破产清算。

一审法院查明：申请人青海某有限公司于 2015 年 2 月 3 日登记成立，公司类型为有限责任公司，登记机关为海东市平安区市场监督管理局，登记住所地为青海省海东市平安区，注册资本为 1300 万元。公司经营范围为：汽车销售（不含品牌汽车销售）；一类维修经营业务（整车修理）（小型车辆维修）；代理机动车辆保险；汽车消费贷款代理服务；汽车检测服务；机电产品、润滑油脂、汽车配件销售；汽车装潢、美容、洗车服务；代办车辆手续（涉及许可经营项目，应取得相关部门许可后方可经营）。公司状态为存续，股东为青海某大学、刘某某、雷某某。2023 年 6 月 14 日青海尚隆资产评估事务所作出尚隆合同字（2023）104 号资产评估报告，青海某有限公司拟股权转让涉及的其股东全部权益价值评估结论为：青海某有限公司的股东全部权益价值评估值为 191.69 万元，2023 年 5 月 10 日青海立本联合会计师事务所作出青立本专审字〔2023〕0204 号关于青海某有限公司 2022 年 1 月 1 日至 2023 年 3 月 31 日资产、负债、所有者权益及损益的专项审计报告，资产审定总额为 10751891.57 元，负债审定总额为 22693100.74 元，所有者权益审定总额为-11941209.17 元。2025 年 1 月 10 日，青海尚隆资产评估事务所作出尚隆评报字（2025）13 号资产评估报告，青海某有限公司拟股权转让涉及的其股东全部权益价值评估结论为：青海某有限公司的股东全部权益价值评估值为-12212272.45 元。另查明，青海某有限公司分别向青海交建小额贷款有限公司、青海某学

院、青海某设计有限公司、裴某某、谢某、曹某、曹某、潘某等人借款。

一审法院认为，根据《中华人民共和国企业破产法》第三条规定“破产案件由债务人住所地人民法院管辖。”本案的债务人青海某有限公司系在海东市平安区市场监督管理局登记注册的企业法人，其住所地属于本院辖区，故本院对申请人青海某有限公司破产清算一案具有管辖权。《中华人民共和国企业破产法》第二条第一款规定“企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的，依照本法规定清理债务。”青海某有限公司提供的现有证据无法证实青海某有限公司资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力，其大额债务用途不明，故对青海某有限公司的破产清算，不予受理。据此，依照《中华人民共和国企业破产法》第二条第一款、第十条、第十二条第一款、《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第一条规定，裁定：对青海某有限公司的申请，不予受理。

二审期间，青海某有限公司未向本院提交新的证据材料。

二审查明的事实与一审认定的事实基本一致，本院予以确认。

本院认为，根据《中华人民共和国企业破产法》第二条“企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的，依照本法规定清理债务”及《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第一条第一款“债

务人不能清偿到期债务并且具有下列情形之一的，人民法院应当认定其具备破产原因：（一）资产不足以清偿全部债务；（二）明显缺乏清偿能力。”的规定可知，企业法人破产原因的具体情形是公司不能清偿到期债务并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的才能认定公司具备破产原因。同时，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第二条“下列情形同时存在的，人民法院应当认定债务人不能清偿到期债务：

（一）债权债务关系依法成立；（二）债务履行期限已经届满；（三）债务人未完全清偿债务。”规定了不能清偿到期债务的认定条件；第三条“债务人的资产负债表，或者审计报告、资产评估报告等显示其全部资产不足以偿付全部负债的，人民法院应当认定债务人资产不足以清偿全部债务，但有相反证据足以证明债务人资产能够偿付全部负债的除外”规定了资产不足以清偿全部债务的认定条件。本案中，青海某有限公司在一审中虽然提交了资产负债表及审计报告、资产评估报告，但其未按照《最高人民法院关于审理企业破产案件若干问题的规定》第六条第一款第五项、第六项、第八项、第九项“债务人申请破产，应当向人民法院提交下列材料：（一）……（五）企业亏损情况的书面说明，并附审计报告；（六）企业至破产申请日的资产状况明细表，包括有形资产、无形资产和企业投资情况等；（七）……（八）企业债权情况表，列明企业的债务人名称、住所、债务数额、发生时间和催讨偿还情况；（九）企业债务情况表，列

明企业的债权人名称、住所、债权数额、发生时间；（十）……”的规定，向一审法院提交企业亏损情况的书面说明及资产状况明细表、企业债权情况表、企业债务情况表等材料，而且在一审提交的《关于青海某有限公司 2022 年 1 月 1 日至 2023 年 3 月 31 日资产、负债、所有者权益及损益的专项审计报告》及《青海某有限公司拟了解股权价值涉及的其股东全部权益价值评估项目资产评估报告》，并非为申请破产清算所需的审计报告及公司资产评估报告，该两份报告内容均无法显示公司资产不足以清偿全部债务。因此，青海某有限公司向法院提交的现有证据材料不足以认定其存在“资不抵债”的事实，故青海某有限公司的上诉理由不能成立。

综上所述，一审裁定认定事实清楚，适用法律虽有瑕疵，但裁判结果正确，故对青海某有限公司的上诉请求不予支持。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十七条第一款第一项、《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第三百三十二条规定，裁定如下：

驳回上诉，维持原裁定。

本裁定为终审裁定。

审 判 长 刘 静

审 判 员 李 强

审 判 员 王雪静

本件与原本核对无异

二〇二五年七月二十九日

法官助理 郝佳炜

书 记 员 殷萍婷