

# 四川省成都市中级人民法院

## 民事裁定书

(2026)川01破终6号

上诉人（原审申请人）：陶姜超，男，1988年3月22日出生，汉族，住湖北省武汉市新洲区阳逻街界埠村3-94号。

委托代理人：吴大志，贵州黔成起智（兴义）律师事务所律师。

被上诉人（原审被告）：成都至力路桥工程有限公司，住所地四川省成都市龙泉驿区龙泉街道办事处北干道花都酒店。

法定代表人：郭应花，经理。

委托代理人：杨治，四川全兴律师事务所律师。

委托代理人：李智，四川全兴律师事务所律师。

上诉人陶姜超因申请被上诉人成都至力路桥工程有限公司（以下简称至力公司）破产清算一案，不服四川省成都市龙泉驿区人民法院（2025）川0112破申14号民事裁定，向本院提起上诉。本院依法组成合议庭审理了本案，并组织听证。本案现已审理终结。

查终结。

陶姜超上诉请求：撤销一审裁定，指令一审法院受理陶姜超对至力公司的破产清算申请。主要事实和理由：一、一审裁定认定事实和适用法律错误，未能准确识别至力公司已具备法定破产原因。至力公司不能清偿到期债务的事实清晰、确凿。陶姜超对至力公司有到期债权，经强制执行后仍未获清偿，已符合企业破产法第二条第一款规定“不能清偿到期债务”情形，符合《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第四条规定“明显缺乏清偿能力”情形，已符合破产受理条件。二、一审法院对核心证据的审查与认定存在偏差。中交一局第四工程有限公司（以下简称中交四公司）另案自认尚欠至力公司工程款3 766 134元，但该笔债权仅为至力公司整体债权的一部分，且与至力公司对外总负债约1 400万元对比，是否足以完全覆盖所有负债，仍需结合其他债务的性质、金额以及该笔债权的最终可实现价值综合判断。至力公司也承认其与中交四公司之间的潜在债权（增量工程款）存在争议需司法确认，且至力公司陈述，该笔债权的实现存在重大法律障碍和现实困难。三、一审裁定驳回破产申请，将损害包括陶姜超在内的全体债权人的利益，并可能导致债务人财产状况进一步恶化。在至力公司已明显缺乏清偿能力、包括陶姜超在内的众多执行案件已陷入僵局的情况下，若不予启动破产程序，将迫使各债权人继续开展个别执

行，加剧执行冲突与资源浪费。同时，债务人财产可能因持续的经营亏损、不当处分或个别清偿而不断减损，损害全体债权人的整体利益。至力公司已不能清偿对陶姜超的到期债务，且经人民法院强制执行仍无法清偿，明显缺乏清偿能力，符合法定的破产清算条件，望二审法院支持陶姜超的上诉请求。

至力公司辩称：一、至力公司资产远大于负债，且正通过诉讼积极追索核心债权，不具备法定破产原因。至力公司对中交四公司享有的工程款债权，已确认的有376万余元，另有增量工程款等潜在债权总额预估超过3 000万元。且至力公司已就中交四公司支付欠付工程款提起了诉讼。经全面核查，公司对外总负债约1 400万元，资产远大于负债，不构成资不抵债情形。另外，“终结本次执行程序”是程序性的暂时中止，并非终局性丧失清偿能力。二、本案与最高人民法院典型案例【（2021）最高法民申4917号】高度契合，另案未决诉讼直接影响清偿能力认定。本案中，至力公司对中交四公司的工程款追索诉讼已获法院立案受理，该诉讼的审理结果将直接影响至力公司的资产状况和清偿能力。在此情形下，若启动破产程序，不仅与最高人民法院的裁判精神相悖，更将导致清偿来源中断，损害全体债权人利益。三、一审法院充分考量了（2025）黔26民终2519号生效判决、执行裁定书、工程往来函件等核心证据，认定至力公司对中交四公司享有明确债权，且已部分进入司法确认和执行程序，具备清偿

能力基础，事实认定无误，对“明显缺乏清偿能力”的判断标准无误。四、启动破产程序将严重损害全体债权人根本利益。进入破产程序将中断核心债权追索，其他代位诉讼的债权人的执行程序也将中止，损害其他已经提起代位诉讼的债权人的合法权益，同时至力公司对中交四公司的诉讼将被迫中止，超过3 000万元的工程款债权也可能因至力公司退出公司管理而导致的证据不足，无法收回工程款。综上，至力公司具备清偿能力，且正以实际行动推动债权实现，不符合破产受理条件。恳请二审法院依法驳回上诉，维持原裁定。

一审法院查明：至力公司于2011年12月27日成立，注册资本为8 000万人民币，法定代表人为郭应花，登记机关为成都市龙泉驿区市场监督管理局，注册地址四川省成都市龙泉驿区龙泉街道办事处北干道花都酒店，营业期限为2011年12月27日至无固定营业期限，经营范围：地基基础工程、桥梁工程、市政公用工程、隧道工程、城市及道路照明工程、土石方工程施工；钢结构工程、房屋建筑工程、港口与航道工程、通信工程、电力工程、水利水电工程、河湖整治工程、堤防工程、管道工程、公路路基工程、公路路面工程、园林绿化工程、水电安装工程施工；室内外装饰装修设计、施工；建筑劳务分包；工程机械、建筑机械销售与租赁；销售：建材（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动；未取得相关行政许可（审批），不得开展

经营活动)。

一审法院另查明，2021年11月30日，申请人陶姜超诉被申请人至力公司租赁合同纠纷一案，经贵州省榕江县诉前民事纠纷人民调解委员会调解，陶姜超与至力公司达成如下协议：“被申请人成都至力路桥工程有限公司认可尚欠申请人陶姜超租金313 700元，并承诺于2022年1月20日前付清。”2021年12月1日，申请人陶姜超与被申请人至力公司申请司法确认调解协议一案，榕江县人民法院作出（2021）黔2632民特97号民事裁定书对前述协议进行司法确认。后陶姜超以至力路桥未及时履行付款义务为由向贵州省榕江县人民法院申请强制执行。2022年8月11日，贵州省榕江县人民法院作出（2022）黔2632执169号之一执行裁定书，裁定书载明：“本院经穷尽财产调查措施，未发现成都至力路桥工程有限公司有可供执行的财产。申请执行人亦未提供被执行人有其他财产线索，应终结本次执行程序。截止本裁定作出之日，被执行人成都至力路桥有限公司未履行义务，仍有继续支付租金 317 300元，承担执行费4 660元的义务。”

2021年11月28日，至力公司就G211榕江县乐里至平永公路改扩建工程项目向中交四公司发出《关于工程结算和请付款的函》，请求对方尽快复核款项并及时拨付款。2022年2月10日，中交四公司回函至力公司，表示该项目工程量及相应费用需至力公司与G211榕江县乐里至平永公路改扩建工程项目部对账明确

签认后，才能推进解决资金问题。

李太英与中交四公司、至力公司债权人代位权纠纷一案，贵州省榕江县人民法院作出(2025)黔2632民初1019号民事判决书，后中交四公司就该判决上诉，贵州省黔东南苗族侗族自治州中级人民法院于2025年12月8日作出(2025)黔26民终2519号民事判决书，判决：“驳回上诉，维持原判”。(2025)黔2632民初1019号民事判决书现已生效。贵州省榕江县人民法院一审查明，案涉G211榕江县乐里至平永公路扩建工程项目已于2021年6月30日竣工并投入使用至今，中交四公司在一审中自述的两年缺陷责任期（从工程交工验收的次日即2022年1月21日至2024年1月20日）已经届满，中交四公司在一审中自认尚欠至力公司工程款 3766 134元。

一审法院认为，关于G211榕江县乐里至平永公路扩建工程项目中工程款，至力公司与中交四公司仍在对账结算中，中交四公司已在(2025)黔2632民初1019号案件中自认尚欠至力公司工程款3 766 134元。根据现有证据，无法确定至力公司当前资产情况，不能认定至力公司已存在不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的情形。故陶姜超对至力公司的破产清算申请，不符合法律规定，一审法院不予支持。综上，依照《中华人民共和国企业破产法》第二条、第十二条第一款之规定，裁定：对陶姜超的申请，不予受理。

二审中，至力公司陈述，其公司注册资本8 000万元，股东已实缴出资300万元，尚余7 700万元出资因未届出资期限未实缴。

本院认为，《中华人民共和国公司法》第五十四条规定：“公司不能清偿到期债务的，公司或者已到期债权的债权人有权要求已认缴出资但未届出资期限的股东提前缴纳出资。”《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国公司法〉若干问题的规定（三）》第十三条第二款规定：“公司债权人请求未履行或者未全面履行出资义务的股东在未出本息范围内对公司债务不能清偿的部分承担补充赔偿责任的，人民法院应予支持……”，本案中，虽然至力公司经人民法院强制执行未能清偿对陶姜超的到期债务，但根据查明的事实，陶姜超对至力公司享有的债权为317 300元，至力公司目前已知的负债总额尚未超过2 000万元，其股东尚有 7 700万元出资未实缴，若至力公司的股东全面履行出资义务，债务人资产将明显大于负债，且至力公司尚享有对中交四公司的工程款债权未收回，故现不能认定至力公司资产不足以清偿全部债务或明显缺乏清偿能力。本院已向陶姜超释明了其可依据《中华人民共和国公司法》及其司法解释规定向至力公司股东主张权利，故对陶姜超申请至力公司破产清算的请求，可暂不予受理。据此，依据《中华人民共和国民事诉讼法》第一百七十七条第一款第一项之规定，裁定如下：

驳回上诉，维持原裁定。

本裁定为终审裁定并自即日起生效。

审 判 长 袁晟翔

审 判 员 李盈昊

审 判 员 赵云平

二〇二六年三月三十一日

书 记 员 何兰岚