

广东省广州市中级人民法院

民 事 裁 定 书

(2022)粤01破申197号

申请人：潘超，男，汉族，1986年1月20日出生，住址：广东省陆丰市东海镇迎仙街76号。

委托代理人：张万隆，北京市浩天信和（广州）律师事务所律师。

委托代理人：胡国任，北京市浩天信和（广州）律师事务所实习律师。

被申请人：广东迅通科技股份有限公司，住所地：广东省广州市越秀区先烈中路80号12层。

法定代表人：陈色桃。

2022年5月17日，申请人潘超以被申请人广东迅通科技股份有限公司（以下简称迅通公司）不能清偿到期债务，资产不足以清偿全部债务为由，向本院申请对迅通公司进行破产清算。本院于2022年5月19日通知了迅通公司，2022年5月26日听证会上，迅通公司同意潘超提出的破产清算申请。

本院查明：迅通公司于1996年8月19日成立，统一社会信用代码为914400002331639863，商事主体类型为股份有限公司（非

上市、自然人投资或控股)，主体状态为在营（开业）企业，注册资本为 13761.629 万元人民币，住所地为广州市越秀区先烈中路 80 号 12 层，法定代表人为陈色桃，登记机关为广州市越秀区市场监督管理局，经营范围为安全技术防范系统设计、施工、维修；安全技术防范产品的研究、开发、生产、检测、销售及租赁；计算机网络产品、计算机服务器产品及其他计算机网络外围产品的研究、开发、生产、销售及租赁；货物进出口、技术进出口；承接网络工程建设项目；网络系统软件开发，计算机网络技术服务，网络安全信息咨询；信息技术咨询、服务。

中国广州仲裁委员会（以下简称广州仲裁委）于 2021 年 11 月 8 日作出（2021）穗仲案字第 3686 号仲裁裁决，裁决如下：一、迅通公司向潘超偿还借款本金 12100000 元；二、迅通公司向潘超偿还合同约定借款期限内的利息 2904000 元；三、迅通公司向潘超支付违约金（以 500 万元为基数、从 2019 年 6 月 27 日起算；以 560 万元为基数、从 2019 年 6 月 29 日起算；以 150 万元为基数、从 2019 年 7 月 3 日起算，上述利息按照 17.24% 的标准计至 2020 年 8 月 19 日；自 2020 年 8 月 20 日起至迅通公司实际付清之日止，以 12100000 元为基数，按照 2021 年 2 月全国银行间同业拆借中心公布的一年期贷款市场报价利率四倍为标准计算）；四、迅通公司补偿潘超财产保全费 5000 元、保全担保费 12100 元；五、对潘超的其他仲裁请求不予支持；六、本案仲裁费 140864 元，由迅通公司承担（该费用已由潘超预缴，本会不作退回，由迅通公

司迳付潘超)。因迅通公司不履行上述生效裁决，潘超向广东省清远市中级人民法院（以下简称清远中院）申请对被执行人迅通公司强制执行，案号为（2022）粤 18 执 66 号。2022 年 3 月 25 日，清远中院裁定终结本次执行程序，裁定书载明：清远中院在执行过程中向被执行人发出执行通知书、传票和报告财产令，通过执行网络查控系统向金融机构、车辆登记部门、证券机构、网络支付机构、自然资源部等发出查询通知，查询被执行人名下的财产。查明被执行人名下银行账户没有存款，通过查询被执行人名下的不动产情况，发现被执行人名下有位于清远市清城区石角广清产业园区内的土地使用权，但该土地使用权已被上海市浦东新区人民法院（以下简称浦东新区法院）以（2019）沪 0115 财保 1084 号案首先查封。广东省清远市清城区人民法院以（2021）粤 1802 财保 37 号对上述财产轮候查封，上述裁决生效后自动转为执行中的查封，清远中院根据申请执行人的申请，已向浦东新区法院出具《参与分配函》，参与该院处置上述土地使用权后的执行财产分配。除此以外，未发现被执行人有其他可供执行的财产。综上，清远中院认为，经穷尽财产调查措施，除已被清远中院轮候查封的土地使用权外，暂未发现被执行人有其他可供执行的财产，故依法裁定终结本次执行程序。此外，根据潘超补充提交的资料显示，迅通公司在中国执行信息公开网显示立案时间自 2019 年 7 月起有涉执行案件 116 件，债务总额约计 40905 万元。潘超称，根据广州市越秀区人民法院（以下简称越秀法院）2020 年 12 月 30

日作出的（2019）粤 0104 执 37671 号《被执行人广东迅通科技股份有限公司劳动争议系列案分配方案》载明，越秀法院于 2020 年 6 月 8 日已第一次分配发还 88 位申请执行人共 1736224.36 元，现第二次分配发还申请执行人共 3749846.37 元，以上合计 5162780.83 元。中国执行信息公开网查询信息显示，2021 年 11 月 30 日，对迅通公司执行标的额 146353821 元剩余 1370877 元未履行，即该案已经履行债务金额为 144982944 元。此外，迅通公司还清偿了海通恒信国际租赁有限公司约 3000 万元的债务。综上，迅通公司已清偿部分债务累计金额约 1.7 亿元，未履行完毕的债务总额约 23399 万元。潘超据此认为，迅通公司现有财产不足以清偿全部债务，依法应当进行破产清算。对于潘超提出的破产清算申请，迅通公司未提出异议。

另查明，2021 年 5 月 27 日，越秀法院作出（2021）粤 0104 执异 244 号民事裁定，变更广东粤财资产管理有限公司（以下简称粤财公司）为越秀法院（2020）粤 0104 执 15363 号案的申请执行人。裁定书查明：越秀法院于 2019 年 11 月 21 日作出（2019）粤 0104 民初 27548 号民事判决，迅通公司应向交行流花支行偿还贷款本金 37323072 元及利息、罚息、复利。越秀法院于 2020 年 5 月 11 日以（2020）粤 0104 执 15363 号立案执行。

2022 年 5 月 26 日，粤财公司以迅通公司债权人的身份对于潘超提出的对迅通公司进行破产清算的申请提出异议。粤财公司认为，一、迅通公司资产明显高于负债，根据迅通公司在（2020）

粤 01 破申 497 号破产审查案件中提交的《审计报告》显示，至 2018 年 12 月 31 日，迅通公司资产超 12 亿，股东权益超 10 亿，迅通公司资不抵债的证据不充分，被人民法院于 2020 年 12 月 22 日裁定驳回对其破产清算的申请。至今一年半，未有证据表明迅通公司营业状况有任何变化，其财务状况未出现资不抵债或明显缺乏清偿能力的情形，不符合破产清算的法定条件。二、迅通公司目前负债总额为 230721333 元，根据 2019 年 5 月 17 日的《审计报告》显示，迅通公司名下资产包括应收票据及应收账款 386577759.86 元、存货 72837714.50 元、股东资产 172222483.26 元、在建工程 64549653.26 元、无形资产 63995013.87 元。可见其名下有大量资产均可以评估处置变现，其中不动产与应收账款两项资产之和为 504646959.86 元，远高于负债总额 230721333 元。此外，越秀法院在拟拍卖的厂房现场发现了迅通公司存放的大批摄像机、机动车等器材可供执行，且迅通公司在广清工业园厂房的拍卖保留价高出粤财公司债权近 3000 万元，以上财产均可实现对潘超案涉债权的清偿。故此，其资产现值远高于其债务总额，其不符合明显缺乏清偿能力之法律规定，不应受理对其的破产清算申请；三、粤财公司申请执行案拟拍卖的财产仅为迅通公司的部分资产，其评估价值为 118,069,200 元，不能因迅通公司部分资产的评估价值低于迅通公司的债务总额认定迅通公司资产不足以清偿全部债务。迅通公司另案执行中，其位于清远市广清产业园的另一土地使用权及地上建筑物就以高出评估价 1.75 倍的价格成

交。若粤财公司申请执行案件中的拍卖标的物亦以评估价 1.75 倍价格成交，则可以覆盖迅通公司 90% 的债务，而尚未包含迅通公司所享有的应收账款 386,577,759.86 元所能覆盖的部分，因此不能认定债务人迅通公司资产不足以清偿全部债务。四、迅通公司应收账款总额高达 386,577,759.86 元，已完全能够覆盖其债务总额，但其一直急于回收，而想通过破产程序逃避债务，依法应当不予受理对其的破产申请。五、粤财公司申请执行一案中，迅通公司利用破产程序恶意逃避执行意图明显，现又欲通过向法院申请破产清算阻碍执行达到目的，恳请本院驳回对其的破产清算申请。六、根据（2020）粤 01 破申 497 号案记载以及查询迅通公司执行案件信息可知，迅通公司仍有大量职工债权未全额清偿。一旦进入破产清算程序，将延误对职工债权的实现。从有利于保护迅通公司职工债权的角度出发，不宜受理潘超的破产清算申请。

另，远东国际融资租赁有限公司（以下简称远东公司）于 2022 年 5 月 19 日向本院邮寄《关于迅通公司不符合破产受理条件的意见函》，称根据（2020）粤 01 破申 497 号案件的内容，迅通公司资产接近 13 亿元，而其对外负债仅 2 亿元，资产明显大于负债，该事实已经过生效法律文书所确认。且迅通公司的资产正在逐一处置中，可用于债务清偿，不符合破产条件。同时，提交一份浦东新区法院于 2019 年 6 月 17 日作出的（2019）沪 0115 民初 53589 号民事调解书，显示迅通公司与远东公司一致确认，截至 2019 年 6 月 1 日，迅通公司应付远东公司款项合计 19965821.3 元。

潘超就粤财公司的异议向本院陈述称，首先，粤财公司不属于本案当事人，对其意见仅能作为参考。其次，迅通公司已经停业近4年，对于迅通公司的对外应收账款，诉讼时效已过，且应收账款是否变现也存疑。粤财公司不应也不能以2019年的《审计报告》等价计算迅通公司的现有资产价值，而应综合考虑其价值变现的可能性，迅通公司除名下在清远的厂房外，其他资产均难以变现或变现的价值较低，完全不足以清偿全部债务。迅通公司作为电子科技类公司，目前剩余库存不再适用现代快速更迭的工业要求，其库存的变现处置价值近乎于回收垃圾。迅通公司名下在2019年以前所持有的部分电子信息技术专利，由于现代信息技术更新迭代迅速，其知识产权资产已经发生严重贬值，其变现价值趋近于零。迅通公司在另案经人民法院强制执行，已无法清偿债务。再次，推动迅通公司进入破产程序不仅不会对粤财公司的债权清偿造成影响，同时还能更好的维护全体债权人的利益，且后续进入重整程序还能更好的实现各债权人、债务人及社会效益的最大化。粤财公司作为抵押权人，其优先权不因破产程序而受到影响，但不进入破产清算程序，其他普通债权人的清偿结果则完全不平等。此外，前期已有意向投资人对迅通公司提出重整投资意向，一旦进入破产重整，在完全保障抵押权人的前提下，还可以实现各债权人利益的最大化。综上，请求人民法院不予考虑粤财公司的意见。

又查明：本院于2020年12月22日作出（2020）粤01破申

497 号民事裁定，不予受理马检强等十人以职工债权人身份对迅通公司提出的破产清算申请。裁定书载明：马检强等十人与迅通公司之间存在劳动争议，迅通公司应向其支付工资、经济补偿金，经法院强制执行分配受偿后，仍有 299307.7 元未得到清偿，故申请迅通公司进行破产清算。迅通公司同意进入破产程序，并表示其负债在 5.7 亿元左右，名下有应收票据及应收账款 386577759.86 元、存货 72837714.50 元、股东资产 172222483.26 元、在建工程 64549653.26 元、无形资产 63995013.87 元，大部分资产仍在执行程序中。并提交大华会计师事务所于 2019 年 5 月 17 日作出的《审计报告》，显示至 2018 年 12 月 31 日，迅通公司资产总计 1272803041.48 元，负债合计 200362229.57 元，股东权益合计 1072440811.91 元。该裁定书中，本院认为马检强等十人对迅通公司享有债权，主张尚有 299307.7 元未得到清偿。从执行情况反映，执行法院已对迅通公司采取了强制执行措施，划扣、查封了迅通公司名下的相关财产，通过执行分配，马检强等十人已得到了部分清偿，迅通公司尚有大量资产正在处置中，执行法院也已发函参与分配，马检强等十人作为职工债权有得到清偿的可能，其并未举出充分证据证明迅通公司存在明显缺乏清偿能力的情形。迅通公司虽表示同意进入破产清算程序，但从其提交的审计报告显示，至 2018 年 12 月 31 日，迅通公司资产总计 1272803041.48 元，股东权益合计 1072440811.91 元，经审计并未处于负资产状态，显示资产超 12 亿，股东权益超 10 亿。且迅通公司虽涉多个案件，

但均查控到迅通公司相关资产，正在执行处置中。马检强等十人、迅通公司均未举出充分证据证明迅通公司现存在明显缺乏清偿能力的情形，迅通公司资不抵债的证据亦不充分。马检强等十人申请迅通公司进入破产清算程序理据不足，本院不予受理。

本院认为：《中华人民共和国企业破产法》第三条规定：“破产案件由债务人住所地人民法院管辖。”迅通公司住所地在广州市，本院对本案有管辖权。

《中华人民共和国企业破产法》第二条第一款规定：“企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的，依照本法规定清理债务。”第七条第二款规定：“债务人不能清偿到期债务，债权人可以向人民法院提出对债务人进行重整或者破产清算的申请。”《最高人民法院关于适用<中华人民共和国企业破产法>若干问题的规定（一）》第一条规定：“债务人不能清偿到期债务并且具有下列情形之一的，人民法院应当认定其具备破产原因：（一）资产不足以清偿全部债务；（二）明显缺乏清偿能力。”第四条规定：“债务人账面资产虽大于负债，但存在下列情形之一的，人民法院应当认定其明显缺乏清偿能力：（一）因资金严重不足或者财产不能变现等原因，无法清偿债务；（二）法定代表人下落不明且无其他人员负责管理财产，无法清偿债务；（三）经人民法院强制执行，无法清偿债务；（四）长期亏损且经营扭亏困难，无法清偿债务；（五）导致债务人丧失清偿能力的其他情形。”本案中，虽然在2019年审计机构作出的《审

计报告》中，显示截至 2018 年 12 月 31 日，迅通公司账面资产总计 1272803041.48 元，负债合计 200362229.57 元，股东权益合计 1072440811.91 元。但从本案查明事实可见，2019 年至今，迅通公司停业近 4 年，无证据显示在前述审计报告作出后，迅通公司仍存在继续经营或获取收益的情形。反之，迅通公司则持续出现新的到期债务进入执行程序，并分别清偿到期债务共计约 1.7 亿元，现已进入执行程序尚未清偿的到期债务超过 2.3 亿元。而从执行法院目前查控到迅通公司可供执行的财产主要有位于清远市的厂房、知识产权、对外应收账款和存货。其中，对于迅通公司在清远市的厂房存在多个轮候查封的情形，不足以覆盖前述负债总额。故此，虽然迅通公司的账面资产大于负债，但经人民法院强制执行，除了前述存在多个轮候查封的评估价为 118,069,200 元的厂房不动产以外，无证据证明迅通公司的账面大额对外应收账款可以实际回收，亦无充分证据证明迅通公司名下的无形资产、库存的实际变现价值足以清偿其到期债务，即迅通公司已经出现法律规定的破产原因。潘超以债权人的身份向本院提出破产清算的申请符合法律规定，本院予以受理。至于本院 2020 年 12 月 22 日作出（2020）粤 01 破申 497 号民事裁定，不予受理马检强等十人以职工债权人身份对迅通公司提出的破产清算申请的问题，该案中申请人马检强等十人为职工债权人，所涉债权总额仅为 299307.7 元，与该案中查明迅通公司当时可供执行财产价值相差甚远，因本案潘超的债权金额远大于前案债权总额，而根据本案查明事实可见，

在前案裁定作出以后，就迅通公司的强制执行程序所查控到的可供执行财产价值明显不足以清偿其全部到期债务。故前案本院认为迅通公司不存在明显缺乏清偿能力的情形，对马检强等十人的申请不予采纳的结论，不足以证明迅通公司目前仍具有足够的清偿能力。此外，粤财公司、远东公司以债权人身份提出异议，认为迅通公司仍具有清偿能力，不存在资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的情形，在其不能证明迅通公司目前可供执行的财产足以清偿包含对潘超债务在内的到期债务的情况下，粤财公司、远东公司的前述异议理由不能成立，本院不予采纳。

综上所述，本院依照《中华人民共和国企业破产法》第二条第一款、第七条第二款、《最高人民法院关于适用<中华人民共和国企业破产法>若干问题的规定（一）》第一条、第四条之规定，裁定如下：

受理潘超对广东迅通科技股份有限公司的破产清算申请。

本裁定自即日起生效。

(此页无正文)

审 判 长 刘冬梅

审 判 员 赖鹏有

审 判 员 张蕾蕾

二〇二一年六月十七日



本件与原本核对无异

书 记 员 席林林

蔡晓屏

