

合肥海润光伏科技有限公司管理人文件

海润破管〔2019〕14号

关于更换评估机构的紧急申请

合肥市中级人民法院：

在合肥海润光伏科技有限公司（以下简称合肥海润）破产清算一案中，贵院7月25日通过摇号确定本案评估机构为安徽九通资产评估有限公司，会计审计机构为安徽安建会计师事务所。

管理人知悉后，及时联系邀请两家机构，共同参加了7月31日的接管，并积极和两家机构商谈相关委托合同事宜。

后会计审计机构就审计费用报价261.81万元，评估机构就评估费用报价98万元。因相差悬殊，管理人、评估机构、会计审计机构无法达成一致，三方一致同意请求贵院组织协调。8月19日上午，贵院民三庭组织三方商谈合同主要条款，基本确定审计费用为58万元，评估费用为30万元。8月26日，管理人和会计审计机构签订审计合同。

贵院裁定书所载合肥海润资产约 14.8 亿元，负债约 13.2 亿元，累计亏损约 8.4 亿元。经管理人初步查明，合肥海润可能至少有约 5 亿元至 9 亿元债权，据此推测，合肥海润非债权部分资产约为 6 亿元至 10 亿元，根据债务人介绍的相关情况推测，即便假定缩水四成，可供拍卖处置或单独重整的资产价值也仅约 3.6 亿元至 6 亿元。管理人根据评估机构提供的合同模板里的报价依据，即 2009 年国家发改委和财政部联合颁发的[2009]2914 号文件和中国资产评估协会[2009]199 号文件，假定合肥海润需要评估的资产价值为 4.5 亿元，计算出评估费用为 18.075 万元至 30.125 万元；假定合肥海润需要评估的资产价值为 7.5 亿元，计算出评估费用为 22.575 万元至 37.625 万元。考虑案件实际情况，为确保评估机构工作积极性，经管理人建议，评估费用被调整为 35 万元。后，评估机构对 35 万元的评估费用未明确提出反对意见。

《最高人民法院关于人民法院确定财产处置参考价若干问题的规定》第三十二条规定，人民法院委托评估机构进行评估，财产处置未成交的，按照评估机构合理的实际支出计付费用；财产处置成交价高于评估价的，以评估价为基准计付费用；财产处置成交价低于评估价的，以财产处置成交价为基准计付费用。管理人据此在评估机构提供的合同文本中增加约定“根据《人民法院确定财产处置参考价若干问题的规定》，如果相关资产最终处置成交价不低于评估价的 8 折，评估费用不变；如果最终处置成交价低于评估价的 8 折，评估费用按照成交价的折扣打折”（以下

简称打折条款）。评估机构对此条款不予接受。

管理人相关工作组组长、相关项目负责人、相关第一责任人（高速律师事务所主任）分别多次和评估机构相关负责人就评估合同事宜电话、微信、现场沟通，均未能达成一致意见。

8月26日晚，管理人相关项目负责人电话联系评估机构相关负责人，被口头告知不能接受评估合同相关打折条款，准备退出该项目。管理人当即解释，合同条款可以谈，但还是建议派员参加次日开始的第二轮盘点工作。27日晨，管理人相关项目负责人再次电话联系评估机构相关负责人，仍被告知不能接受评估合同相关条款，准备退出该项目。

合肥海润破产清算案情重大复杂，案件涉及债权人众多，已知债权人目前已达348户，包括数名境外债权人；资产情况极其复杂，涉及境外债权、关联公司交易等。合肥海润破产清算案第一次债权人会议定于10月25日召开。当前，合肥海润的破产清算工作正进入攻坚阶段，管理人也正积极沟通政府、法院建立“府院管联动”机制，以期协调各类事务，甚至包括协调债权人、职工、意向投资者、相关中介机构等各方关系。

在管理人、评估机构、会计审计机构三方商谈合同的过程中，会计审计机构一直未中断相关工作。但从8月19日起，评估机构未派驻工作人员在合肥海润现场，其行为已严重影响合肥海润破产清算案整体进度。

因此，管理人申请建议更换本案的评估机构。又因本案整体

进度已受影响，剩余时间相当紧迫，为提高工作效率，管理人经询问同行，并通过网络方式进行相关查询，在贵院资产评估机构名册里(除去安徽九通资产评估有限公司、与安徽安建会计师事务所关联的安徽安建资产评估有限责任公司)筛选出安徽中信房地产土地资产价格评估有限公司、安徽安联信达资产评估事务所、安徽凯吉通资产评估事务所、安徽普天资产评估有限公司、安徽新安资产评估有限公司等办理破产案件评估业务经验相对较为丰富的 5 家评估机构，建议贵院在该 5 家评估机构中摇号确定 3 家，由管理人通过商业谈判，最终确定新的评估机构。

特此紧急申请，请予批准。

合肥海润光伏科技有限公司管理人

2019 年 8 月 27 日

主题词：文秘工作 申请

管理人变价组

2019 年 8 月 27 日印发

共印 3 份