

# 江苏省苏州市虎丘区人民法院

## 民事判决书

(2022)苏 0505 民初 1994 号

原告：苏州跃邦汽车租赁有限公司，住所地江苏省苏州高新区通安镇苏锡路 18 号。

诉讼代表人：范志龙，该公司破产管理人苏州信联会计师事务所有限公司负责人。

委托诉讼代理人：王永胜，苏州信联会计师事务所有限公司会计师。

委托诉讼代理人：潘晨辉，苏州信联会计师事务所有限公司助理会计师。

被告：信志鹏，男，1991 年 11 月 7 日出生，汉族，住安徽省淮南市八公山区新庄孜建南村 9 栋 9 号。

被告：刘春翔，男，1996 年 7 月 4 日出生，汉族，住安徽省淮南市八公山区山王镇三王村八组 13 号。

委托诉讼代理人：谢敏钟，北京中银（合肥）律师事务所律师。

委托诉讼代理人：杨东，北京中银（合肥）律师事务所律师。

被告：李存刚，男，1983 年 1 月 20 日出生，汉族，住安徽省临泉县范兴集乡刘营行政村张庄 55 号。

委托诉讼代理人：文韬，北京市德和衡（苏州）律师事

务所律师。

原告苏州跃邦汽车租赁有限公司（以下简称跃邦公司）与被告信志鹏、刘春翔、李存刚追收未缴出资纠纷一案，本院于2022年3月29日立案后，依法适用简易程序，经审理发现不宜适用简易程序的情形，裁定转为普通程序审理。本院于2022年10月19日公开开庭审理了本案。原告的委托诉讼代理人王永胜、潘晨辉，被告刘春翔及其委托诉讼代理人谢敏钟、杨东，被告李存刚及其委托诉讼代理人文韬到庭参加诉讼。被告信志鹏经本院合法传唤，无正当理由未到庭参加诉讼，本院依法缺席审理。本案现已审理终结。

原告跃邦公司向本院提出诉讼请求：1、判令被告信志鹏向原告缴纳认缴的出资额250万元；2、判令被告刘春翔向原告缴纳认缴的出资额200万元；3、判令被告李存刚向原告缴纳认缴的出资额50万元；4、本案案件受理费、保全费等由三被告负担。事实和理由：2021年9月10日，苏州虎丘区人民法院作出(2021)苏0505破申15号民事裁定书，裁定受理刘阳对跃邦公司的破产清算申请，并于2021年9月10日作出(2021)苏0505破申15号民事决定书，指定苏州信联会计师事务所有限公司担任管理人。截止目前，经管理人核定并经第一次债权人会议审查确认的债权金额为333342.27元(社保债权金额为6738.00元，普通债权金额为326604.27元)，另经管理人确认的职工债权为0元，原告可供分配的破产财产仅为0元，已经发生破产费用2540.00元，债权全部未获清偿。经调查，2016年6月22日，三被告共同出资500万元，发起设立跃邦公司，被告信志鹏认缴出资250万元，被告刘春翔认

缴出资200万元，被告李存刚认缴出资50万元，出资时间均为2046年12月30日，出资方式均为货币。截至目前，三被告认缴的注册资本出资额全部未实际缴纳。根据《中华人民共和国企业破产法》第三十五条的规定，人民法院受理破产申请后，债务人的出资人尚未完全履行出资义务的，管理人应当要求该出资人缴纳所认缴的出资，而不受出资期限的限制。本案中虽原告股东即三被告认缴出资未届出资期限，但因原告已进入破产清算程序，根据上述破产法规定三被告有立即缴纳其认缴出资的义务。

被告刘春翔辩称，一、刘春翔没有参与注册跃邦公司，不是该公司的股东，工商注册资料中涉及本人的签名系他人非法冒名签署。刘春翔原在家务农，2015年6月至2016年7月在苏州一家企业工作，在苏州工作期间，本案的被告信志鹏来到苏州，和刘春翔共同租住一出租房内，有一次，信志鹏提出要借用刘春翔的身份证用一下，信志鹏没有和刘春翔提出借用身份证是做什么用途，更没有给刘春翔说是用于注册公司。在跃邦公司提交给法院的工商注册资料中，涉及到刘春翔的签名不是本人签字，系他人非法冒名签署，请法院依法查清系何人违法冒名签署，依法追究该人的相关法律责任。二、跃邦公司和刘春翔之间没有法律上的任何股东、股权关系。刘春翔根本不知道信志鹏借用身份证的具体用途，也不知道信志鹏注册成立跃邦公司，信志鹏也没有和刘春翔提出注册成立跃邦公司的事宜，刘春翔在2016年7月就离开了苏州，没有参与过任何关于跃邦公司的经营管理事务，也没有从跃邦公司领取过任何报酬，人民法院还可以审查跃邦公司

其他经营管理材料，就可以知道跃邦公司和刘春翔之间没有法律上的任何股东、股权关系。三、请求人民法院对工商注册中刘春翔的笔迹字体进行鉴定，认真审查刘春翔是否为跃邦公司的股东事宜。四、请求人民法院依法驳回对刘春翔的起诉，依法追究在工商注册中违法冒名签署人员的法律责任。综上所述，刘春翔没有参与跃邦公司的工商注册，不是该公司的合法股东，工商注册中的签字为他人违法冒名签署，请求人民法院依法进行笔迹字体鉴定，根据《中华人民共和国民事诉讼法》第一百五十七条的规定，驳回对刘春翔的起诉，依法追究在工商注册中违法冒名签署人员的法律责任。

被告李存刚辩称，李存刚，目前登记为跃邦公司股东，占股10%，本人对该股权登记提出异议。1、本人对原告公司设立、登记等事项不知情，在2022年收到苏州市虎丘区人民法院传票，因跃邦公司破产清算，追收股东未缴出资时，才得知本人是跃邦公司的股东。2、本人从未签署过跃邦公司设立、登记时需要的公司章程、股东会决议的等必要的法律文件，跃邦公司设立、登记时向市场监督管理局出具的公司章程、股权协议等法律文件上李存刚的签名系他人代签的，不是本人的签名。3、跃邦公司一直由法人信志鹏经营，本人从未参与过该公司经营管理，也未实缴股份，也未收到过分红，未行使过任何股东权利。综上，本人登记为跃邦公司的股东不是本人的真实的意思表示，且设立、登记材料虚假，请求驳回原告诉讼请求。

被告信志鹏未作答辩。

本案双方当事人围绕诉讼请求依法提交了证据，被告信

志鹏未提供证据亦未到庭质证。本院对双方无争议的证据予以确认并在卷佐证。根据当事人陈述和经审查确认的证据，本院认定事实如下：

根据工商档案显示，跃邦公司于2016年6月22日登记设立，注册资本500万元，股东为信志鹏、“刘春翔”、“李存刚”。公司章程附表股东名册记载，信志鹏认缴出资额250万元、“刘春翔”认缴出资额200万元、“李存刚”认缴出资额50万元，出资时间均为2016年12月30日。

诉讼中，本院依法依被告刘春翔、李存刚申请，委托南京大学司法鉴定中心就跃邦公司工商内档所有涉及到被告刘春翔、李存刚的签名进行笔迹同一鉴定。2022年8月8日，南京大学司法鉴定中心出具南师大司鉴中心〔2022〕文鉴字第268号司法鉴定意见书，鉴定意见载明：1. 暑期“2016年5月4日”的《企业名称预先核准申请书》第2页落款处“刘春翔”的签名字迹与提供的字迹样本不是同一人书写形成。2. 暑期“2016年5月4日”的《企业名称预先核准申请书》第2页落款处“李存刚”的签名字迹与提供的字迹样本不是同一人书写形成。3. 暑期“2016年6月13日”的《指定代表或者共同委托代理人授权委托书》落款处“刘春翔”的签名字迹与提供的字迹样本不是同一人书写形成。4. 暑期“2016年6月13日”的《指定代表或者共同委托代理人授权委托书》落款处“李存刚”的签名字迹与提供的字迹样本不是同一人书写形成。5. 暑期“2016年6月13日”的《苏州跃邦汽车租赁有限公司股东会决议》第2页落款处“刘春翔”的签名字迹与提供的字迹样本不是同一人书写形成。6.

暑期“2016年6月13日”的《苏州跃邦汽车租赁有限公司股东会决议》第2页落款处“李存刚”的签名字迹与提供的字迹样本不是同一人书写形成。7.《苏州跃邦汽车租赁有限公司章程》尾页落款处“劉春翔”的签名字迹与提供的字迹样本不是同一人书写形成。8.《苏州跃邦汽车租赁有限公司章程》尾页落款处“李存刚”的签名字迹与提供的字迹样本不是同一人书写形成。本次鉴定产生鉴定费用16690元、26690元，合计43380元。

诉讼中原告跃邦公司及被告刘春翔、李存刚确认，根据工商资料显示，跃邦公司工商登记仅有设立行为，后续未发生变更登记。原告跃邦公司确认，无法提供其他证据证明刘春翔、李存刚曾参与公司经营或与公司存在其他关联关系。

2021年9月10日，本院裁定受理对跃邦公司进行破产清算的申请，并于同日指定苏州信联会计师事务所有限公司为破产管理人。

诉讼中刘春翔陈述，其在2015年6月至2016年7月期间在苏州博翔人力资源有限公司上班，期间信志鹏也在该公司上班，共同住在一间出租屋内，其与信志鹏是合租、同事关系。2016年6月份左右，信志鹏要借用身份证，但没有说明具体用途，后信志鹏就将其放在出租屋桌子上的身份证拿走了。如果知道信志鹏拿走身份证是用了注册公司，其肯定不会同意，直到法院通知，才知道这个事情。跃邦公司所有工商材料都是信志鹏伪造的，其也没有参与过公司经营。李存刚陈述，李存刚和信志鹏在2015年就职于同一家劳务中介公司，是同事关系，公司主要业务是电话招人，然后将招

聘的人员送到工厂去工作，在工作过程中经常要用到各自的身份证，同事在工作时可以轻松拿到对方的身份证，且公司内档中李存刚的身份证不是复印件，而是拍照的打印件。因时间久远，李存刚不记得是否出借身份证给信志鹏，可能信志鹏在李存刚不知情的情况下，拿到李存刚的身份证照片去注册成立公司。李存刚没有出借身份证给信志鹏去成立公司的目的，且公司成立的签名都不是李存刚签署的。

本院认为，股东应当按期足额缴纳公司章程中规定的各自所认缴的出资额。人民法院受理破产申请后，债务人的出资人尚未完全履行出资义务的，管理人应当要求该出资人缴纳所认缴的出资，而不受出资期限的限制。本案中，跃邦公司的公司章程约定信志鹏的出资期限为2046年12月30日，但本院于2021年9月10日裁定受理跃邦公司破产清算申请，缴纳期限加速到期，故信志鹏应足额缴纳认缴的出资。信志鹏应缴纳的出资额为250万元，故就跃邦公司主张信志鹏向原告缴纳认缴出资款250万元诉讼请求，本院予以支持。

关于原告主张被告刘春翔、李存刚分别向原告缴纳认缴的出资额200万元、50万元。本院认为，股东是通过向公司出资或者其他合法途径出资并获得公司股权，并对公司享有权利和承担义务。根据《最高人民法院关于适用公司法若干问题的规定（三）》第一条的规定，为设立公司而签署公司章程、向公司认购出资或者股份并履行公司设立职责的人，应当认定为公司的发起人，包括有限责任公司设立时的股东。根据该条规定，认定公司股东应具备如下条件：签署公司章程或签订出资协议书，履行出资义务。本案中，经本

院委托鉴定，跃邦公司工商内档所有涉及到被告刘春翔、李存刚的签名（包括股东会决议、公司章程）均非本人所写。在原告未提交其他相反证据的情况下，不能仅凭跃邦公司的工商登记材料记载确认刘春翔、李存刚具有股东身份，应当认定刘春翔、李存刚系跃邦公司的冒名股东，不具备跃邦公司的股东身份，不负有出资义务。故就原告要求被告刘春翔、李存刚向原告缴纳出资款的诉讼请求，本院不予支持。同时，根据前述本院查明的事实，结合当事人陈述，原告起诉要求刘春翔、李存刚承担相应责任系由信志鹏引起，故相应本案诉讼费应由被告信志鹏承担。

另，信志鹏经本院合法传唤，无正当理由拒不到庭，应视为放弃相应的抗辩权利。

综上，依照《中华人民共和国公司法》第一条、第二十八条，《中华人民共和国企业破产法》第三十五条，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国公司法〉若干问题的规定（三）》第十三条，《中华人民共和国民事诉讼法》第一百四十七条的规定，判决如下：

一、被告信志鹏应于本判决生效之日起十日内向原告苏州跃邦汽车租赁有限公司缴纳出资款250万元。

二、驳回原告苏州跃邦汽车租赁有限公司的其他诉讼请求。

（如采用转账方式支付，请汇入原告指定账号；或汇入苏州市虎丘区人民法院案件标的款专户，开户银行：中国农业银行苏州新区商业街支行，账号：6228400407598241069）

当事人如果未按本判决指定的期间履行给付金钱义务，



应当依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百六十条之规定，加倍支付迟延履行期间的债务利息。

案件受理费46800元，公告费900元，鉴定费43380元，合计91080元，由被告信志鹏负担。

如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于江苏省苏州市中级人民法院，同时按照国务院《诉讼费用交纳办法》的规定向该院（户名：苏州市中级人民法院，开户行：中国农业银行苏州苏福路支行，账号：10555301040017676）预交上诉案件受理费。

审 判 员 王 莹

本件与原件核对无异

二〇一三年一月二十九日

法 官 助 理 司明健  
书 记 员 郁梦超

## 附：相关法律条文

### 一、《中华人民共和国公司法》

**第一条** 为了规范公司的组织和行为，保护公司、股东和债权人的合法权益，维护社会经济秩序，促进社会主义市场经济的发展，制定本法。

**第二十八条** 股东应当按期足额缴纳公司章程中规定的各自所认缴的出资额。股东以货币出资的，应当将货币出资足额存入有限责任公司在银行开设的账户；以非货币财产出资的，应当依法办理其财产权的转移手续。

股东不按照前款规定缴纳出资的，除应当向公司足额缴纳外，还应当向已按期足额缴纳出资的股东承担违约责任。

### 二、《中华人民共和国企业破产法》

**第三十五条** 人民法院受理破产申请后，债务人的出资人尚未完全履行出资义务的，管理人应当要求该出资人缴纳所认缴的出资，而不受出资期限的限制

### 三、《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国公司法〉若干问题的规定（三）》

**第十三条** 股东未履行或者未全面履行出资义务，公司或者其他股东请求其向公司依法全面履行出资义务的，人民法院应予支持。

公司债权人请求未履行或者未全面履行出资义务的股

东在未出资本息范围内对公司债务不能清偿的部分承担补充赔偿责任的，人民法院应予支持；未履行或者未全面履行出资义务的股东已经承担上述责任，其他债权人提出相同请求的，人民法院不予支持。

股东在公司设立时未履行或者未全面履行出资义务，依照本条第一款或者第二款提起诉讼的原告，请求公司的发起人与被告股东承担连带责任的，人民法院应予支持；公司的发起人承担责任后，可以向被告股东追偿。

股东在公司增资时未履行或者未全面履行出资义务，依照本条第一款或者第二款提起诉讼的原告，请求未尽公司法第一百四十七条第一款规定的义务而使出资未缴足的董事、高级管理人员承担相应责任的，人民法院应予支持；董事、高级管理人员承担责任后，可以向被告股东追偿。