

浙江省松阳县人民法院

民事裁定书

(2023)浙1124破16号

申请人：浙江卧龙湾农业开发有限公司管理人。

负责人：孙佳伟。

申请人：丽水中茶拍茶业有限公司管理人。

负责人：孙佳伟。

本院于2023年9月23日分别裁定受理了丽水中茶拍茶业有限公司（以下简称中茶拍公司）、浙江卧龙湾农业开发有限公司（以下简称卧龙湾公司）的破产清算案，并指定浙江海浩律师事务所担任上述两公司的管理人。

2024年2月7日，浙江卧龙湾农业开发有限公司管理人向本院提出申请，以浙江卧龙湾农业开发有限公司、丽水中茶拍茶业有限公司存在混同关系为由，申请将两公司予以合并重整。

申请人认为，在接管浙江卧龙湾农业开发有限公司、丽水中茶拍茶业有限公司，对两公司的基本信息、资产负债、经营管理、财务状况等进行初步核查后，发现两公司之间存在高度混同的情形，进行合并重整将有利于债务人资产的处置和债权债务的清理，理由如下：一、两公司之间存在高度混同的情形。1、公司的实际控制人均为包火旺，且决策机制高度混同。包火旺通过自持或者通过委托亲戚代持股份的形式，取得对两公司的绝对控制

权。两公司的重大事项及公司公章、法人章、财务专用章均由包火旺统一决策或授权使用。2、公司任职人员及薪酬支付混同。两公司的财务主管、董事、监事与高级管理人员均一致。包火旺为卧龙湾公司的职工，而工资由中茶拍公司支付。部分中茶拍公司的员工工资及报销款于卧龙湾公司账面列示并支付。3、公司财产混同情况严重。卧龙湾公司的主要资产系建于中茶拍公司核心资产位于松阳县西屏街道青云路202号土地上的万吨冷库一座。该冷库只能与中茶拍公司厂房、土地一起处置。两公司的职员在同一场所办公，房屋产权属于中茶拍公司，未见两公司结算使用费用。该厂区以中茶拍公司名义签订租赁合同，但租赁收入由卧龙湾公司收取。且卧龙湾公司在拼多多部分店铺的销售收入通过中茶拍公司银行账户提现。4、两公司资金往来频繁，互保情况普遍，区分难度大。二、合并重整有利于案件高效推进。1、外部债权人普遍认知为两公司系包火旺一人控制。债权人信赖的是包火旺控制的中茶拍公司、卧龙湾公司，而非单个公司。2、合并重整能有效避免互相担保导致的债务巨额膨胀。3、以一个整体清资核产，更能客观反映实际经营状况，对债权人利益保护比较均衡，避免因混同事实存在损害债权人利益。4、意向重整投资人亦表示参与卧龙湾公司、中茶拍公司的重整程序。

管理人为证明其主张，向本院提供了两公司的工商登记信息、两公司法定代表人和财务人员的询问笔录、两公司股东代持情况询问笔录、两公司关联关系的专项审计报告，以及关于两公

司法人格混同情况的分析报告、重整投资意向函等材料。

本院认为，一、中茶拍公司、卧龙湾公司均具备重整价值。债权人申请对债务人进行破产清算的，在人民法院受理破产申请后、宣告债务人破产前，债务人或者出资额占债务人注册资本十分之一以上的出资人，可以向人民法院申请重整。申请人在中茶拍公司、卧龙湾公司破产清算过程中提出重整申请，且第一次债权人会议上表决通过投资人引进方案，目前也有意向重整投资人表达了投资意向，部分大额债权人也支持两公司合并重整。且两公司资产均具备一定的投资和开发价值。二、合并破产重整有利于公平清理债权债务和平等保护各方当事人的合法权益。中茶拍公司、卧龙湾公司虽为形式上的独立法人，但实质上均由包火旺控制管理，在经营管理、人员管理、资金使用、资产负债等方面均存在高度混同的情形，导致各自财产及债权债务无法区分或区分成本过高，均已丧失独立人格，构成法人人格混同。在两公司严重混同的情况下，合并破产重整能够更客观、合理地处置公司的资产和负债，更公平、公正地保护各方当事人的合法权益，故两公司管理人提出的合并破产重整申请，本院予以准许。依照《中华人民共和国公司法》第三条第一款、《中华人民共和国企业破产法》第一条、第二条第一款、第四条、第七十条第二款、第七十一条、《中华人民共和国民事诉讼法》第一百五十七条第一款第十一项之规定，裁定如下：

自 2024 年 5 月 13 日起对丽水中茶拍茶业有限公司、浙江卧

龙湾农业开发有限公司进行合并破产重整。

如不服本裁定，相关利害关系人可在裁定送达之日起十五日内，向浙江省丽水市中级人民法院申请复议，复议期间不停止本裁定的执行。

审 判 长	李金泉
审 判 员	陈志伟
审 判 员	何晓芳



二〇二四年五月十三日

本件与原本核对无异

法 官 助 理	娄海韵
代 书 记 员	刘若彤