

深圳市大兴业源科技有限公司管理人

[2024]【大兴业源】破管字第【8-1】号

放弃上诉通知函

——佛山市顺德区荣裕生贸易有限公司起诉深圳市大兴业源科技有限公司买卖合同纠纷一案

致深圳市大兴业源科技有限公司全体债权人、

深圳市大兴业源科技有限公司及其法定代表人/股东/高管：

深圳市宝安区人民法院根据债权人郑盛宜、幸日明、杜小平的申请，于2024年3月19日作出（2024）粤0306破申6号民事裁定书裁定受理深圳市大兴业源科技有限公司破产清算一案；于2024年4月11日作出（2024）粤0306破8号决定书指定上海市君悦（深圳）律师事务所担任深圳市大兴业源科技有限公司管理人，郑慧为负责人。

佛山市顺德区荣裕生贸易有限公司起诉深圳市大兴业源科技有限公司买卖合同纠纷一案中【案号：（2024）粤0606民初3299号】，管理人两次参加开庭审理、发表意见。

2024年7月29日，管理人收到佛山市顺德区人民法院送达的（2024）粤0606民初3299号民事判决书。该判决书判决：“1、确认原告佛山市顺德区荣裕生贸易有限公司对被告深圳市大兴业源科技有限公司享有债权77066.74元，债权性质为普通债权。2、本案受理费1699.32元、财产保全申请费779.73元，合计2479.05元（原告佛山市顺德区荣裕生贸易有限公司已预交），由被告深圳市大兴业源科技有限公司负担（由被告深圳市大兴业源科技有限公司迳付原告佛山市顺德区荣裕生贸易有限公司，本院不另作收退）。3、如不服本判决，可以在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按照对方当事人或者代表人的人数提出副本，上诉于广东省佛山市中级人民法院。”

综合案件情况以及管理人掌握的材料，管理人决定对上述案件放弃上诉。贵方如有异议，请在2024年7月3日前向管理人提出并出具书

面异议理由和异议证据；逾期未提出，视为无异议，管理人将按不上诉执行。

特此函告。

深圳市大兴业源科技有限公司管理人

二〇二四年七月二十九日



附件：1.（2024）粤0606民初3299号民事判决书

广东省佛山市顺德区人民法院 民事判决书

(2024) 粤0606民初3299号

原告：佛山市顺德区荣裕生贸易有限公司，住所地广东省佛山市顺德区乐从镇建设路A89号，统一社会信用代码9144060676494831X5。

法定代表人：黎旭亮，职务执行董事。

委托诉讼代理人：杨柏华，上海格联（佛山）律师事务所律师。

委托诉讼代理人：黄前文，上海格联（佛山）律师事务所律师。

被告：深圳市大兴业源科技有限公司，住所地广东省深圳市宝安区松岗街道潭头社区西部工业区厂房B32栋厂房101-201，统一社会信用代码914403007451570882。

法定代表人：付业浩。

诉讼代表人：上海市君悦（深圳）律师事务所，系该公司破产管理人。

委托诉讼代理人：郑慧，上海市君悦（深圳）律师事务所律师

师。

委托诉讼代理人：张鹏，上海市君悦（深圳）律师事务所律师。

原告佛山市顺德区荣裕生贸易有限公司与被告深圳市大兴业源科技有限公司买卖合同纠纷一案，本院于2024年1月30日立案受理后，依法适用普通程序于2024年6月20日、2024年7月25日公开开庭进行了审理。第一次庭审，原告的委托诉讼代理人黄前文、被告的委托诉讼代理人郑慧到庭参加诉讼；第二次庭审，原告的委托诉讼代理人黄前文、被告的委托诉讼代理人张鹏到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

原告向本院提出诉讼请求：1. 判令被告向原告支付货款74550元及逾期付款利息（以逾期付款金额为基数，自2023年6月27日起至实际清偿之日止，按LPR上浮50%计算，暂计至2023年11月3日为1422.51元）；2. 本案诉讼费由被告承担。事实和理由：2023年5月20日，被告向原告出具订单号码为XYX-CD-1313203的《采购单》向原告采购货物，原告依据前述《采购单》向被告交付产品【物料名称：ABS，规格型号：171本色，数量7000KG】，价值74550元。被告向原告出具出票日期为2023年10月12日、票据号为3200953000935917、金额为74550元的支票一张用以支付所欠原告货款。原告于2023年10月18日到农业银行进账，银行以“59-扫描文件分辨率低无法识别（财务章验印不通过）”为由退票。此后，原告多次请求被告支付货款，被告无理拖延不付，原告遂提起诉讼。诉讼中，原告变更第一项诉讼请求为：请求法

院判决确认原告对被告享有货款债权74550元及逾期付款利息债权4399.85元（以被告逾期付款金额为本金，自2023年6月27日起至破产受理之日即2024年3月19日止，按同期LPR上浮50%计算）。

被告答辩称，被告已经进入破产程序，目前管理人尚未接收到被告的相关财务资料，暂时没有其他途径核查原告的债权，请求以法庭判决为准。关于原告主张的逾期付款利息，并无证据证明，应由原告承担举证不能的不利后果。即使法庭支持逾期利息，也只应计算至破产受理的前一天。原告变更诉讼请求的时间已过法定期限，即未在法庭辩论终结前提出。原告关于逾期付款利息的主张没有证据，应当自行承担举证不能的不利后果，且其主张明显过高，甚至超过其变更诉讼请求前的金额，被告对此不予认可。

当事人围绕诉讼提供证据，本院依法组织双方当事人进行证据交换及质证。当事人对真实性无异议的证据，本院予以确认并在卷佐证。当事人有异议的证据，本院在下文中结合本案案情另行论述。

结合采信的证据及当事人在庭审中的陈述，本院确认本案事实如下：

2023年5月20日，被告的工作人员杨利敏（昵称：Molly；微信号：limin_yang520）通过微信向原告发送加盖了被告业务章并由杨利敏签名的《采购单》，原告在《采购单》上加盖合同专用章后通过微信回传给杨利敏，《采购单》载明：被告向原告采购物料名称为ABS的货物合计74550元。

2023年5月24日，原告向被告交付74550元货物，并出具《送货单》，被告在“收货单位”处加盖货物暂收章。

2023年6月27日，原告通过微信向被告的法定代表人付业浩（昵称：风调雨顺；微信号：wxid_i0sx0fxwnv5n22）发送表格图片一份，载明：截至2023年6月27日，被告共欠原告货款74550元。原告称“付老总，上单款帮手安排下，一个多月了”，被告未作回复。

2023年6月28日，原告再次通过微信向被告催款，称“付老总，货款那里怎么样？可以帮手搞掂未啊？”，被告回复“老板，要迟小小时间，等客户货款到账安排”。

原告述称，被告尚欠原告货款74550元，原告经多次追讨无果，遂于2024年1月30日提起诉讼。

另查明，2024年4月11日，深圳市宝安区人民法院发出(2024)粤0306破8号《公告》，载明：深圳市宝安区人民法院根据申请人郑盛宜、幸日明、杜小平的申请，于2024年3月19日裁定受理被告破产清算一案，并指定上海市君悦（深圳）律师事务所为被告的管理人。

本院认为，本案系买卖合同纠纷。根据原告提交的《采购单》《送货单》、微信聊天记录并结合原告陈述，可以证实原告与被告之间存在真实的买卖合同关系。原告已向被告交付74550元的货物，被告应向原告支付货款。双方虽未约定付款期限，但被告作为买受人，应于收到货物的同时支付货款。被告拖延支付货款的行为，已经构成违约，应承担相应的违约责任。原告主张被告

支付货款74550元，证据充足，理由充分，本院予以支持。

至于利息。承前所述，被告作为买受人，应于收到货物的同时支付货款，原告于2023年5月24日向被告交付货物，原告现主张利息自2023年6月27日起计算有理，本院予以支持。双方虽未约定逾期付款的违约责任，但被告拖延支付货款客观上造成原告资金被占用的利息损失，本院依法酌定利息按同期全国银行间同业拆借中心公布的一年期贷款市场报价利率上浮30%计算，计至深圳市宝安区人民法院受理破产申请之日即2024年3月19日的利息为2516.74元 $[74550\text{元} \times (3.55\% \times 1.3 \div 365\text{天}) \times 267\text{天}]$ 。原告主张利息超过本院核定部分缺乏依据，本院不予支持。

因此，本院确认原告对被告享有债权77066.74元（74550元+2516.74元），债权性质为普通债权。

综上所述，依照《中华人民共和国企业破产法》第二十条、第四十六条第二款，《中华人民共和国民法典》第五百七十七条、第五百七十九条、第五百九十五条、第五百九十八条、第六百二十六条、第六百二十八条，《最高人民法院关于审理买卖合同纠纷案件适用法律问题的解释》（2020年修正）第一条第一款、第十八条第四款，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民法典〉时间效力的若干规定》第一条第一款，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十七条第一款之规定，判决如下：

一、确认原告佛山市顺德区荣裕生贸易有限公司对被告深圳市大兴业源科技有限公司享有债权77066.74元，债权性质为普通债权；

二、驳回原告佛山市顺德区荣裕生贸易有限公司的其他诉讼请求。

本案受理费1699.32元、财产保全申请费779.73元，合计2479.05元（原告佛山市顺德区荣裕生贸易有限公司已预交），由被告深圳市大兴业源科技有限公司负担（由被告深圳市大兴业源科技有限公司迳付原告佛山市顺德区荣裕生贸易有限公司，本院不另作收退）。

如不服本判决，可以在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按照对方当事人或者代表人的人数提出副本，上诉于广东省佛山市中级人民法院。

审 判 员 何咏欣



二〇二四年七月二十九日

本件与原本核对无异

书 记 员 丁含芳