

# 江苏省苏州市吴中区人民法院 民事判决书

(2024)苏0506民初2741号

原告：苏州宏益捷精密模具有限公司，住所地苏州市吴中区临湖镇浦庄庆丰街。

诉讼代表人：郎一华，该公司管理人负责人。

委托诉讼代理人：杨云芳，江苏竹辉律师事务所律师。

被告：芸芸物联科技（苏州）有限公司，住所地苏州市相城区黄桥街道旺盛路（智能科技产业园9号楼1楼、2楼）。

法定代表人：代耀飞，总经理。

原告苏州宏益捷精密模具有限公司（以下简称宏益捷公司）诉被告芸芸物联科技（苏州）有限公司（以下简称芸芸公司）对外追收债权纠纷一案，本院于2024年3月18日立案受理。依法由审判员詹立平适用小额诉讼程序公开开庭进行了审理，后转为简易程序公开进行了审理。原告诉讼代表人郎一华，被告法定代表人代耀飞到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

原告宏益捷公司向本院提出诉讼请求：1.判令被告支付货款29559元；2.本案诉讼费用由被告承担。事实和理由：2023年3月16日，本院裁定受理宏益捷公司破产清算一案，并指定江苏竹辉律师事务所担任管理人。2023年4月24日，苏州方本会计师事务所出具《审计报告》，确认宏益捷公司在2023年3月16日尚对被告芸芸公司享有应收账款29559元。管理人查阅明细账目发现，宏益捷公司在2020年11月30日至2021年11月30日期间向芸芸公司销售模具，开票金额合计263277.5元。截至2021年

11月30日，宏益捷公司收到芸芸公司货款合计233718.5元。2023年5月31日，管理人指派律师向芸芸公司发出律师函催收，芸芸公司书面回复，部分货款依据三方协议支付给第三方。故提起诉讼。

被告芸芸公司辩称，其不欠原告款项。其与原告于2020年11月签订两份合同，金额分别为219000元、36000元，其预付204000元，余额51000元。其与原告于2021年7月14日签订两份合同合计42882元，预付了21441元，原告账面反映出来的余额为29559元，即51000-24410元。2022年6月，其应原告的要求将剩余款项支付给苏州博航模塑科技有限公司（以下简称博航公司），并签订了三方协议。原告未考虑三方协议而起诉其，造成人力资源浪费和一定的咨询费用，对其名声也造成了一定的影响，请求判令原告赔偿。

本院经审理认定事实如下：

2023年3月16日，宏益捷公司被本院裁定受理破产清算，并指定江苏竹辉律师事务所担任管理人。2023年4月24日，苏州方本会计师事务所出具《宏益捷公司管理人专项审计报告》，载明截至2023年3月16日，宏益捷公司对芸芸公司享有应收债权29559元。

另查明，2020年11月19日、2021年3月6日，宏益捷公司与芸芸公司分别签订《模具加工协议》各一份，约定芸芸公司委托宏益捷公司生产模具，金额分别为219000元、36000元。2021年7月14日，宏益捷公司与芸芸公司签订《采购订单》两份，约定芸芸公司向宏益捷公司采购压铸头盖板、尾灯支架等货物，金额分别为38430元、4452元。上述合同总金额为297882元。原、被告一致确认宏益捷公司已开票金额为255000元，芸芸公司于

2020年11月20日至2021年7月15日期间向宏益捷公司付款合计225441元。

2022年1月14日、1月15日，宏益捷公司向芸芸公司发送电子邮件，附件《公司变更通知函》由博航公司出具，内容为由于公司业务发展需要，从2021年8月1日起，将原公司宏益捷公司变更为博航公司，即日起，公司所有对外文件、资料、开据发票、帐号、税号全部使用新公司名称。公司变更后，业务主体和法律关系不变，原签订的合同继续有效，原有的义务关系和服务承诺保持不变，原有的款项都转新账户。宏益捷公司在变更前的账户处盖章。附件《情况说明》由宏益捷公司、博航公司共同出具，内容为宏益捷公司的法人和博航公司的法人是亲属关系，两家公司同为宏益捷公司法人所有，宏益捷公司所有的资产以及关系也都和博航公司合并在一起，归属宏益捷公司法人王震所有。

2022年，芸芸公司（甲方）与宏益捷公司（乙方）、博航公司（丙方）签订《三方协议》一份，约定因乙方业务需要，全部模具、注塑产品需由丙方生产，三方达成如下协议：1. 主合同由甲乙双方签订的双方协议变更为甲乙丙签订的三方协议，由丙方继续履行乙方未完成的全部权利和义务。2. 甲方在本协议生效前对附件中列明的合同已向乙方支付首付款的，视为甲方已履行甲乙双方签订的合同中的义务，乙丙方不得根据本合同要求甲方再次付款或承担其他任何费用。3. 乙丙方共同保证该转让不存在任何违法或规避法律的企图。若因该转让被确认无效导致甲方损失的，丙方承担全部责任。4. 本协议签订日前甲乙双方签订的合同项下已经交货的产品，如有质量瑕疵、侵犯第三方知识产权及其他任何损失，丙方承担全部责任。丙方承诺负责接收乙方已交货产品的质量保证金义务。附件载明尾款未付金额合计为72441元。

芸芸公司于2022年6月23日向博航公司付款合计72202元。被告称，因宏益捷公司有部分订单未交齐货物，故扣除了239元。原告对上述扣款无异议。

审理中，原告称，其认为三方协议是为恶意逃避债务而进行的财产转让，且协议中没有明确要将剩余货款付给博航公司。该协议签订时间在法院受理破产清算前一年内，案涉模具实际上是其生产的，款项却支付给了博航公司，损害了其利益，存在可撤销的情形，应当审查被告对于付款是否存在过错。被告称，案涉货物都是宏益捷公司生产的，签订三方协议时已经送货完毕。其不清楚宏益捷公司与博航公司之间的关系，当时宏益捷公司告知的理由是公司扩大规模，由博航公司承接所有业务。合同转移至博航公司后，博航公司实际履行了售后及维护义务。签订协议前，其通过企查查等方式查看过宏益捷公司是否破产，但诉讼情况没有调查清楚，其按时付款是善意的。

以上事实由原告提供的民事裁定书、决定书、审计报告、发票，被告提供的模具加工协议、采购订单、转账凭证、电子邮件及其附件、三方协议及本案庭审笔录等予以证实。

本院认为，原告宏益捷公司与被告芸芸公司之间的承揽合同、买卖合同关系合法有效，双方当事人均应恪守履行。本案中，原、被告一致确认案涉合同项下的未付货款合计为72202元（72441-239），双方争议在于被告向博航公司支付上述款项的行为对宏益捷公司是否发生效力。因宏益捷公司、博航公司自2022年1月起多次通知原告向博航公司支付剩余货款，且三方协议明确约定将宏益捷公司在案涉合同项下的权利义务转移给博航公司，故被告向博航公司付款的行为符合双方约定。另，被告系足额向博航公司支付货款，且被告称后续合同售后及维护由博航公

司实际履行，该付款行为不存在明显不合理之处，原告亦未提供证据证明被告系恶意向博航公司付款。综上，被告向博航公司支付剩余货款 72202 元的行为合法有效，对宏益捷公司已无付款义务，故本院对原告的诉讼请求不予支持。至于被告称原告起诉造成其损失，对此既未提出明确主张，亦未提供证据证明，本案中不予理涉。据此，依照《中华人民共和国民事诉讼法》第六十七条之规定，判决如下：

驳回原告苏州宏益捷精密模具有限公司的诉讼请求。

案件受理费减半收取为人民币 269 元，由原告苏州宏益捷精密模具有限公司负担。

如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于江苏省苏州市中级人民法院。同时按照国务院《诉讼费用交纳办法》规定向江苏省苏州市中级人民法院预交上诉案件受理费

审判员 詹立平



本件与原本核对无异

书记员 陈佳慧