

江苏省苏州工业园区人民法院

民事裁定书

(2023)苏 0591 破 116、157 号

申请人：苏州小海豚企业管理咨询有限公司管理人。

代表人：杨宗余，系管理人负责人。

申请人：苏州尚游乐水企业管理咨询有限公司管理人。

代表人：杨宗余，系管理人负责人。

被申请人：苏州小海豚企业管理咨询有限公司，住所地江苏省苏州工业园区唯澄路 19 号龙湖星湖天街 B-2F-04 号。

法定代表人：李丁斯。

被申请人：苏州尚游乐水企业管理咨询有限公司，住所地江苏省苏州工业园区观枫路 1 号苏州文化博览中心新月形商区 112、113 号

法定代表人：李丁斯。

2023 年 8 月 25 日，本院裁定受理苏州小海豚企业管理咨询有限公司（以下简称小海豚公司）破产清算一案，并指定江苏狮山律师事务所担任小海豚公司管理人。2023 年 10 月 26 日，本院裁定受理苏州尚游乐水企业管理咨询有限公司（下称尚游乐水公司）破产清算一案，并指定江苏狮山律师事务所担任尚游乐水公司管理人。审理过程中，管理人以小海豚公司和尚游乐水公司之间法人人格高度混同、区分各关联企业成员财产的成本过高、严重损害债权人公平清偿利

益为由，向本院申请对小海豚公司、尚游乐水公司进行合并破产清算。本院于2024年9月3日召开第一次听证会，管理人、部分债权人参加听证，审计机构苏州天安会计师事务所到会发表意见，2024年9月25日召开第二次听证会，管理人、提出异议的债权人参加听证。本案现已审理终结。

申请人申请对两公司合并破产清算的理由为，1、两公司业务、经营场所混同严重。两公司均为采用预付费消费模式的游泳培训机构，主要经营范围相同，且两公司在经营过程中，存在合同签订主体与实际提供服务主体不一致的情形，即以其中一家公司签订课程销售协议后，由另一公司提供游泳培训服务，内部管理混乱。尚游公司主要经营的海帆亲子游泳中心（科文店）停业后，其实际经营场所与小海豚公司一致。2、人员混同严重。两公司的股东均为李丁斯、张通莹，且均由李丁斯担任执行董事兼总经理、法定代表人，两公司实际控制人均为李丁斯。经查询社保缴纳记录，两公司存在员工与其中一家公司签订劳动合同，但由另一家公司缴纳社保的情形，且经询问公司顾问主管，其称两公司并不严格区分两家公司员工，存在一家公司员工同时为两公司提供劳动的情形。3、两公司财产混同严重。根据管理人与李丁斯所做笔录，李丁斯称其以个人账户代收了大量小海豚公司、尚游公司的款项，且很少记账。同时，根据审计报告，两公司账面记载资产、负债、收入、支出情况与实际不符，且因收入未报税、支出未取得或未提供给记账公司发票等原因，与游泳馆经营有关的大部分收入和支出都未记入公司账册，而是主要通过李丁斯个人多张银行卡收付，造成两家公司和李丁斯个人之间的资产负债无法进行有效区分。财产混

同具体表现为：（1）财务管理混乱，账册记载与实际严重不符。两公司对经营、收支缺乏独立管理，实际均由李丁斯控制，且大部分收支均未记入公司账册，而是通过李丁斯个人银行账户完成交易。（2）两家公司与李丁斯个人多个银行账户之间存在大量往来。李丁斯未将其银行卡分开收付两家公司的经营资金，所使用的银行卡都存在大量与小海豚公司、尚游乐水公司的转账收付记录，通过银行卡产生的大部分收支无法判断归属于哪家公司。（3）李丁斯直接以个人银行账户代收公司款项，代收款已无法在两家公司之间进行区分。根据李丁斯个人的主要银行账户流水，两家公司的经营收入基本通过固定的收单渠道转入，该部分收入可以与李丁斯个人往来区分，但无法在两家公司之间区分。李丁斯代收的两家公司经营收入不少于 9191552.12 元，而两家公司账面记载的收入总额仅 3585543.99 元，且大部分营收未计入两家公司账中，由李丁斯通过银行卡自行收支。另外，李丁斯还可能存在经营收入通过银行卡转账、现金、个人微信等渠道直接支付的情况，因两家公司主营业务为游泳培训，交易相对方多为个人，审计机构无法对此部分收支进行分辨和追查。（4）对李丁斯个人银行卡的支出，难以区分是否与两家公司经营有关。李丁斯个人银行卡的大量支出对象为个人，且无附言明确其用途。除每月 15 日左右批量支付的工资支出、平时支付的房租支出和附言中明确为游泳馆的支出外，审计机构无法区分该部分支出属于哪一家游泳馆经营支出或李丁斯的个人支出。同时，审计机构通过检查两家公司账册，未查到任何装修支出或加盟费支出；两家公司的工资支出基本按个人所得税申报数记账，并通过现金形式支

付，与实际发生的工资不符；两家公司账内也未核算公司银行借款的借还情况。4、两公司债务混同严重。小海豚公司、尚游公司主要债务均为应退课程费。经管理人调查，尚游公司停业时将大部分会员转到了小海豚公司，由小海豚公司共同处理尚游公司的债务及未完成服务，而小海豚公司在承租场地以及退费时，尚游公司亦为共同债务人，且两公司存在合同签订主体与实际提供服务主体不一致的情形，导致两公司相互追偿的情况异常复杂，管理人难以区分两家公司各自所应承担的债务及应追偿的金额。5、区分两家公司财产的成本过高。因两家公司的主要营收、支出均通过李丁斯个人银行账户发生，且财务账册无法反应真实经营状况，既难以区分公司与个人之间的实际收支情况，也难以区分两公司之间的实际收支情况。两家公司的主要财产为：应收注册资本、李丁斯损害公司利益所应承担的赔偿款，而李丁斯已为多个执行案件的失信被执行人，管理人认为继续区分两家公司财产的成本过高。6、两家公司如单独破产可能损害债权人公平清偿利益，管理人现已对股东提起追收未缴出资纠纷诉讼，鉴于两家公司之间存在高度人格混同，如追回出资款，为使两案债权人获得公平清偿，应当对两家公司进行合并破产清算。

被申请人小海豚公司、尚游乐水公司未参加听证，管理人通过微信询问两公司的法定代表人李丁斯，其对两公司合并破产清算无异议。

参会债权人在第一次听证会上未对合并破产清算提出异议。第一次听证会后，债权人苏州文博商务旅游发展有限公司提出异议称，1、两家公司财产、债务可以加以区分，

不应轻易认定混同。尚游公司租用其场地运营，和小海豚并非同一运营地，其相关收益可根据相关场地的运营情况进行区分，即使涉及尚游公司运营地学员转至小海豚公司学习，该种情况下仅涉及相关收益转入苏州小海豚管理咨询有限公司即可、据此加以区分；在无法查清双方其他关系时，应视为不存在所涉之混同。2、合并破产将降低其受偿权益。尚游公司债权人较少，欠款金额较低，如果合并破产，将会损害尚游公司的合法权益。例如追缴股东出资，如果平摊给两家公司债权人，则导致其权益的减损。

经审查查明，小海豚公司于2020年10月16日设立，工商注册登记地为苏州工业园区唯澄路19号龙湖星湖天街B-2F-04号，法定代表人李丁斯，注册资本50万元；经营范围主要为：企业管理咨询；体育赛事策划；从事语言能力、艺术、体育、科技等培训的营利性民办培训服务机构等。小海豚公司共有两名股东，即李丁斯持股90%、张通莹持股10%。

尚游乐水公司于2015年5月6日设立，工商注册登记地为苏州工业园区观枫路1号苏州文化博览中心新月形商区112、113号，法定代表人李丁斯，注册资本50万元；经营范围主要为：企业管理咨询、经济信息咨询、文化信息咨询、体育设施管理、体育活动策划、体育赛事策划、户外拓展、体育场馆管理、票务代理、网络技术服务、旅游信息服务、会议服务、文化艺术交流活动组织策划、展览展示服务、声乐培训、绘画培训、游泳培训等。尚游乐水公司共有两名股东，即李丁斯持股90%、张通莹持股10%。

审计机构苏州天安会计师事务所于2024年6月19日出具了《专项审计报告》，该报告载明：小海豚公司、尚游乐

水公司账面记载资产、负债、收入、支出情况与实际不符。因收入未报税、支出未取得或未提供给记账公司发票等原因，与游泳馆经营有关的大部分收入和支出都未计入公司账册，而是主要通过李丁斯个人多张银行卡收付。造成两家公司和李丁斯个人之间的资产负债无法进行有效区分。主要包括：（1）李丁斯未将其银行卡分开收付两家公司的经营资金，所使用的银行卡都存在大量与小海豚公司、尚游乐水公司的转账收付记录。李丁斯将两家公司及私人银行卡的资金统一管理、统一使用，通过银行卡产生的大部分收支无法判断归属于哪家公司。从而导致两家公司在实际经营过程中形成的主要资产负债、收入支出无法进行区分，只能合并进行审计。（2）两家游泳中心的经营收入基本通过固定的收单渠道转入，该部分收入可以与李丁斯个人往来区分，但无法在两家公司之间区分。（3）李丁斯个人银行卡大量支出的对象为个人，且无附言明确其用途。审计过程中，除每月15日左右批量支付的工资支出、平时支付的房租支出和附言中明确为游泳馆的支出外，无法区分该部分支出属于哪一家游泳馆经营支出或李丁斯的个人支出。审计结论：小海豚公司、尚游乐水公司大部分资金的收支，由李丁斯通过其个人银行卡收付，形成账外资金循环。该部分资金由李丁斯统一管理和调配，共同支付负债，两家关联公司高度混同。

管理人提交其与李丁斯的谈话笔录载明，李丁斯称小海豚公司另一股东张通莹为代持股10%，李丁斯实际持股100%，为公司实际控制人。小海豚公司大部分款项都是进其个人账户的，很少记账。尚游公司也基本都是通过其个人收付款的。尚游乐水公司2021年停业后，所有会员合并至小海豚公司

继续上课，尚游乐水公司职工也安置到小海豚公司。根据管理人提交情况说明，目前小海豚公司共有 147 家债权人申报债权，其中 49 家系与尚游乐水公司签订的课程销售协议，另有 24 家签订的课程销售协议上未加盖公章，但实际由小海豚公司提供服务，两公司存在合同签订主体与实际提供服务主体不一致的情形。

本院认为，实质合并破产制度是通过关联企业之间资产的合并处置和相互债权债务的消灭，解决关联企业之间资产、债务高度混同难题，确保全体债权人公平清偿、降低破产成本的制度。根据《全国法院破产审判工作会议纪要》第 32 条的规定，当关联企业成员之间存在法人人格高度混同、区分各关联企业成员财产成本过高、严重损害债权人公平清偿利益时，可例外适用关联企业实质合并破产方式进行审理。本案中，根据申请人提交的现有证据材料，小海豚公司和尚游乐水公司系关联公司，两公司股东及实际控制人相同、经营范围相同、2021 年后经营场所相同、员工混同，两公司存在合同签订主体与实际提供服务主体不一致的情形，业务混同，且两公司经营有关的大部分收入和支出通过李丁斯个人银行卡收付，在两公司之间无法进行有效区分，财务混同严重。两家公司法人人格高度混同，区分两家公司财产成本过高，将两家公司纳入实质合并破产清算可以客观真实的反映公司的资产和对外债务，保障包括债务人、全体债权人在内的各方当事人之间的实质公平。综上，对小海豚公司管理人和尚游乐水公司管理人的合并破产清算申请，本院予以支持。依照《中华人民共和国公司法》第二十三条第二款，《中华人民共和国企业破产法》第一条、第四条，《中华人

民共和国民事诉讼法》第一百五十七条第一款第十一项之规定，裁定如下：

对苏州小海豚企业管理咨询有限公司、苏州尚游乐水企业管理咨询有限公司进行实质合并破产清算。

本裁定自即日起生效。

如不服本裁定，可以自本裁定书送达之日起十五日内苏州市中级人民法院申请复议。复议期间不停止本裁定的执行。

审 判 长 曹亚峰
审 判 员 王贤成
审 判 员 韦 超



二〇二四年十月十五日

法 官 助 理 赵心琪
书 记 员 胡 蓉

本件与原本核对无异