



泾县中科碳酸钙有限公司破产案

第一次债权人会议



安徽今昔律师事务所

地址：安徽宣城星隆国际广场 22#7 层

联系电话：0563-3010011 15156361527

二〇三四年一月十五日



目 录

1. 会议议程.....	1
2. 民事裁定书及决定书.....	2
3. 管理人执行职务工作报告.....	7
4. 债权核查报告.....	15
5. 财产状况报告.....	18
6. 管理人报酬收取方案的报告.....	35

会 议 议 程

- 一、法院通报案件审理情况
- 二、听取《管理人执行职务工作报告》
- 三、听取《债权核查报告》
- 四、听取《财产状况报告》
- 五、听取《管理人报酬收取方案的报告》

安徽省宣城市中级人民法院 民事裁定书

(2024)皖18破申68号

申请人：管宁，女，1973年2月22日出生，汉族，居民，住安徽省泾县泾川镇甄塘西巷29号。

申请人：谢毅伟，男，1995年3月31日出生，汉族，居民，住安徽省泾县泾川镇甄塘西巷29号。

被申请人：泾县中科碳酸钙有限公司，住所地安徽省泾县云岭经济开发区。

法定代表人：范涛，该公司总经理。

安徽省泾县人民法院在对申请执行人管宁、谢毅伟与被执行人泾县中科碳酸钙有限公司运输合同纠纷一案强制执行过程中，发现泾县中科碳酸钙有限公司不能清偿到期债务，且存在资产不足以清偿全部债务的情形，经申请执行人管宁、谢毅伟书面同意，决定将被执行人为泾县中科碳酸钙有限公司的执行案件移送至本院进行破产审查。

本院经审查认为，被执行人泾县中科碳酸钙有限公司系企业法人，住所地位于宣城市域，本院对该移送的破产审查案件具有管辖权。经查证，泾县中科碳酸钙有限公司存在不能清偿到期债务，且资产不足以清偿全部债务的情形，具备破产原因，

故经申请执行人管宁、谢毅伟书面申请，将被执行人为涇县中科碳酸钙有限公司的执行案件移送破产审查，符合相关法律规定。依照《中华人民共和国企业破产法》第二条第一款规定，裁定如下：

受理申请人管宁、谢毅伟对被申请人涇县中科碳酸钙有限公司的破产清算申请。

本裁定自即日起生效。

审 判 长 胡德明
审 判 员 程 瑛
审 判 员 洪 骏



二〇二四年九月二十三日

本件与原本核对无异

法 官 助 理 陶缘希
书 记 员 赵建坤

安徽省宣城市中级人民法院 民事裁定书

(2024)皖18破申68号之一

申请人：管宁，女，1973年2月22日出生，汉族，居民，住安徽省泾县泾川镇甄塘西巷29号。

申请人：谢毅伟，男，1995年3月31日出生，汉族，居民，住安徽省泾县泾川镇甄塘西巷29号。

被申请人：泾县中科碳酸钙有限公司，住所地安徽省泾县云岭经济开发区。

法定代表人：范涛，该公司总经理。

安徽省泾县人民法院移送审查的对被执行人泾县中科碳酸钙有限公司破产清算一案，本院于2024年9月23日裁定受理。因泾县中科碳酸钙有限公司住所地位于泾县，本案由安徽省泾县人民法院审理更为适宜。经安徽省高级人民法院授权批准，依照《中华人民共和国民事诉讼法》第三十九条第一款规定，裁定如下：

本案由安徽省泾县人民法院审理。

本裁定一经作出即生效。

审 判 长 胡德明
审 判 员 程 瑛
审 判 员 洪 骏



二〇二四年九月二十三日

本件与原本核对无异

法 官 助 理 陶缘希
书 记 员 赵建坤

安徽省泾县人民法院 决定书

(2024)皖 1823 破 12 号

2024 年 9 月 23 日，安徽省宣城市中级人民法院根据债权人管宁、谢毅伟的申请，裁定受理泾县中科碳酸钙有限公司破产清算一案，并指定本院审理。经本院决定，依照《中华人民共和国企业破产法》第二十二条、第二十四条，《最高人民法院关于审理企业破产案件指定管理人的规定》第二十七条之规定，指定安徽今昔律师事务所担任泾县中科碳酸钙有限公司管理人。

管理人应当勤勉尽责，忠实执行职务，履行《中华人民共和国企业破产法》规定的管理人的各项职责，向人民法院报告工作，并接受债权人会议和债权人委员会的监督。管理人职责如下：

- (一) 接管债务人的财产、印章和账簿、文书等资料；
- (二) 调查债务人财产状况，制作财产状况报告；
- (三) 决定债务人的内部管理事务；
- (四) 决定债务人的日常开支和其他必要开支；
- (五) 在第一次债权人会议召开之前，决定继续或者停止债务人的营业；
- (六) 管理和处分债务人的财产；
- (七) 代表债务人参加诉讼、仲裁或者其他法律程序；
- (八) 提议召开债权人会议；
- (九) 本院认为管理人应当履行的其他职责。



管理人执行职务工作报告

各位债权人：

2024年9月23日，宣城市中级人民法院依法裁定受理管宁、谢毅伟对债务人泾县中科碳酸钙有限公司的破产清算申请，同时裁定由泾县人民法院（以下简称“法院”）审理。2024年9月30日，法院作出（2024）皖1823破12号决定书，指定安徽今昔律师事务所担任泾县中科碳酸钙有限公司管理人。

管理人接受指定后，在法院指导和债权人监督下，依据《中华人民共和国企业破产法》及相关司法解释等规定，积极开展中科公司的破产清算工作。现将管理人执行职务情况及下一阶段工作安排报告如下：

一、基础工作

1. 组建工作团队。管理人结合中科公司的具体情况，依法组建专门工作团队开展中科公司的破产清算工作。

2. 通过安徽政府服务网申请查询中科公司的市场主体档案、资产等信息

3. 管理人电话询问中科公司法定代表人范涛，向其了解公司经营状态、财产状况、债权债务等情况。范涛除在与管理人第一次通话介绍了一些情况以外，对管理人后来多次电话核实情况时，都拒绝答复。

二、调查中科公司的情况

1.公司市场登记情况

2013年7月29日，范涛、叶少兵、杨圣军三人以货币1000万元出资设立中科公司，其中范涛出资425万元，占注册资本的42.5%，叶少兵出资150万元，占注册资本的15%，杨圣军出资425万元，占注册资本的42.5%。首期出资款500万元于2013年7月26日前缴足，余下出资于2015年6月30日前缴足。芜湖振诚会计事务有限公司对首期出资出具芜振会验字〔2013〕289号验资报告，股东范涛缴纳212.5万元，叶少兵缴纳75万元，杨圣军缴纳212.5万元，合计实缴注册资本500万元。范涛为公司法定代表人、执行董事，叶少兵为公司总经理，杨圣军为公司监事。11月29日，三股东缴纳剩余500万出资，其中范涛缴纳212.5万元，叶少兵缴纳75万元，杨圣军缴纳212.5万元，芜湖振诚会计事务有限公司对本次出资出具芜振会验字〔2013〕467号验资报告，500万元注册资本已实缴到位。至此，三股东合计实缴注册资本1000万元，其中范涛、杨圣军各实缴出资425万元，分别持股42.5%，叶少兵实缴出资150万元，持股15%。

2014年3月11日，范涛分别与杨圣军、叶少兵签订《泾县中科碳酸钙有限公司股权转让协议》，约定杨圣军、叶少兵

分别将各自持有的 42.5%和 15%的公司股权全部转让给范涛。转让后，公司股东仅为范涛一人，持股 100%，宋芝玲为公司监事。各方于 2014 年 4 月 3 日进行了股权变更登记。4 月 11 日，范涛将其持有中科公司 30%的股权转让给刘俊，双方办理了股权变更登记。10 月 10 日，范涛又将其 30%的股权转让给刘俊，转让后范涛股权变更为 40%，刘俊为 60%。2015 年 11 月 20 日，范涛又将其 30%股权转让给刘俊并于 2015 年 12 月 2 日办理了股权变更登记，至此，范涛持股 10%，刘俊持股 90%。范涛仍为公司法定代表人，宋芝玲为公司监事。

2021 年 7 月 20 日，法院作出(2021)皖 1823 民初 1116 号民事判决书，判决确认“原告范涛与被告刘俊所签订的三份《泾县中科碳酸钙有限公司股权转让协议》无效，被告刘俊在本判决生效后立即将登记在其名下的泾县中科碳酸钙有限公司 90%股权返还给原告范涛并办理股权变更登记手续。”2021 年 9 月 14 日，法院作出(2021)皖 1823 执 1124 号执行裁定书，裁定将登记在刘俊名下的中科公司 90%股权变更至范涛名下。

截至法院裁定破产受理之日，中科公司注册资本为 1000 万元，范涛持股 100%，担任公司法定代表人，宋芝玲担任公司监事。具体企业登记信息如下：

企业名称	泾县中科碳酸钙有限公司
------	-------------

法定代表人	范涛	统一社会信用代码	91341823073937726N
经营状态	存续	营业期限	2013-7-29 至长期
成立日期	2013-7-29	核准日期	2015-12-2
注册资本	1000 万人民币	登记机关	泾县市场监督管理局
企业类型	有限责任公司(自然人投资或控股)	注册地址	安徽泾县云岭经济开发区
经营范围	重质碳酸钙生产、销售；矿石、矿产品销售。		
投资人	范涛		

2.公司经营情况和现状

管理人电话询问范涛公司现状。范涛称其在 2015 年后未参与公司经营，厂区交由李惠君经营管理。后范涛代表中科公司将公司厂房、设备等全部财产转让给李惠君。于是，管理人向李惠君了解公司相关情况，李惠君称因范涛（中科公司）欠其借款，双方在 2020 年 8 月达成协议将中科公司厂房、设备转让给自己抵债。管理人前往中科公司注册地，发现中科公司厂区现由李惠君管控并进行生产经营，公司厂区挂名“君事达”，由李惠君设立的泾县君事达碳酸钙有限公司（以下简称“君事达公司”）生产经营。

三、公司接管

除李惠君向管理人邮寄行政公章、财务专用章和范涛个人印鉴章各 1 枚外，管理人未接管到任何与中科公司有关的资料。

四、财产清查工作

1. 管理人通过下列系统查询与中科公司相关的财产权利情况，具体如下：

（1）通过安徽省市场监督管理局企业电子档案管理系统，查询公司登记档案，调查股东出资情况。档案资料显示：中科公司股东为范涛，注册资本为 1000 万元，已全部实缴到位。

（2）通过安徽政务服务网企业破产信息核查一件事系统查询公司车辆、不动产等财产和采矿权等信息。查询结果为：中科公司名下仅有一辆别克牌汽车，车牌号为皖 PF1312，汽车逾期未检验达到报废标准。没有不动产、采矿权信息。

（3）通过动产融资统一公示系统，查询公司名下动产抵押、质押情况，没有查询到中科公司动产抵押、质押登记信息。

（4）通过国家知识产权局网站，查询公司名下知识产权登记情况，没有查询到中科公司有知识产权登记信息。

2. 前往安徽泾县农村商业银行营业部查询公司交易明细及余额。公司账户无银行存款。

3. 先后前往泾县自然资源和规划局、云岭镇人民政府、泾县不动产登记中心调取中科公司名下土地使用权信息。经查，2013 年 3 月 26 日，云岭镇人民政府与中科公司（乙方）签订《工业项目投资合同》，合同约定，甲方以每亩 10000 元的价

格出让 15.0 亩给乙方(以实际测量为准)，土地平整由乙方负责，地块位于云岭镇建设村。乙方交清地价款 10 个工作日内，甲方将土地使用场权交给乙方。项目建成达产后，项目固定资产投资强度不低于 50 万元/亩，项目达产后年销售收入不低于 50 万元/亩，项目达产后年上交税收不低于 3 万元/亩。每亩土地应交税金达不到合同约定，超过一年甲方按土地有关管理法规对乙方多余土地征收每亩 4000 元的土地闲置费，超过两年仍达不到约定的，甲方有权无偿收回多余土地。管理人未查询到中科公司支付土地出让金、租赁费等信息，中科公司也未办理土地使用权证。

4. 固定资产和应收债权清查情况，见《财产状况报告》。

五、接收债权申报和债权审核工作

1. 拟定了债权申报须知、债权申报表等材料，将其与法院的裁定书、决定书和公告在全国企业破产重整案件信息网公开发布。

2. 通过下列方式调查债权人情况：

(1) 通过法院查询公司涉及的诉讼、执行案件情况，并通过中国裁判文书网、中国执行信息公开网等公共媒介查询债务人涉诉信息，以便通知债权人申报债权。

(2) 通过安徽政务服务网企业破产信息核查一件事系统

查询公司职工社保、医保缴纳情况，公司无社保、医保缴纳信息。

3. 以电话或微信等方式通知已知债权人申报债权。

4. 接收债权申报、审核债权。截至 2024 年 11 月 8 日，管理人共收到 6 人的债权申报，合计申报金额为 5509237.10 元，管理人初步审核，共确认 6 人具有债权人资格，债权合计 4538549.23 元，具体详见《债权核查报告》。

六、破产费用

1. 管理人为执行职务产生的办公等费用，以破产财产随时清偿。

2. 管理人与李惠君就《买卖合同》中抵付债务认定存在重大争议，可能需要通过诉讼方式确定，将产生诉讼费、执行费、保全费等。

以上破产费用作为共益债务，依据企业破产法的规定予以优先清偿。

七、下一阶段工作安排

1. 进一步审查李惠君的借款、代偿款是否为中科公司的债务，或依法通过诉讼方式解决。

2. 对中科公司刘俊涉刑案件中退赔款，及时关注追缴与退赔情况。

3. 根据与李惠君《买卖合同》审查情况，及时宣告中科公司破产，根据财产现状制定破产财产变价方案或分配方案。

4. 办理其他破产相关工作。

特此报告

债权核查报告

债权人、债务人：

截至 2024 年 11 月 8 日，共 6 人向管理人申报债权，合计申报债权 5,509,237.10 元，其中劳动债权 1,085,428.03 元。管理人初步审核，确认具有债权人资格共 6 人，合计债权 4,538,549.23 元，其中劳动债权 933,334.24 元，普通债权 3,605,214.99 元，具体详见《债权表》。另有劣后债权 2 人、金额 567,315.00 元。

对于债权人主张的迟延履行期间的利息，管理人认为，债务人未及时履行生效法律文书而产生的迟延履行期间利息，是促使债务人履行生效判决的一种制裁措施，带有惩罚性质，且有特定清偿对象，若确定为破产债权，将导致实际上受惩罚的是全体债权人，既不符合该制裁措施的立法本意，也不符合破产法公平保护全体债权人的精神。根据 2018 年《全国法院破产审判工作会议纪要》第 28 条“破产财产依照《企业破产法》第 113 条规定的顺序清偿后仍有剩余的，可依次用于清偿破产受理前产生的民事惩罚性赔偿金、行政罚款、刑事罚金等惩罚性债权”之规定，对迟延履行期间的债务利息，其清偿顺序劣后于普通债权。若中科公司财产全部清偿完普通债权后尚有剩余的，可用于清偿迟延履行债务期间的利息、罚款等劣后债权。

管理人将编入《债权表》的债权，提交本次债权人会议核查。根据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（三）》第8条规定，债务人、债权人对《债权表》记载的债权有异议的，应当说明理由和法律依据。经管理人解释或调整后，异议人仍然不服的，或者管理人不予解释或调整的，异议人应当在债权人会议核查结束后十五日内（即**2024年11月30日前**）向泾县人民法院提起债权确认的诉讼。债权人与中科公司之间在中科公司破产申请受理前订立有仲裁条款或仲裁协议的，应当向选定的仲裁机构申请确认债权债务关系。逾期未提起债权确认诉讼或仲裁的，管理人将根据《破产法》第8条第2款的规定，提请泾县人民法院裁定确认。

特此报告。

债权表

单位：元

编号	债权人姓名	债权申报情况		债权审查情况			劣后债权	备注
		申报债权总额	其中	债权总额	其中			
			劳动债权		劳动债权	普通债权		
1	徐光来	215,048.63	211,933.63	121,933.63	121,933.63	0.00	3,115.00	工伤赔偿款
2	安徽泾县永信制砂有限公司	530,004.07		346,092.89		346,092.89		
3	汤胜、汤芝兰	873,494.40	873,494.40	811,400.61	811,400.61	0.00		工伤保险待遇
4	孙继道	394,400.00		391,801.98		391,801.98		
5	谢毅伟、管宁、靳祝英	212,476.00		201,288.47		201,288.47		因被继承人谢银龙死亡，该债权由法定继承人继承
6	王茂平	3,283,814.00		2,666,031.65		2,666,031.65	564,200.00	
合计		5,509,237.10	1,085,428.03	4,538,549.23	933,334.24	3,605,214.99	567,315.00	

财产状况报告

各位债权人：

管理人现将对中科公司财产状况调查情况报告如下：

一、注册资本缴纳情况

根据市场登记档案资料反映，中科公司于 2013 年 7 月 29 日由范涛、叶少兵、杨圣军三人出资登记设立，公司法定代表人为范涛。中科公司初始登记注册资本为 1000 万元，由范涛、叶少兵、杨圣军三人分两期实缴（经芜湖振诚会计事务有限公司分别出具芜振会验字〔2013〕289 号、467 号验资报告审验），出资方式为货币，其中范涛、杨圣军各实缴出资 425 万元，分别持股 42.5%，叶少兵实缴出资 150 万元，持股 15%。2014 年 3 月 11 日，杨圣军、叶少兵将其持有的股权全部转让给范涛，范涛持股 100%。后经历几次股权变更，截至中科公司破产受理之日，范涛持股 100%，注册资本 1000 万元已实缴到位。

二、公司厂房、设备等固定资产

中科公司原有固定资产见《固定资产明细表》。2020 年 8 月 26 日，中科公司与李惠君签订《买卖合同》，将中科公司的上述全部财产转让给李惠君，转让价款抵付中科公司拖欠李惠君借款。李惠君称除清单中皖 PF1312 别克汽车以外，其余

资产中科公司已经全部移交。现厂房、设备等由李惠君占有、使用并进行生产经营。经查，该车至今未办理过户手续，但机动车状态显示逾期未检验、达到报废标准。鉴于该车价值不高，且下落不明，管理人对该车不再进行处置。

固定资产明细表

购入时间	名 称	原值金额	累计折旧
2013 年 11 月 6 日	水泥路	41,170.00	28,132.83
2013 年 11 月 3 日	办公桌椅	1,820.00	1,820.00
2013 年 9 月 21 日	保险柜	1,398.00	1,398.00
	耐磨地平	19,300.00	13,188.33
	太阳能	2,905.00	2,905.00
2014 年 1 月 23 日	设备	8,063.00	8,063.00
2013 年 7 月 18 日	办公桌椅	7,480.00	7,480.00
2014 年 3 月 14 日	设备	5,148.00	5,148.00
2014 年 3 月 14 日	购钢管	2,970.00	2,970.00
2014 年 1 月 22 日	购设备材料	17,094.02	17,094.02
2014 年 3 月 11 日	大型直线筛	36,752.14	36,752.14
2013 年 12 月 20 日	保管柜	2,333.33	2,333.33
2013 年 12 月 24 日	水泥路	47,621.37	30,953.89
2014 年 4 月 18 日	钢材	2,180.00	2,180.00
2014 年 1 月 22 日	分割机	5,500.00	5,500.00
2013 年 12 月 5 日	轻型载货汽车	139,233.27	139,233.27
2014 年 3 月 30 日	设备配件	1,740.00	1,740.00
2014 年 4 月 22 日	电动伸缩门	9,999.00	9,999.00
2014 年 4 月 21 日	购零件	2,370.00	2,370.00
2014 年 3 月 10 日	水泥路	25,974.00	16,883.10
2014 年 1 月 13 日	金税卡	2,899.25	2,899.25
2014 年 4 月 25 日	水泥路	31,296.52	20,081.93
2014 年 4 月 18 日	电机	34,128.21	34,128.21
2014 年 4 月 24 日	磨粉机	432,991.45	432,991.45
2014 年 5 月 14 日	白度测定仪	3,846.15	3,846.15

2014 年 4 月 30 日	设备磨门衬板	30,752.14	30,752.14
2014 年 6 月 20 日	减速机 1 台	1,025.64	1,025.64
2014 年 6 月 17 日	螺旋输送机 1sy250*4000m	15,923.07	15,923.07
2014 年 6 月 17 日	螺旋输送机 1sy250*7000m	20,145.30	20,145.30
2014 年 6 月 13 日	格力空调 4 台	10,538.46	10,538.46
2014 年 5 月 27 日	电机 2 台	1,094.02	1,094.02
2014 年 6 月 19 日	风级机	841,880.34	841,880.34
2014 年 6 月 19 日	装载机	158,974.36	158,974.36
2014 年 6 月 19 日	叉车	53,846.15	53,846.15
2014 年 7 月 8 日	电机 yp2250N-455H	5,596.58	5,596.58
2014 年 6 月 19 日	破碎机 2 台	111,111.12	111,111.12
2014 年 7 月 14 日	大型直线筛	40,598.29	40,598.29
2014 年 7 月 18 日	格力空调 2 台	4,700.86	4,700.86
2014 年 6 月 24 日	电脑 1 台	3,401.71	3,401.71
2014 年 8 月 18 日	电机 yp2132M-4 一台	1,034.19	1,034.19
2014 年 9 月 17 日	电磁阀	1,320.51	792.31
2014 年 9 月 20 日	水泥路	19,500.00	11,862.50
2014 年 10 月 23 日	全无油空压机机头	6,581.20	6,581.20
2014 年 10 月 18 日	电动单梁起重机	83,418.80	83,418.80
2014-10-28/11-25 日	水泥路	23,620.00	13,975.17
2014 年 12 月 11 日	电脑一台	5,374.36	5,374.36
2015 年 2 月 3 日	设备高铬锻	115,111.11	115111
2015 年 2 月 6 日	购二手别克车	5,000.00	5000
2015 年 3 月 30 日	电脑 4 台	14,776.07	14776
总 计		2,461,536.99	2,387,604.66
球磨机 1 台, 粗磨机 1 台, 砂机 1 台, 住房 8 间, 变电机 625,1 台, 地坪 30 亩, 钢结构料场 4000 m ² , 钢结构仓库 3000 m ² 。			
以上所有厂房、房屋、仓库、料场、设备及表中列出资产合计金额 560 万元			

为了查清抵付债务的真实性,管理人要求李惠君提供抵付债务明细和证据,并进行了逐笔核实。经审核,管理人发现李

惠君陈述前后不一，证据相互矛盾，很多地方不符合常理，抵付的中科公司的债务可能存在虚假情况。因《买卖合同》涉及以物抵债的效力和范围，尚待进一步确认，故上述资产是否属于中科公司的财产存在不确定性。具体情况说明如下：

1. 相关事实

李惠君与范涛曾系姻亲关系。李惠君在2014年3月至2016年2月期间在中科公司从事销售工作。2015年5月5日，李惠君一人设立泾县君事达碳酸钙有限公司（以下简称君事达公司），经营地点在中科公司厂区内。

2017年10月16日，李惠君向法院提起诉讼，诉称2015年8月30日至2017年5月25日，李惠君共向中科公司出借334999元（原为274999元，庭审时变更为334999元）未予偿还。2018年3月28日法院作出（2017）皖1823民初1922号民事判决书，认定2015年8月至2016年10月期间，李惠君共计六次以银行转账方式向中科公司出借274999元，款项汇入范涛账户，判决中科公司应偿还李惠君借款本金274999元及利息，驳回李惠君其他诉讼请求。

2020年8月26日，中科公司与李惠君签订上述《买卖合同》，约定转让价款共560万元，其中504万元抵付截止2020年8月11日中科公司欠李惠君的借款，剩余56万元由李惠君

（后期）代中科公司偿还到期债务。双方完成了资产移交。

2021年5月7日，李惠君以中科公司向其借款并代中科公司偿还到期账款及工伤款为由，向法院起诉中科公司偿还2014年4月至2019年7月29日的借款及代偿款2806265.95元，后于5月31日申请撤诉。管理人调取李惠君向法院提交的诉讼材料及证据，发现其主张的欠款2806265.95元包含在2020年8月26日中科公司以厂房、设备抵付欠李惠君的借款、代偿款504万元中。管理人询问李惠君既然中科公司通过以物抵债清偿其欠款，为何再次起诉，对方称，范涛欠其款项远超504万元，本意起诉范涛返还股权转让款，后发现起诉错误且范涛同意与其调解，所以申请法院撤诉。

2021年5月19日，李惠君以中科公司未偿还其借款274999元及利息为由，向法院申请强制执行。2021年8月31日，法院以未能发现中科公司有可供执行财产、申请执行人也未能提供可供执行的财产线索为由，终结本次执行程序。2024年1月，法院将中科公司在刘俊涉刑案件中追回的损失向债权人（申请执行人）按比例分配，其中李惠君按比例分得19548元。

2. 存在的问题

（1）李惠君在接受管理人询问时称，其租用了中科公司制砂机为其自己的公司君事达公司制砂，租金冲抵利息，一直

持续到 2020 年，中科公司也在经营，而当管理人询问其中科公司当时由谁在负责经营、大概有多少职工等情况，却又都不清楚。而在 2017 年 5 月 18 日，李惠君在中科公司办公室接受执行法官询问时称，因为中科公司欠她的钱，中科公司是其在 2016 年租赁的，租了 5 年，并以承租人名义与债权人徐光来达成了执行和解。

（2）管理人询问李惠君是否在中科公司工作，李惠君称其并非中科公司职工，2014 年其进入中科公司厂区，是为督促范涛还钱，帮中科公司请车子运货。而在谢银龙起诉李惠君运输合同纠纷案件中，李惠君以中科公司的名义在 2015 年 2 月 2 日与谢银龙进行结算并出具欠条，后因中科公司出具《证明》，证明李惠君在 2014 年 3 月至 2016 年 2 月在中科公司从事销售业务工作，李惠君向谢云龙打欠条，属于职务行为，最后谢银龙撤回了起诉。

（3）关于李惠君和范涛在中科公司经营时间，双方说法不一。范涛称其在 2015 年 12 月底离开公司后未参与经营。李惠君称范涛在 2016 年年底因刘俊原因离开公司，在 2017 上半年又回公司一段时间，之后范涛因欠债未在经营。管理人从税务申报资料中发现，中科公司在 2017 年前仍有增值税产生，2018 年仅 4 月有笔应税收入 100854.71 元，2019 年度无增值

税，2020年12月有笔应税收入297029.70元，此后均无增值税。管理人询问中科公司报税人员，称其是受李惠君委托申报税务，至于何时为中科公司代申报税务的，需要询问该代为报税会计公司负责人，自己接手申报时间是在2021年1月。

(4) 李惠君在电话中称其曾使用中科公司的名义经营。中科公司在泾县农村商业银行经营部账户交易明细显示，该账户在2017年6月之后收到款项的当天，即将该款项转入李惠君账户。此部分款项合计493038.1元，在抵债时并未进行扣减，说明该部分款项均系李惠君的资金。结合李惠君陈述2017年下半年范涛就没有再经营中科公司，至少可以认定2017年下半年开始中科公司完全受李惠君控制。管理人要求李惠君提供君事达公司与中科公司或范涛往来财务账册或电子账目，李惠君称君事达公司财务账在2020年初已全部丢失，提供的电子账也仅是记李惠君与君事达公司的往来，对于君事达公司代中科公司偿还债务无账目记载。2024年11月3日，君事达公司出具《说明》，其代偿中科公司的款项是受李惠君支付。管理人要求李惠君提供与范涛、张小芳往来的银行交易明细，但却未能提供。

(5) 管理人收到以圆通快递的名义邮寄的中科公司公章、财务章、范涛个人印鉴章后，电话询问快递公司邮寄人员，其

称是李惠君将印章交到快递点进行邮寄的。然而，李惠君在接受管理人询问时却称，印章是原中科公司会计孙江林邮寄给管理人，对于管理人请李惠君提供孙江林电话以便核实，又称也无联系方式。经查，孙江林在李惠君起诉中科公司偿还借款334999元案件中，曾作为李惠君证人出庭作证，称其2015年5月入职公司，2016年4月底从中科公司离职。

（6）根据双方在2020年8月26日签订的《买卖合同》，中科公司将企业资产整体出卖给李惠君，李惠君无需支付厂房转让价款，直接以其代偿款、出借款合计560万元进行抵付即可，但李惠君却在2020年10月9日和22日，委托君事达公司向张小芳账户支付15万元、30万元，用途备注为“付购买中科粗粉机设备款”“购买中科厂房和办公房屋款”。另外，李惠君称其配偶宋双庆在2019年7月29日支付至中科公司（实际为张小芳）账户的20万元也是资产转让款。

（7）2021年5月，李惠君既向法院提起诉讼，要求中科公司偿还2014年4月至2019年7月29日的借款及代偿款2806265.95元，又申请执行（2017）皖1823民初1922号民事判决书中中科公司应偿还其借款274999元，而中科公司上述以资抵债行为已经在2020年8月26日完成。管理人经核对发现李惠君在诉讼案件和申请执行中主张的借/欠款均已经通过

以资抵债方式实现。虽然，李惠君诉讼案件撤回了起诉，但却在执行案件中获得刘俊向中科公司退赔款，虽只部分实现债权，但存在李惠君明显利用其对中科公司的控制，转移中科公司的资产。

3. 可以抵付的债务

鉴于上述情况，管理人初步确认李惠君借款、代偿款合计823763.38元（见：可抵付债务一览表），为李惠君（君事达公司）代中科公司偿还的债务，可以进行抵债，具体如下：

（1）李惠君称《买卖合同》中约定的“剩余56万元”，包括：（2017）皖1823民初1922号民事判决书中中科公司应偿还李惠君的借款274999元，（2015）泾民调确字第00002号民事裁定书和（2016）皖1823民初210号民事判决书中中科公司应向刘兴堂、徐光来承担工伤赔偿款项，李惠君（君事达公司）分别代付9.5万元、25.8万元。

（2）2015年9月8日，中科公司向周伟借款本金15万元，约定月息3.5%。李惠君提供的收条显示，其为中科公司代偿2015年11月至2017年2月共15个月利息78750元，管理人按照民间借贷利率的上限确认该部分利息为45764.38元。

（2017）皖1823民初1298号民事判决中科公司归还周伟借款本金15万元及利息（自2017年2月7日起，月利率按2%计算

至履行还款之日止）。管理人在电话通知周伟申报债权时，其代理人李元元称李惠君代偿了上述借款本金 15 万元，周伟未再向管理人申报债权，故管理人对李惠君代偿的 15 万元予以确认。

可抵付债务一览表

序号	付款时间	付款金额	付款人	收款人	备注
1	2015/8/30	30000	李惠君	范涛	借款
2	2015/9/9	150000	李惠君	范涛	借款
3	2015/10/15	49999	李惠君	范涛	借款
4	2016/6/11	5000	李惠君	范涛	借款
5	2016/7/19	20000	李惠君	范涛	借款
6	2016/10/27	20000	李惠君	范涛	借款
7	2017/2/24	45764.38	李惠君	周伟	代偿款
8		150000		周伟(李元元)	代偿款
9	2016/4/25	75000	李惠君	刘兴堂	代偿款
10	2017/5/23	5000	李惠君	刘兴堂	代偿款
11	2017/6/25	5000	李惠君	刘兴堂	代偿款
12	2017/7/25	5000	李惠君	刘兴堂	代偿款
13	2017/8/25	5000	李惠君	刘兴堂	代偿款
14	2017/5/25	20000	李惠君	徐光来	代偿款
15	2017/7/15	6000	李惠君	徐光来	代偿款
16	2017/8/25	6000	李惠君	徐光来	代偿款
17	2019/10/25	132000	李惠君	徐光来	代偿款
18	2020/1/5	6000	李惠君	徐光来	代偿款
19	2020/9/25	2000	君事达公司	徐光来	代偿款

20	2020/2/20	2000	君事达公司	徐光来	代偿款
21	2020/11/30	2000	君事达公司	徐光来	代偿款
22	2021/1/7	2000	君事达公司	徐光来	代偿款
23	2021/2/7	2000	君事达公司	徐光来	代偿款
24	2021/3/4	2000	君事达公司	徐光来	代偿款
25	2021/4/15	4000	君事达公司	徐光来	代偿款
26	2021/6/25	2000	君事达公司	徐光来	代偿款
27	2021/7/30	2000	君事达公司	徐光来	代偿款
28	2021/9/3	2000	君事达公司	徐光来	代偿款
29	2021/9/20	2000	君事达公司	徐光来	代偿款
30	2021/11/1	2000	君事达公司	徐光来	代偿款
31	2021/12/2	2000	君事达公司	徐光来	代偿款
32	2022/1/4	2000	君事达公司	徐光来	代偿款
33	2022/1/28	2000	君事达公司	徐光来	代偿款
34	2022/3/1	2000	君事达公司	徐光来	代偿款
35	2022/3/31	2000	君事达公司	徐光来	代偿款
36	2022/6/1	4000	君事达公司	徐光来	代偿款
37	2022/7/27	2000	君事达公司	徐光来	代偿款
38	2022/9/7	2000	君事达公司	徐光来	代偿款
39	2022/10/26	4000	君事达公司	徐光来	代偿款
40	2023/1/11	6000	君事达公司	徐光来	代偿款
41	2023/5/6	8000	君事达公司	徐光来	代偿款
42	2023/8/28	8000	君事达公司	徐光来	代偿款
43	2024/2/1	10000	君事达公司	徐光来	
44	2024/6/7	8000	君事达公司	徐光来	
	合计	823763.38			

4. 不予确认抵付的债务

对李惠君主张抵付的下列债务合计 5365515.95 元（见：不予确认抵付债务一览表），具体如下：

（1）表中第 1-4 项债务，发生在 2016 年 8 月之前，李惠君提供的《中科与李惠君对账单》对账时间截至 2016 年 9 月 9 日，应包含在对账范围内，不应再单独计算。

（2）表中第 1-12 项债务，发生在 2017 年 2 月 26 日前。李惠君在 2017 年 6 月 27 日向法院起诉 2015 年 8 月 30 日至 2017 年 5 月 25 日期间中科公司向其借款 334999 元，若该 12 项债务未包含在诉请范围内，李惠君为何没有一并起诉，且在诉讼中未表明对此保留诉权。第 2 项债务是李惠君向中科公司借款 70 万元，由李惠君以现金方式存入范涛账户，再从范涛账户中电汇给叶少兵，用于支付范涛给叶少兵的股权转让款。李惠君提供的证据包括中科公司出具的收据和借条，以及银行的电汇凭证，时间均为 2014 年 4 月 14 日。其中，收据记载收款方式为现金存入范涛账户，用途为中科还叶少兵厂房投资款，经办人为“孙江琳”。管理人认为如此大额款项以现金方式存入范涛账户，李惠君未说明合理的理由，且收据中的“孙江琳”若就是“孙江林”，但孙江林却是在 2015 年才入职中科公司，说明该收据是虚假的可能性较大。表中第 22 项支付给范涛的

30 万元是李惠君购买范涛 30%的股权转让款，李惠君未提供实际支付凭证，且股权转让合同的当事人是范涛和李惠君，范涛未履行股权变更义务，股权转让款也应由范涛个人返还，而非中科公司承担。

（3）表中第 5 项，李惠君为证明 188014.95 元代偿款，向管理人提供了《中科与李惠君对账单》和收条各一份，对账单显示对账的账务期间为 2015 年 12 月 31 日至 2016 年 9 月 9 日，其中 2015 年 12 月 31 日余额为 104322.38 元，为中科公司向李惠君的应收余额，至 2016 年 9 月 9 日中科公司应收账款余额为-188014.95 元。对账单和收条均有孙江林签字，该欠条盖有中科公司公章、财务专用章，签署和出具时间同为 2016 年 10 月 6 日。按照孙江林在 2018 年 3 月 26 日庭审时自述离职时间，此时已经从中科公司离职，其又代表中科公司对账、出具欠条，不符合常理。

（4）表中第 6、11-14、16、17、19-21 项共计 10 笔合计 2249909 元，均是李惠君或君事达公司代中科支付的货款。李惠君向管理人提供的证据有“债权人”开具的发票和收据、中科公司和范涛盖章和签字的借条、承兑汇票（复印件。李惠君在代偿时，仅依据债权人提供的发票就认定为中科公司的债务，明显未尽到审查义务，而且发票开具的时间除 2015 年 12 月 22

日一笔以外，其他均在 2016 年至 2017 年期间，此时李惠君已经进入公司，而且《中科与李惠君对账单》中记载双方对账金额包括李惠君在 2016 年 1 月以后应付给中科公司的税点，说明李惠君此时以中科公司名义对外开具了发票。虽然李惠君提供了有中科公司盖章和范涛签字的借条，以证明借款是为还其中 5 家债权人的货款，但该借条出具的时间均是在 2018 年 12 月和 2019 年 12 月。此时，范涛并不参与公司经营，且有生效法律文书尚未执行，其向君事达公司借款归还未经生效判决确认的债权，不符合常理。另外，李惠君和君事达公司代偿款项的方式均为承兑汇票，而中科公司的公章由李惠君进行移交，管理人也无法核实范涛的签名，故难以确认该部分债权。

(5) 表中第 8-10 项虽然有收款人出具的收据，但没有支付凭证且是否是中科公司欠付的债务，不能确定，故管理人难以认定。

(6) 表中第 15 项 7000 元系 2017 年 11 月 13 日上午 11:50 由李惠君转帐至中科公司账户，当日下午 3 点左右即转出缴纳税款费。如前所述，由于此时中科公司已由李惠君负责经营，相关税款应由李惠君承担，7000 元计入中科公司债务，管理人不予认定。

(7) 表中第 18 项 20 万元系宋双庆（李惠君丈夫）于 2019

年 7 月 29 日转款至中科公司账户，再从中科公司账户转入张小芳账户，此时中科公司已经由李惠君负责经营，而且李惠君也明确说这个她借给范涛的，因此该笔款项不能作为中科公司的债务。但李惠君后又称该款是支付给范涛的资产转让款，若是支付的资产转让款，支付时双方并未签订《买卖合同》，前后叙述不一。

（8）表中第 23、24 项转款 45 万元系君事达公司支付给张小芳的，虽然附言记载为购买中科公司财产转让款，但没有证据证明中科公司委托张小芳代为收款。

不予确认抵付债务一览表

序号	时间	金额	付款人	收款人	备注
1	2013/10/11	550000	李惠君	中科公司	借款-公司资金周转
2	2014/4/14	700000	李惠君	叶少兵	借款-范涛退还股东叶少兵投资款
3	2015/10/15	557442	李惠君	中科公司	借款-购碳石款
4	2016/8/15	3500	李惠君	中科公司	
5	2016/10/6	188014.95	李惠君	中科公司	收款-李惠君代中科付款（中科与李惠君至 2016 年 9 月 9 日对账后余额
6	2016/10/6	129962	李惠君	涇县飞龙石业有限公司	收款人出具：李惠君代中科支付
7	2016/10/31	10000	李惠君	中科公司	收款人出具：李惠君代中科支付
8	2017/2/10	8750	李惠君	李德葆	收款人出具：李惠君代中科支付工资 2015.12-2016 年 1 月
9	2017/2/21	58100	李惠君	张团结	收款人出具：李惠君代中科支付厂房等施工费

10	2017/2/23	82800	李惠君	陈旭浩	2017/2/24
11	2017/2/25	268000	李惠君	安徽泾县协创新材料有限公司	收款人出具：李惠君代中科支付碳酸钙货款
12	2017/2/26	200000	李惠君	泾县恒通物流服务有限公司	收款人出具：李惠君代中科支付运费
13	2017/10/15	200000	李惠君	泾县恒通物流服务有限公司	收款人出具：李惠君代中科支付
14	2017/10/28	96947	李惠君	泾县恒通物流服务有限公司	收款人出具：中科（李惠君代付）
15	2017/11/13	7000	李惠君	中科公司	
16	2018/12/14	300000	君事达公司	泾县飞龙石业有限公司	收款人出具收据：代中科付款；借款：代中科支付货款
17	2018/12/18	310000	君事达公司	安徽泾县金石矿业粉体有限公司	收款人出具收据：代中科付款；借款：代中科支付货款
18	2019/7/29	200000	宋双庆	中科公司	
19	2019/12/16	195000	君事达公司	上海承添物流有限公司	借款：代中科支付货款
20	2019/12/19	400000	君事达公司	安庆市长荣塑业有限公司	借款：代中科支付货款
21	2019/12/22	150000	君事达公司	青阳县林陵矿业有限责任公司	借款：代中科支付货款
22	2020/10/2	300000	李惠君	范涛	收条：李惠君收购范涛 30%的股权
23	2020/10/9	150000	君事达公司	张小芳	付款备注：付购买中科粗粉机设备款
24	2020/10/22	300000	君事达公司	张小芳	付款备注：购买中科厂房和办公房屋款
	合计	5365515.95			

考虑到管理人是综合相关人员陈述并结合材料对抵付债务的真实性进行的判断，并无直接证据证明李惠君代偿款是虚构的债务，管理人将进一步调查核实。

三、应收债权

2013年9月30日至2014年12月24日公司经营期间，因需资金周转，范涛经郑川峰介绍向刘俊借款，约定借款月利息4-5.5%不等，范涛共计向刘俊出具306.8万元的虚高借条，刘俊扣除利息后，实际到手借款239.97万元。2014年4月11日、10月10日、2015年11月20日，刘俊以借款需公司股权担保为由，诱骗范涛签订股权转让协议，分三次侵占范涛所持中科公司90%的股权，以致范涛所持中科公司股权中的90%被登记在刘俊名下。后刘俊因涉嫌刑事犯罪被法院判处有期徒刑二十年。宣城市中级人民法院（2020）皖18刑终151号《刑事裁定书》对刘俊以诱骗手段侵占范涛所享中科公司90%股权的事实予以了认定，同时认定：“范涛到手借款239.97万元，借条金额306.8万元，累计还款286.65万元，被刘俊、王维奇共同诈骗46.68万元（既遂）、20.15万元（未遂）。”经刑事追缴，中科公司已获退赔款22.1万元，扣除中科公司应承担的诉讼费、执行费外，剩余款项已由法院于2024年1月16日分配给包括李惠君在内的6名申请执行人。剩余24.58万元因尚未追回，办理案件的执行人员称是否能追回、何时退赔及退赔比例需视追缴情况确定。该款项追回与否存在不确定性。

特此报告。

管理人报酬收取方案的报告

债权人、债务人：

根据《最高人民法院关于审理企业破产案件确定管理人报酬的规定》之相关规定，管理人现依法提出以下管理人报酬方案

一、按债务人最终清偿的财产价值总额，按以下比例分段累加确定管理人报酬：

1. 不超过 100 万元（含本数，下同）的，12%；
2. 超过 100 万元至 500 万元的部分，10%；
3. 超过 500 万元至 1000 万元的部分，8%；
4. 超过 1000 万元至 5000 万元的部分，6%。

二、涉及有财产担保的担保权人受偿部分的管理人报酬

担保权人优先受偿的担保物价值，不计入前款规定的财产价值总额。管理人对担保物的维护、变现、交付等管理工作付出合理劳动的，有权向担保权人收取适当的报酬。管理人与担保权人就上述报酬数额不能协商一致的，报酬比例按《最高人民法院关于审理企业破产案件确定管理人报酬的规定》第 2 条限制范围的 10%确定。

三、支付方式和期限

管理人报酬将在破产财产分配时一并支付。