

江苏省苏州市吴江区人民法院

民事判决书

(2024)苏0509民初11279号

原告：杨允苏，男，1964年11月22日出生，居民身份证号码320819196411226836，汉族，住江苏省宿迁市宿城区洋北镇罗庄村罗庄组32号。

委托诉讼代理人：侯玉琴，江苏显允律师事务所律师。

被告：江苏星洲园林绿化工程有限公司，住所地江苏省苏州市吴江区东太湖生态旅游度假区（太湖新城）长安路3099号吴江商会大厦2302-08室。

诉讼代表人：江苏星洲园林绿化工程有限公司管理人。

委托诉讼代理人：丁超，北京市盈科（苏州）律师事务所律师。

原告杨允苏与被告江苏星洲园林绿化工程有限公司（以下简称星洲公司）破产债权确认纠纷一案，本院于2024年7月12日立案受理后，依法适用简易程序于2024年8月22日公开开庭进行了审理。原告杨允苏及其委托诉讼代理人侯玉琴，被告星洲公司的

委托诉讼代理人丁超到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

原告杨允苏向本院提出诉讼请求：1. 确认原告杨允苏对被告星洲公司享有债权总额为283807元，并要求被告星洲公司自2023年7月28日起按全国银行间同业拆借中心公布的贷款市场报价利率的1.5倍向原告杨允苏支付利息，利息要求计算至实际给付之日止；2. 本案诉讼费由被告星洲公司承担。事实和理由：2021年2月3日原告杨允苏与被告星洲公司签订了《园建施工合同》及《施工合作协议书》等相关附件，约定位于苏州市相城区广济路西侧、蠡方路南侧的苏地2020-WG-44号地块示范区景观绿化工程由原告杨允苏带队施工，工程全部竣工验收合格后，付款合格工程量的100%。截至2021年7月1日，原告杨允苏带领班组人员入场施工并按照合同约定履行全部合同义务。2021年7月28日被告星洲公司现场负责人员与原告杨允苏进行工程验收，被告星洲公司确认工程验收合格并对工程量及价格等予以确认，双方确认的最终结算总价为373807元。现被告星洲公司仅支付原告杨允苏90000元，尚欠原告杨允苏283807元。原告杨允苏多次催款，被告星洲公司各种理由拒不支付工程款。原告杨允苏在2023年9月向工程所在地的相城区人民法院起诉，目前该案还在诉前调解阶段，未能正式立案。2024年3月底被告星洲公司破产管理人联系原告杨允苏申报债权，但管理人以证据不足为由不予认可，并出具债权审核结果通知书。原告杨允苏认为破产管理人对原告杨允苏的债权认定有误，原告杨允苏不服向法院起诉，望依法支持原告杨允苏的诉求。

被告星洲公司辩称，管理人在接手星洲公司后，针对星洲公司展开调查，星洲公司原法定代表人张同柱称其生病无法接受调查，委托其儿子张经济接受管理人调查。据张经济称，星洲公司自徐州迁往苏州后一共承接过三个工程，原告杨允苏诉称的案涉工程不在其内，且原告杨允苏提交的申报材料包含一套诉讼材料，该诉讼材料为原告杨允苏追索案涉工程款向相城区人民法院提起诉讼，该案的被告除星洲公司外，还有张同柱、江苏申华园林绿化工程有限公司（以下简称申华公司）、张经济。就原告杨允苏申报的债权，管理人向张经济进行核实，张经济称原告杨允苏施工的工程承包人为申华公司，张经济是申华公司的法定代表人，故管理人认为原告杨允苏案涉合同的相对方是申华公司，而非被告星洲公司，故管理人对原告杨允苏的债权未予认定，请求法庭依法驳回原告杨允苏对被告星洲公司的诉讼请求。

本院经审理认定事实如下：2021年2月3日，星洲公司作为甲方、杨允苏作为乙方签订《园建施工合同》1份，约定星洲公司将坐落于苏州市相城区广济路西侧、蠡方路南侧的苏地2020-WG-44号地块示范区景观绿化工程中的人工发包给杨允苏施工，甲方联络人为王流宝，职务项目经理。关于付款，合同第7.2条约定，根据甲方工程款支付后，乙方每月向甲方项目经理按工程进度请款，按进度付至已完成合格工程量的70%，施工完毕并通过竣工验收，根据甲方工程款支付后，农历年前付清。

合同签订后，杨允苏按约进场施工。自2021年6月12日起杨允苏一直催王流宝对账、结算，但始终未能达成结算。2022年9

月23日，杨允苏添加了星洲公司原法定代表人张同柱的儿子张经济的微信，杨允苏催张经济进行结算，张经济表示让成本与杨允苏对账。2023年4月9日，杨允苏询问王流宝成本什么时候能算出来，王流宝表示明天去催催并将成本刘斌的号码发送给了杨允苏。2023年6月29日，杨允苏告知王流宝“找到成本刘工，他说要先找你确定工程量签字然后再来找他，按合同价位他再给我算”，王流宝回复“好的”。2023年7月28日，刘斌在王流宝签字确认并备注“工程量已确认，价格成本审核”的结算单上签字，同时刘斌备注“价格为合同价已确认”，该份结算单载明杨允苏班组总价为373807元。

另查明：2021年6月19日案外人倪雅君向杨允苏转账支付30000元，2021年7月9日倪雅君向杨允苏转账支付20000元，2021年7月16日倪雅君向杨允苏转账支付20000元，均备注“黄桥（园建包清工）”。2023年1月21日，张经济向杨允苏转账支付20000元。杨允苏认可上述90000元系星洲公司支付的案涉工程款。

又查明：2021年4月26日，王流宝将其与案外人高歌的聊天记录发送给杨允苏，该聊天记录显示高歌向王流宝反映“黄桥示范区车行铺装区域，中华多处采用30cm石材铺贴，后期存在质量隐患，多次沟通劝阻无效，请领导沟通协调”。

再查明：2024年3月18日，本院裁定受理湖南班门石业有限公司对星洲公司的破产清算申请并指定北京市盈科（苏州）律师事务所担任星洲公司的管理人。

杨允苏向管理人申报债权283807元。2024年4月7日，管理人

向杨允苏出具债权审核结果通知书，对杨允苏申报的债权不予认定，理由为证据不足。杨允苏不服，在法定期限内向本院提起债权确认诉讼。

审理中，星洲公司管理人表示未接管到星洲公司的公章，王流宝、刘斌都是申华公司的员工，而非星洲公司的员工。

以上事实，有原告杨允苏提交的《园建施工合同》、工程量确认单、微信聊天记录、付款记录、债权审核结果通知书，及当事人的当庭陈述等证据予以证实。

本院认为，原告杨允苏与被告星洲公司签订了建设工程劳务分包合同，合同上甲方明确为星洲公司并加盖有星洲公司的公章，同时合同明确王流宝系项目经理，原告杨允苏有理由相信王流宝有权代表被告星洲公司签订建设工程劳务分包合同。被告星洲公司虽称原告杨允苏的合同相对方应为申华公司，但未能提交原告杨允苏与申华公司签订的施工合同、申华公司的付款凭证等证据予以证明，微信聊天中亦无明确告知原告杨允苏合同相对方为申华公司的相应证据，故对于被告星洲公司的前述抗辩意见，本院不予采信。本院认定原告杨允苏与被告星洲公司之间存在建设工程劳务分包合同关系。《中华人民共和国民法典》第七百九十一条第三款规定，禁止承包人将工程分包给不具备相应资质条件的单位。本案中，原告杨允苏并无劳务分包的资质，原、被告之间的分包合同因违反法律、法规的强制性规定而无效。《中华人民共和国民法典》第七百九十三条第一款规定，建设工程施工合同无效，但是建设工程经验收合格的，可以参照合同关于工程

价款的约定折价补偿承包人。本案中，现虽无竣工验收的相应的证据，但根据原告杨允苏提交的微信聊天记录以及结算单，案涉工程早已完工，工程量已经项目经理签字确认，价款已经成本刘斌签字确认，应视为双方已经完成了结算。被告星洲公司理应按结算价款向原告支付工程款，但被告星洲公司仅支付了 90000 元，余款 283807 元至今未付，拖欠不付，显属欠理，现原告杨允苏要求确认其对被告星洲公司享有 283807 元的工程款债权，本院依法予以支持。关于原告杨允苏主张的利息。本案中，双方并未就逾期付款的利息计算标准作出明确约定，原告杨允苏主张按照全国银行间同业拆借中心公布的贷款市场报价利率的 1.5 倍计算，本院不予支持。又，《中华人民共和国企业破产法》第四十六条规定，未到期的债权，在破产申请受理时视为到期。附利息的债权自破产申请受理时起停止计息。故本院依法利息损失调整为：以 283807 元为基数，按全国银行间同业拆借中心公布的贷款市场报价利率自 2023 年 7 月 29 日计算至破产申请受理前一日即 2024 年 3 月 17 日，为 6355.31 元。据上，本院确认原告杨允苏对被告星洲公司享有债权 290162.31 元（其中工程款债权 283807 元、利息 6355.31 元）。综上，依照《中华人民共和国民法典》第五百零九条、第五百七十七条、第七百八十八条、第七百九十一条第三款、第七百九十三条第一款、第八百零七条，《中华人民共和国企业破产法》第十六条、第四十六条，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民法典〉时间效力的若干规定》第一条第三款，《最高人民法院关于审理建设工程施工合同

纠纷案件适用法律问题的解释（一）》（法释〔2020〕25号）第一条第二款，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十七条之规定，判决如下：

确认原告杨允苏对被告江苏星洲园林绿化工程有限公司享有债权290162.31元（其中工程款债权283807元、利息6355.31元）。

案件受理费减半收取2779元，由被告江苏星洲园林绿化工程有限公司负担；原告杨允苏预交的诉讼费用，本院于本判决生效后退还。

如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于江苏省苏州市中级人民法院。同时按照国务院《诉讼费用交纳办法》规定向该院预交上诉案件受理费。

审 判 员 陈 烨

二〇二四年八月三十日

本件与原本核对无异

书 记 员 范映丽

附法律条文：

《中华人民共和国民法典》

第五百零九条 当事人应当按照约定全面履行自己的义务。

当事人应当遵循诚信原则，根据合同的性质、目的和交易习惯履行通知、协助、保密等义务。

当事人在履行合同过程中，应当避免浪费资源、污染环境和破坏生态。

第五百七十七条 当事人一方不履行合同义务或者履行合同义务不符合约定，应当承担继续履行、采取补救措施或者赔偿损失等违约责任。

第七百八十八条 建设工程合同是承包人进行工程建设，发包人支付价款的合同。

建设工程合同包括工程勘察、设计、施工合同。

第七百九十一条第三款 禁止承包人将工程分包给不具备相应资质条件的单位。禁止分包单位将其承包的工程再分包。建设工程主体结构的施工必须由承包人自行完成。

第七百九十三条第一款 建设工程施工合同无效，但是建设工程经验收合格的，可以参照合同关于工程价款的约定折价补偿承包人。

《中华人民共和国企业破产法》

第十六条 人民法院受理破产申请后，债务人对个别债权人的债务清偿无效。

第四十六条 未到期的债权，在破产申请受理时视为到期。

附利息的债权自破产申请受理时起停止计息。

《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民法典〉时间效力的若干规定》

第一条第三款 民法典施行前的法律事实持续至民法典施行后，该法律事实引起的民事纠纷案件，适用民法典的规定，但是法律、司法解释另有规定的除外。

《最高人民法院关于审理建设工程施工合同纠纷案件适用法律问题的解释（一）》（法释〔2020〕25号）

第一条第二款 承包人因转包、违法分包建设工程与他人签订的建设工程施工合同，应当依据民法典第一百五十三条第一款及第七百九十一条第二款、第三款的规定，认定无效。

《中华人民共和国民事诉讼法》

第六十七条 当事人对自己提出的主张，有责任提供证据。

当事人及其诉讼代理人因客观原因不能自行收集的证据，或者人民法院认为审理案件需要的证据，人民法院应当调查收集。

人民法院应当按照法定程序，全面地、客观地审查核实证据。