

江苏省苏州市吴江区人民法院

民事裁定书

(2024)苏0509破申179号之一

申请人：苏州市东升铝合金制品有限公司，住所地苏州市相城区北桥街道名扬路11号。

法定代表人：顾建中，该公司执行董事。

委托诉讼代理人：杨俊华，江苏尚维律师事务所律师。

委托诉讼代理人：宋蓉蓉，江苏尚维律师事务所律师。

被申请人：吴江市联发置业有限公司，住所地苏州市吴江区松陵镇鲈乡南路188号。

法定代表人：徐陆平，该公司董事长。

执行过程中，本院认为被执行人吴江市联发置业有限公司（以下简称联发公司）具备破产原因，经申请执行人苏州市东升铝合金制品有限公司（以下简称东升公司）申请，决定将联发公司移送破产清算审查。2024年8月26日，本院立案登记联发公司执行移送破产清算审查一案，依法组成合议庭进行审查，并于2024年9月10日召开听证会。本案现已审理终结。

本院查明：联发公司成立于2007年12月6日，企业类型为有限责任公司，注册资本2000万元人民币，住所地苏州市吴江区松陵镇。经营范围主要为房地产开发经营；建筑材料销售。股东为苏州伟业集团有限公司（以下简称伟业公司）、苏州美桓营销策划企业管理有限公司（以下简称美桓公司）、缪新华。

另查明，东升公司与联发公司因建设工程分包合同纠纷一案诉至本院，本院主持调解后于2022年5月16日作出(2022)苏0509民初3663号民事调解书，明确联发公司应于2022年9月16日前给付东升公司工程款235万元，若联发公司逾期未履行付款义务则东升公司有权以235万元工程款未履行部分加违约金10万元为标的申请法院强制执行。因联发公司逾期未履行还款义务，东升公司于2022年11月3日向本院申请强制执行。本院受理后即立案执行，申请执行标的额为245万元，执行案号为(2022)苏0509执9022号。执行过程中，除部分不动产在另案处理及5处不具备处置条件的不动产外，未发现联发公司名下有可供执行的财产，本院于2023年8月15日作出(2022)苏0509执9022号之二执行裁定书，终结本次执行程序。

再查明，截至目前，联发公司在本院作为被执行人且未履行完毕的执行案件共计114件，未履行标的额合计32466536.89元，另结欠税款35099856.88元。执行过程中，联发公司向法院申报的且目前未处置的财产仅有位于奥林清华三区地下室C区-107、108、111、112、113五处不动产。联发公司名下银行账户总余

额为 7717506.52 元。2024 年 5 月 22 日，伟业公司代联发公司向吴江市联恒商业管理有限公司（以下简称联恒公司）破产管理人申报债权，债权金额为 68221604.26 元，目前联恒公司管理人正在审查该债权。2024 年 9 月 4 日，本院立案受理伟业公司诉中商奥特莱斯（北京）资产管理有限公司、苏州奥中奥特莱斯商业管理有限公司一案，案号为（2024）苏 0509 民初 14776 号，伟业公司要求中商奥特莱斯（北京）资产管理有限公司、苏州奥中奥特莱斯商业管理有限公司归还联发公司借款本金 1200 万元和补贴款本金 200 万元及相应的资金占有损失，目前该案在审理中。

审查过程中，联发公司股东伟业公司向本院提交《受理破产申请异议书》称，其系联发公司持股比例为 47.705% 的股东，联发公司具有债务清偿能力，不符合《中华人民共和国企业破产法》（以下简称《企业破产法》）第二条规定的情形。联发公司对外尚有多笔购房款、往来款、代付款、借款等债权未回收，有多笔实际控制人非法侵占、挪用的款项尚未追回，主要为：（1）联发公司对吴江联恒商业管理有限公司（以下简称联恒公司）尚有购房款、往来款、代付款共计 68221604.26 元债权，因联恒公司进入破产清算程序，且联发公司未申报，伟业公司已代为申报债权，可分配款项待定；（2）联发公司对中商奥特莱斯（北京）资产管理有限公司、苏州奥中奥特莱斯商业管理有限公司尚有长期拖欠的借款 1200 万元及利息、补贴款 200 万元及利息未追回，因联发公司长期未起诉，伟业公司已代位提起诉讼，案号为（2024）

苏 0509 诉前调 11695 号，现正在审理中；（3）联发公司实际控制人沈孝丰主导并伙同联发公司原董事长施建忠、丁国英和原财务经理王燕等高级管理人员，非法侵占、挪用联发公司近 6.8 亿元公司财产，相关犯罪线索已移送公安机关。综上，联发公司目前尚有多笔债权在回收阶段，尚有巨额被非法侵占、挪用的款项等待公安机关及检察机关追回，伟业公司正以多种方式回收各项债权，如此时进入破产程序将对股东和债权人权利造成严重损害，请求法院驳回破产申请。

审查过程中，联发公司股东美桓公司向本院提交《听证答辩书》称，伟业公司提出的异议没有事实依据，联发公司目前已资不抵债，无力维持正常运营，已符合破产条件。联发公司进入破产清算程序有利于一次性妥善解决公司内部股东之间的矛盾、对外债权债务纠纷以及开发项目导致的民生矛盾等一系列问题。

本院认为，根据《企业破产法》第二条第一款的规定，“企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的，依照本法规定清理债务。”第三条的规定，“破产案件由债务人住所地人民法院管辖。”根据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第一条第一款的规定，“债务人不能清偿到期债务并且具有下列情形之一的，人民法院应当认定其具备破产原因：（一）资产不足以清偿全部债务；（二）明显缺乏清偿能力。”根据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉解释》第五百一十

一条的规定，“在执行中，作为被执行人的企业法人符合企业破产法第二条第一款规定情形的，执行法院经申请执行人之一同意的，应当裁定中止对被执行人的执行，将执行案件相关材料移送被执行人住所地人民法院。”

具体到本案中，首先，本院经申请执行人东升公司申请，有权将联发公司作为被执行人的执行案件移送破产审查。

其次，联发公司系企业法人，属于破产适格主体，其住所地在苏州市吴江区，本院对此亦具有管辖权。

最后，关于联发公司是否具备破产原因的问题，根据《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第一条第一款的规定，企业法人不能清偿到期债务情况下，只要出现资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力其中一种情形即具备破产原因。根据执行过程中联发公司申报及本院查明的情况，联发公司名下资产主要为位于奥林清华三区的5处不动产和银行账户余额7717506.52元，而联发公司在本院的执行案件未履行债务金额为32466536.89元，另结欠税款35099856.88元，联发公司名下现有资产已不足以清偿全部债务。

至于伟业公司提出的联发公司名下还有向联恒公司管理人申报的债权和向本院提起（2024）苏0509民初14776号诉讼的应收款，以及正通过刑事报案追回公司财产的意见，因上述应收款尚处于追收过程中，相应债权是否成立以及是否能实际收回均具有不确定性，即便将来能够收回，但联发公司目前名下现有资

金已不足以清偿其对外债务，亦应认定其明显缺乏清偿能力。

综上，联发公司不能清偿到期债务，并且其资产已不足以清偿全部债务，亦明显缺乏清偿能力，已具备破产原因，依照《中华人民共和国企业破产法》第二条第一款、第三条，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（一）》第一条第一款、第四条第一项、《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉解释》第五百一十一条、第五百一十二条之规定，裁定如下：

受理苏州市东升铝合金制品有限公司对吴江市联发置业有限公司的破产清算申请。

本裁定自即日起生效。

审	判	长	郝	振
审	判	员	向	军
审	判	员	王	健

二〇二四年十一月二十九日



本件与原本核对无异

书 记 员 许屏晖