

贵州省黔南布依族苗族自治州中级人民法院

民事判决书

(2024)黔27民初91号

原告：张林，男，汉族，1970年11月10日生，贵州省瓮安县人，住贵州省瓮安县瓮水办事处文峰中路15号2单元4号，公民身份号码522725197011100017。

原告：黎长江，男，汉族，1973年11月16日生，贵州省余庆县人，住贵州省余庆县构皮滩镇太平居构南路80号，公民身份号码522129197311163098。

原告：戎生敏，女，汉族，1979年9月25日生，贵州省瓮安县人，住贵州省瓮安县鱼河乡干塘村果果坪组2-21-2，公民身份号码522725197909255840。

原告：王艳丽，女，汉族，1987年12月26日生，云南省宜良县人，住云南省昆明市宜良县汤池镇前所村委会前所村97号，公民身份号码530125198712261720。

原告：彭霞，女，土家族，1971年12月12日生，贵州省瓮安县人，住贵州省瓮安县雍阳镇保养场路7号3幢1单元3号，公民身份号码5227125197112120025。

原告：贺文江，男，汉族，1954年10月21日生，贵州省瓮安县人，住贵州省瓮安县瓮水办事处东山路6号7幢2单元1

号,公民身份号码 522725195410211911。

原告:王菊,女,汉族,1982年5月3日生,贵州省瓮安县人,住贵州省瓮安县松坪乡金岱村上坝组,公民身份号码 522725198205030824。

原告:何大碧,女,汉族,1959年10月21日生,贵州省瓮安县人,住贵州省瓮安县永和镇袁山村牛郎坡组7号,公民身份证号码 522725195910211926。

八原告的共同委托诉讼代理人:李华,贵州龙滔律师事务所律师。

被告:瓮安县鱼河玉龙旅游开发有限公司,住所地贵州省瓮安县雍阳镇鼓楼社区文峰中路106号楼4号,统一社会信用代码 91522725560904761U。

诉讼代表人:公与勤破产清算服务(重庆)有限公司都匀分公司(瓮安县鱼河玉龙旅游开发有限公司破产管理人)。

委托诉讼代理人:官铄,该公司工作人员。

委托诉讼代理人:张晶晶,该公司工作人员。

原告张林、黎长江、戎生敏、王艳丽、彭霞、贺文江、王菊、何大碧诉被告瓮安县鱼河玉龙旅游开发有限公司(以下简称玉龙公司)职工破产债权确认纠纷一案,本院于2024年8月15日立案受理后,依法适用普通程序于2024年10月24日公开开庭进行了审理。原告张林、黎长江、戎生敏、王艳丽、彭霞、贺文江、王菊及其委托诉讼代理人李华,被告玉龙公司诉讼代表人的委托诉讼代理人官铄、张晶晶到庭参加了诉讼。

本案现已审理终结。

原告张林、黎长江、戎生敏、王艳丽、彭霞、贺文江、王菊、何大碧共同向本院提出如下诉讼请求：一、确认被告所欠上列八名原告的工资 306 433 元为优先债权；二、本案诉讼费用由被告承担。事实和理由：八名原告为被告正式员工，其中彭霞从事会计，黎长江从事管理协调工作，张林从事管理工作，贺文江从事服务员工作，王艳丽从事服务员工作，王菊从事服务员工作，戎生敏从事服务员工作，何大碧从事后勤煮饭工作。

2021 年，因为被告拖欠原告工资过久，原告被迫向瓮安县人民法院提起诉讼，该院分别以（2021）黔 2725 民初 2907 号判决书判决被告向彭霞支付工资人民币 80 000 元、（2021）黔 2725 民初 2903 号判决书判决被告向黎长江支付工资 72 000 元、（2021）黔 2725 民初 2894 号判决书判决向戎生敏工资 19 900 元、（2021）黔 2725 民初 4586 号判决书判决被告向王艳丽支付工资 3000 元、（2021）黔 2725 民初 2898 号判决书判决被告向张林支付工资 72 000 元、（2021）黔 2725 民初 2964 号判决书判决被告向贺文江支付工资 21 900 元、（2021）黔 2725 民初 1501 号判决书判决被告向王菊支付工资 34 633 元。（2021）黔 2725 民初 2892 号判决书判决被告向何大碧支付工资 3000 元。上述判决生效后，被告未履行支付义务。后黔南州中级人民法院受理被告破产一案，该案已经进入破产处理程序。玉龙公司破产管理人（以下简称管理人）向原告告知，其认为上述债权为普通债权。并建议原告对管理人所确认的该债权性质有异议，

向黔南州中级人民法院提起债权确认之诉。原告认为，被告所欠八名原告工资共计 306 433 属于优先债权，理由如下：一、瓮安县人民法院确定的立案案由有误，造成管理人对债权性质有误解，因八名原告属于知识结构单一，对法律几乎不懂的人群，且当时因为经济困难，由银盏乡政府指定法律援助人员为原告免费书写诉状。瓮安县人民法院将该案案由定为劳务合同纠纷，并开庭审理；二、以什么案由立案，是人民法院依法履行其审判权，且并非当事人能够决定。根据(2021)黔 2725 民初 2907 号等判决，法院虽然立案案由是劳务合同纠纷，但是综合整个判决结果可知，法院认定原告与被告存在劳动合同关系，应当获得工资，且被告存在欠付工资的事实。法院遂判决被告向原告支付欠付的工资；三、根据破产法的规定，职工工资是第一顺序清偿债务，在清偿过程中具有优先权；四、八名原告因为年龄偏大，知识和技能较少，再就业存在困难，将上述债权确认为普通债权将导致原告生活陷入更加困顿的状态。综上，原告认为，被告所欠原告款项为工资，在破产清偿程序中具有优先权，请求支持原告的诉请。

被告玉龙公司辩称：一、根据相关法律法规，已经生效法律文书确定的债权，管理人应当予以确认，管理人无权直接否认或者自行调整的权利。根据《最高人民法院关于适用<中华人民共和国企业破产法>若干问题的规定（三）》第七条“已经生效法律文书确定的债权，管理人应当予以确认。管理人认为债权人据以申报债权的生效法律文书确定的债权错误，或者有证

据证明债权人与债务人恶意通过诉讼、仲裁或者公证机关赋予强制执行力公证文书的形式虚构债权债务的，应当依法通过审判监督程序向作出该判决、裁定、调解书的人民法院或者上一级人民法院申请撤销生效法律文书，或者向受理破产申请的人民法院申请撤销或者不予执行仲裁裁决、不予执行公证债权文书后，重新确定债权”的规定，在玉龙公司破产重整案第一次债权人会议中，管理人已向债权人及黔南州中级人民法院汇报了《关于申报债权和债权审查情况的报告》，报告内容中第二条第一款细化审查原则，针对已经生效法律文书确定的债权“债权人申报的债权已经人民法院生效判决书、裁定书、调解书，仲裁机构、劳动仲裁机关生效裁决书，或者公证机关公证债权文书确定的，应当向管理人提交生效法律文书、公证债权文书及证明债权成立的原始证据材料，管理人将按照生效法律文书确定的数额或者生效法律文书确定的计算方法予以确认。若生效法律文书确有错误，符合申请再审条件或者符合第三人撤销之诉要件的，管理人将在取得相应证据后申请再审或者提起第三人撤销之诉”，破产程序作为一类概括的执行程序，法院、仲裁机构和公证机关作出的生效法律文书理应在破产程序中得到承认和执行。若仅因为债务人进入破产程序，管理人就可以凭其审查意见对已生效的法律文书确定的债权及债权性质自行调整，这无疑将在根本上动摇生效法律文书的既判力。甚至导致更高审级法院的生效判决被较低审级法院受理破产案件管理人直接调整，严重损害司法权威。根据瓮安县人民法院作出的

民事判决书、民事调解书中案由及法院查明部分的叙述均为“劳务合同纠纷”、适用法律为《中华人民共和国合同法》，故此管理人在审查过程中，即使已生效法律文书的表述相矛盾，哪怕其生效法律文书有错误，但管理人的职责仅能通过已生效法律文书中确定的案由及适用法律来确认债权性质为普通债权，并无可以调整生效法律文书的权利。且管理人已多次与债权人沟通已生效文书表述矛盾所引起的债权亦可起诉，管理人将根据判决结果重新审查认定；二、被答辩人的工作性质并非属于法律意义上的劳动关系。劳务合同是民事合同，是当事人各方在平等协商的情况下达成的，就某一项劳务以及劳务成果所达成的协议，劳务合同不属于劳动合同，从法律适用看，劳务合同适用于民法典以及民法典和其它民事法律所调整，而劳动合同适用于劳动法以及相关行政法规所调整。而职工债权是基于劳动者与企业因劳动关系形成的债权，包括工资、医疗、伤残补助、抚恤费用等。根据瓮安县人民法院作出的判决书、调解书中适用法律均为《中华人民共和国合同法》而非《中华人民共和国劳动法》，且案件性质均为“劳务合同纠纷”，而非“劳动合同纠纷”。同时，劳动仲裁是处理劳动争议的必经程序，为法定前置程序，非当事人自愿选择，只有对仲裁裁决不服时，才能提起诉讼程序。而被答辩人均未经过劳动仲裁这一法定前置程序，直接向瓮安县人民法院提起诉讼，且其提供的立案材料体现的工作内容均带有临时性（指存续时间不超过6个月的岗位）、辅助性（指为主营业务岗位提供服务的非主营业务岗

位）、替代性（指用工单位的劳动者因脱产学习、休假等原因无法工作的一定期间内，可以由其他劳动者替代工作的岗位），并未向瓮安县人民法院提供劳动合同、缴纳社保证明等足以体现是劳动关系的证据材料，根据法律规定，被答辩人未能提供证据或者证据不足以证明其事实主张的，由负有举证证明责任的当事人承担不利的后果。故答辩人认为瓮安县人民法院在生效法律中明确的“劳务合同纠纷”为案由及法院查明部分叙述为“劳务合同纠纷”并无不妥。综上，被答辩人与玉龙公司为劳务关系，而企业破产法中的职工债权是指劳动者个人享有的基于劳动关系产生、以工资为基本形态、用以维持其社会生活的债权。劳务关系不等于劳动关系，无法认定其为职工债权。基于瓮安县人民法院已作出生效法律文书，管理人的职责仅能通过已生效的法律文书中确定的案由及适用法律来确认债权性质为普通债权。故请求法院依法驳回被答辩人的全部诉讼请求。

根据当事人的陈述和经审查确认的证据，本院认定事实如下：八原告自称为被告玉龙公司的工人，因被告未支付劳务工资，导致八原告分别向瓮安县人民法院提起诉讼，该院以劳务合同纠纷的法律关系进行审理，经审理分别作出（2021）黔 2725 民初 2907 号民事判决书，判决被告向彭霞支付工资 80 000 元；（2021）黔 2725 民初 2903 号民事判决书，判决被告向黎长江支付工资 72 000 元；（2021）黔 2725 民初 2894 号民事判决书，判决被告向戎生敏支付工资 19 900 元；（2021）黔 2725 民初 4586 号民事判决书，判决被告向王艳丽支付工资 3000 元；

(2021)黔 2725 民初 2898 号民事判决书，判决被告向张林支付工资 72 000 元；(2021)黔 2725 民初 2964 号民事判决书，判决被告向贺文江支付工资 21 900 元；(2021)黔 2725 民初 1501 号民事判决书，判决被告向王菊支付工资 34 633 元；(2021)黔 2725 民初 2892 号民事判决书，判决被告向何大碧支付工资 3000 元。上述判决发生法律效力后，被告未按判决确定的义务支付八原告的工资。

本院依据申请人田刚、袁昌华、张志荣、刘忠祥、李林慧、黄杰等人的申请，于 2022 年 6 月 2 日作出(2022)黔 27 破申 17 号民事裁定书，裁定受理玉龙公司破产重整，并于 2022 年 6 月 16 日作出(2022)黔 27 破 9 号决定书，指定公与勤破产清算服务(重庆)有限公司都匀分公司担任玉龙公司管理人。管理人接受指定后，依法对被告玉龙公司的职工债权进行调查及八原告分别向管理人申报债权，管理人于 2023 年 11 月 6 日分别向八原告送达《债权审核通知书》，确认八原告的债权为普通债权，同月 15 日，八原告分别向管理人书面提出异议，不认可管理人认定普通债权，后管理人于同月 28 日向八原告作出并送达《关于债权审核异议期满的告知函》，主要载明：你方对管理人审查确认后的债权审核结果仍有异议的，应当自收到本函件之日起十五日内(即 2023 年 12 月 13 日)直接向贵州省黔南布依族苗族自治州中级人民法院提起破产债权确认之诉。逾期未提出诉讼的，管理人视为对债权审核结果无异议，将报请人民法院裁定无异议债权，并以普通债权按比例进行分配。

八原告分别收到告知函后，仍不服，导致其诉至本院。庭审中，八原告明确其诉请为确认对被告享有职工债权。

上述事实有原、被告陈述，原告提供的（2021）黔 2725 民初 2907 号、（2021）黔 2725 民初 2903 号、（2021）黔 2725 民初 2894 号、（2021）黔 2725 民初 4586 号、（2021）黔 2725 民初 2898 号、（2021）黔 2725 民初 2964 号、（2021）黔 2725 民初 1501 号、（2021）黔 2725 民初 2892 号民事判决书、工资表等证据证实，被告提供的（2022）黔 27 破申 17 号民事裁定书、（2022）黔 27 破 9 号决定书、《债权审核通知书》、《关于债权审核异议期满的告知函》等证据证实，上述证据经庭审质证及本院审查，本院予以采信可以作为本案的定案依据。

本院认为：原、被告双方对生效裁判文书所确认的债权金额无异议，本院对此予以确认。本案双方争议的焦点为：诉争债权的性质如何确定即系普通债权或是职工债权的问题。根据《最高人民法院关于审理企业破产案件若干问题的规定》第五十七条“债务人所欠非正式职工（含短期劳动工）的劳动报酬，参照企业破产法第三十七条第二款第（一）项规定的顺序清偿”的规定，法律没有区分劳动者的身份，因此，只要是属于劳动报酬性质的债权，劳动者均享有破产法规定的优先受偿的权利，该司法解释规定的“职工工资”，在文义上未对“职工”一词加以限制，所以“职工工资”指正式职工的工资，也指非正式职工的工资。现该司法解释并未废止，但该条文所适用的破产法为已废止的《中华人民共和国企业破产（试行）》，2007 年

6月施行的破产法对职工债权的保护体现在《中华人民共和国企业破产法》第四十八条第二款中，从法理上来讲，债务人的财产首先应当着眼于本企业职工的权益保护，因为他们的劳务付出均凝聚于企业资产之上，保护劳动者是我国破产法的一项基本的原则，无论是正式职工还是非正式职工，均属于破产企业雇佣的内部工作人员，且原告提供的工资表能证明八原告在被告处定期领取工资的事实，因此，八原告的工资在企业破产时应享有职工债权优先受偿的权利。被告进入破产程序后，管理人在履职过程时，以生效判决确定双方的法律关系为劳务关系为由，而认定八原告的债权为普通债权不当。故八原告主张对被告享有职工破产债权的理由成立，对其诉请，本院予以支持。

另外，在生效判决中，对于原告是否存在劳动关系的问题，审理法院没有对此进行查明，而原告主张事实的证据主要为被告公司的工资表等相关证据，由此证明原告在被告处务工的事实及拖欠工资的事实是清楚的，参照《最高人民法院关于审理劳动争议案件适用法律问题的司法解（一）》第十五条“劳动者以用人单位的工资欠条为证据直接提起诉讼，诉讼请求不涉及劳动关系其他争议的，视为拖欠劳动报酬争议，人民法院按照普通民事纠纷受理”的规定，原告未经劳动仲裁直接提起诉讼，并无不当。故被告辩称八原告与被告为劳务关系不是劳动关系、且未经劳动仲裁前置等为由，不予确认原告的职工债权，其理由不成立，对其辩称，本院不予采纳。

综上所述，根据《中华人民共和国企业破产法》第四十八条第二款、《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（三）》第七条、《最高人民法院关于审理企业破产案件若干问题的规定》第五十七条之规定，判决如下：

一、确认原告张林对被告瓮安县鱼河玉龙旅游开发有限公司享有职工债权金额为 72 000 元；

二、确认原告黎长江对被告瓮安县鱼河玉龙旅游开发有限公司享有职工债权金额为 72 000 元；

三、确认原告戎生敏对被告瓮安县鱼河玉龙旅游开发有限公司享有职工债权金额为 19 900 元；

四、确认原告王艳丽对被告瓮安县鱼河玉龙旅游开发有限公司享有职工债权金额为 3000 元；

五、确认原告彭霞对被告瓮安县鱼河玉龙旅游开发有限公司享有职工债权金额为 80 000 元；

六、确认原告贺文江对被告瓮安县鱼河玉龙旅游开发有限公司享有职工债权金额为 21 900 元；

七、确认原告王菊对被告瓮安县鱼河玉龙旅游开发有限公司享有职工债权金额为 34 633 元；

八、确认原告何大碧对被告瓮安县鱼河玉龙旅游开发有限公司享有职工债权金额为 3000 元。

案件受理费 10 元，由被告瓮安县鱼河玉龙旅游开发有限公司负担。

如不服本判决，可在本判决书送达之日起十五日内，向本

院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉至贵州省高级人民法院。逾期不上诉，则本判决发生法律效力。

审 判 长 李 家 荣
审 判 员 张 忙
审 判 员 李 颖 敏

二〇二四年十二月二日

本件与原件核对无异

书 记 员 潘 相 龙