

广东省广州市中级人民法院

民 事 裁 定 书

(2023)粤01破158-3号

申请人：广州誉鸿服饰有限公司管理人。

负责人：张晓莉。

2025年4月11日，广州誉鸿服饰有限公司管理人（以下简称管理人）向本院提出申请称，广州誉鸿服饰有限公司（以下简称誉鸿公司）重整一案于2024年12月3日召开第二次债权人会议暨出资人会议，对广州誉鸿服饰有限公司重整计划草案（以下简称重整计划草案）进行表决，出资人组、职工债权组表决通过重整计划草案，普通债权组未表决通过重整计划草案。管理人与不同意重整计划草案债权人进行协商后，该异议债权人仍未表决通过重整计划草案。管理人认为，重整计划草案提高了普通债权清偿比例，未损害任何主体利益，符合法定批准条件，请求本院批准重整计划草案（附后）。

本院查明：2023年6月6日，本院裁定受理仲利国际贸易（上海）有限公司对誉鸿公司的破产清算申请，并于2023年6月8日指定广东连越律师事务所担任誉鸿公司管理人。2024年10月19日，誉鸿公司股东郭晓红以誉鸿公司虽然处于资不抵债的情况，

但仍具备重整价值为由向本院申请对誉鸿公司进行重整。本院于同年 10 月 28 日裁定对誉鸿公司进行重整。

2024 年 12 月 3 日，本院召开第二次债权人会议和出资人组会议对重整计划草案进行表决。会议召开前，管理人已依法通知各方参会。会议设职工债权组、普通债权人组和出资人组。职工债权组 2 名职工债权人参加表决，2 名职工均表决同意，同意人数及金额为 100%，职工组表决通过重整计划草案。出资人组共 2 名出资人均表决同意，占股比 100%，出资人组表决通过重整计划草案。普通债权组共 3 家债权人出席会议，2 家债权人表决同意，1 家债权人不同意，同意重整计划草案的债权人数占 66.67%，代表债权额占 29.22%，普通债权组表决未通过重整计划草案。2025 年 3 月 25 日，管理人向未表决同意重整计划草案的债权人中国建设银行股份有限公司白云支行（以下简称建行白云支行）发出《关于〈重整计划草案〉修改意见的告知函》，与建行白云支行协商。同年 3 月 28 日，建行白云支行向管理人提出建议如下：一是建议增加首期投资款，其中按比例偿还的首期金额不低于债权金额的 60%。二是建议调整整体清偿金额。剔除首期投资款项后，剩余债权应在重整后五年内分期清偿完毕。后经管理人与债权人建行白云支行多次协商，建行白云支行未再发表书面意见。2025 年 4 月 1 日，管理人向建行白云支行发送《关于提请法院批准誉鸿公司重整计划草案的告知函》，称将依法提请法院批准誉鸿公司重整计划草案。

誉鸿公司注册资本 300 万元，股东为郭晓红（持股 50%）、黄汝荣（持股 50%），主营业务为服饰制造、批发等。法定代表人为郭晓红。誉鸿公司名下无现金、银行存款、不动产等有形资产，持有 1 件美术作品著作权和 5 件注册商标，财产评估价值为 4800 元。经人民法院裁定确认的普通债权为 7526001.92 元。

誉鸿公司在破产清算状态下的普通债权清偿率为 0%。根据重整计划草案，投资人将支付投资款 70 万元作为第一期债权清偿。未清偿完毕的债权本金，由重整后的誉鸿公司分五年清偿，每年清偿比例以未清偿完毕的剩余本金为基数，按 10%、15%、20%、25%、30% 比例递增至清偿完毕。普通债权利息予以豁免，经测算，普通债权整体清偿率为 82.16%。就首期投资款而言，经测算，普通债权的清偿率为 8.91%。

誉鸿公司法定代表人、实际经营者郭晓红表示，誉鸿公司仍保有客户资源，目前仍保持交易意愿的客户有 4-6 家，年交易量为 2000 万元，上述客户均有十几年合作往来。

本院认为：《中华人民共和国企业破产法》第八十七条规定：“部分表决组未通过重整计划草案的，债务人或者管理人可以同未通过重整计划草案的表决组协商。该表决组可以在协商后再表决一次。双方协商的结果不得损害其他表决组的利益。未通过重整计划草案的表决组拒绝再次表决或者再次表决仍未通过重整计划草案，但重整计划草案符合下列条件的，债务人或者管理人可以申请人民法院批准重整计划草案：（一）按照重整计划草案，本

法第八十二条第一款第一项所列债权就该特定财产将获得全额清偿，其因延期清偿所受的损失将得到公平补偿，并且其担保权未受到实质性损害，或者该表决组已经通过重整计划草案；（二）按照重整计划草案，本法第八十二条第一款第二项、第三项所列债权将获得全额清偿，或者相应表决组已经通过重整计划草案；（三）按照重整计划草案，普通债权所获得的清偿比例，不低于其在重整计划草案被提请批准时依照破产清算程序所能获得的清偿比例，或者该表决组已经通过重整计划草案；（四）重整计划草案对出资人权益的调整公平、公正，或者出资人组已经通过重整计划草案；（五）重整计划草案公平对待同一表决组的成员，并且所规定的债权清偿顺序不违反本法第一百一十三条的规定；（六）债务人的经营方案具有可行性。”本案中，管理人制作的重整计划草案符合法律规定的批准条件，理由如下：

一、重整计划草案表决程序合法。1.本案管理人提前十五日通知债权人召开第二次债权人会议表决重整计划草案，符合法律规定的通知时间。2.本案根据重整关系人的权利性质分为职工债权人组、普通债权人组和出资人组对重整计划草案进行表决，关系人分组符合法律规定。3.重整计划草案经第二次债权人会议暨出资人会议表决，除建行白云支行外，其余出席债权人会议的债权人和出资人均向管理人提交了表决票，享有表决权的债权人及出资人的意思表示真实，合法有效。4.对不同意重整计划草案的债权人，管理人与其进行了协商，协商后在一定的合理期间，该债权人仍

未再次表决，应视为该债权人不同意，管理人提交人民法院裁定批准重整计划草案，符合法律规定的程序。

二、重整计划草案信息披露充分。重整计划草案对誉鸿公司的资产情况、负债情况、偿债能力、偿债资金来源、清偿方案、清偿时间、出资人权益调整、经营方案等重要信息均作了充分得披露，保障了债权人和出资人的知情权。

三、重整计划草案平等对待所有普通债权人，符合债权人利益最大化原则。重整计划草案对誉鸿公司的资产进行了合理的评估，并对誉鸿公司在模拟清算状态下的清偿率进行了测算。誉鸿公司在破产清算状态下的普通债权清偿率为 0%。根据重整计划草案，普通债权整体清偿率可达到 82.16%。仅就首期投资款而言，普通债权的清偿率为 8.91%，较破产清算有大幅提升。重整计划草案对所有普通债权人均按本金全额清偿，利息豁免清偿的原则进行，就此，债权人广州白云融资担保公司的最终清偿比例较其他债权人低，但该债权人对重整计划草案已表决同意，应视为其同意重整计划草案所做的安排。重整的债权清偿率高于模拟清算状态下的债权清偿率，保障了债权人利益的最大化。

四、重整计划草案具有可行性。重整计划草案对重整资金来源、注入时间、债权清偿时间、股权变更条件等情况均有明确的约定。草案中的经营方案拟对誉鸿公司原有的海外客户继续保持合作，并合理利用投资人对服装行业的熟悉度和资金优势扩大生产经营，引进新的优质客户，有清晰的发展目标和具体的经营措

施，具备可行性。

本案重整计划的实施，不仅可以使债权人的债权获得高于破产清算状态下的清偿比例，最大限度地保护所有债权人的合法权益，同时投资人还可以通过后续经营方案的有效实施，充分利用誉鸿公司的海外客户化解誉鸿公司的债务危机。故管理人要求批准重整计划草案的申请，符合法律规定，本院予以支持。依照《中华人民共和国企业破产法》第八十七条第二款、第三款之规定，裁定如下：

一、批准广州誉鸿服饰有限公司重整计划草案；

二、终止广州誉鸿服饰有限公司重整程序。

本裁定为终审裁定。

(此页无正文)

审 判 长 张静怡

审 判 员 刘 璟

审 判 员 赖鹏有



二〇二五年 四 月 二十三日

本件与原本核对无异

法 官 助 理 冯丽明

书 记 员 李慧青