

广东省广州市番禺区人民法院

民 事 判 决 书

(2025) 粤 0113 民初 4639 号

原告：广州辰逸服饰有限公司，住所地：广东省广州市海珠区琶洲街道阅江西路 370 号广报中心北塔 15 楼。

破产管理人：广东岭南律师事务所（负责人：欧阳兵）。

委托诉讼代理人：王思远，广东岭南律师事务所律师。

被告：林诗伟，1987 年 10 月 20 日出生，汉族，住福建省永春县桂洋镇桂洋村 339 号。

被告：林聪丽，1983 年 2 月 18 日出生，汉族，住福建省永春县桂洋镇桂洋村 339 号。

被告：林聪华，1986 年 1 月 10 日出生，汉族，住福建省福州市晋安区岳峰新村 4 座 304 单元。

委托诉讼代理人：姚静言，广东广信君达（花都）律师事务所律师。

原告广州辰逸服饰有限公司（以下简称辰逸公司）与被告林诗伟、林聪丽、林聪华追收未缴出资纠纷一案，本院立案后，依法由审判员使用普通程序，公开开庭进行了审理。原告管理人的委托诉讼代理人王思远、被告林聪华的委托诉讼代理人姚静言到庭参加诉讼，被告林诗伟、林聪丽经本院合法传唤无正当理由拒不到庭参加诉讼，本院依法缺席审理，本案现已审理终结。

审理终结。

原告辰逸公司向本院提出诉讼请求：1. 被告林诗伟向原告缴纳 180 万元的注册资本。2. 请求判令被告林聪丽、被告林聪华对被告林诗伟未缴纳的注册资本承担连带责任。3. 请求判令三被告承担本案全部诉讼费用。事实和理由：2023 年 3 月 9 日，根据赵穗华申请，广州市中级人民法院以（2023）粤 01 破申 83 号《民事裁定书》受理广州辰逸服饰有限公司（以下简称辰逸公司）的破产清算申请，并于 2023 年 3 月 10 日，以（2023）粤 01 破 80 号《指定管理人决定书》指定广东岭南律师事务所担任辰逸公司管理人，负责人是欧阳兵。查阅工商内档，管理人查明以下信息：辰逸公司注册资本为 200 万元，于 2017 年 6 月 23 日成立。成立时股东为林聪华（出资额 160 万元，出资比例 80%）、林诗伟（出资额 20 万元，出资比例 10%）、林聪丽（出资额 20 万元，出资比例 10%）。2019 年 10 月 11 日，股东变更为林诗伟（出资额 180 万元，出资比例 90%）、林聪丽（出资额 20 万元，出资比例 10%）。破产受理后，管理人委托广州市大公会会计师事务所有限公司对辰逸公司进行审计。根据广州市大公会会计师事务所有限公司出具的《穗大师专字（2023）第 132 号专项审计报告》显示，股东林诗伟未缴纳注册资本。管理人于 2023 年 11 月 14 日函寄《通知书》至林诗伟，要求其于收到函件 3 日内缴纳出资。该函件显示于 2023 年 11 月 15 日被签收。截至 2023 年 11 月 20 日，原告未

收到林诗伟未缴纳的注册资本。根据《中华人民共和国企业破产法》第三十五条、《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国企业破产法〉若干问题的规定（二）》第二十条，《最高人民法院关于适用《中华人民共和国公司法》若干问题的规定（三）》第十三条之规定，股东林诗伟足额缴纳认缴的注册资本。股东林聪丽、林聪华对林诗伟未完成出资义务的180万元承担连带责任。管理人基于以上事实，为债权人合法公平的权益，根据《中华人民共和国企业破产法》及相关法律法规、司法解释的规定，特向贵院提起诉讼，请求依法判令被告一向原告支付180万元，判令被告林聪丽、被告林聪华对被告林诗伟未缴纳的注册资本承担连带责任，判令三被告本案全部诉讼费用。

被告林诗伟、林聪丽未答辩，亦无提交相关证据。

被告林聪华答辩称，一、根据明确的法律规定，认缴期限届满前转让股权的股东无需在未出资本息范围内对公司不能清偿的债务承担连带责任。最高人民法院在（2021）最高法民申6421号判决书中明确确定：“根据《中华人民共和国公司法》第二十八条第一款“股东应当按期足额缴纳公司章程中规定的各自所认缴的出资额”之规定，在认缴期限届满前，股东享有期限利益，故股东在认缴期限内未缴纳或未全部缴纳出资不属于未履行或未完全履行出资义务。在认缴期限届满前转让股权的股东无需在未出资本息范围内对公司不能清偿的债务承担

连带责任，除非该股东具有转让股权以逃废出资义务的恶意，或存在在注册资本不高的情况下零实缴出资并设定超长认缴期等例外情形”。该判决书所确定的（2021）陕民终 648 号生效判决书确定：“……在出资认缴期限届满前其将股权转让是否属于该条规定的“未依法履行出资义务即转让股权”的情形，对此本院认为，在公司正常经营的情况下，股东认缴的股份可以视为股东需对公司承担的负有期限利益的债务，合法的期限利益应受保护，在认缴期限内未缴纳或未足额缴纳出资不属于未履行或者未全面履行出资义务”。据此，答辩人无需承担缴纳出资款的义务。二、本案所依据的破产案件的所有相关债权均发生在答辩人转让公司股权之后，相关债务与答辩人无关。被答辩人自行提交的证据工商内档和破产案件关联的相关判决书可以证明，答辩人于 2019 年 10 月即完成股权转让变更登记，彻底退出公司经营；且被答辩人所有未清偿债务均发生在答辩人退出公司经营时间点之后。根据公司和民法典相关规定，被答辩人所有未清偿债务答辩人均不应承担责任，根据举轻以明重的原则，被答辩人没有权利和理由要求答辩人承担相关诉讼请求。三、答辩人实际已经完成对被答辩人的全部出资义务。被答辩人自 2017 年成立至 2019 年 10 月答辩人转让公司股权期间，所有经营成本包括但不限于：超过 20 的人员相关成本、公司在市中心天河城办公场所的租赁成本、向第三方采购相关产品和服务的所有费用等公司运营成本均由时

任被答辩人大股东和负责人的答辩人本人通过亲属账户代被答辩人支付等方式承担，相关费用数额超过答辩人应缴纳的出资数额。在答辩人转让公司股权之前，被答辩人并未向金融机构或其他第三方融资，所有经营成本费用均由答辩人支付，答辩人也未从公司支取股东利润，因此答辩人已经足额缴纳出资。被答辩人破产管理人掌握公司全部财务资料，对公司成立后至答辩人转让公司股权期间的公司财务状况理应完全掌握，因此对答辩人的相关诉讼请求有严重失职或故意滥用诉权的嫌疑。综上所述，被答辩人的诉讼请求没有事实和法律依据，请求法院依法驳回被答辩人的全部诉讼请求。

当事人围绕诉讼请求依法提交了证据，本院组织双方进行质证。据审查确认的证据及当事人陈述，本院认定事实如下：

辰逸公司的工商档案信息显示，辰逸公司成立于2017年6月23日，注册资本为200万元，为有限责任公司，发起人是林聪丽（认缴出资20万元）、林聪华（认缴出资160万元）、林诗伟（认缴出资20万元）。2019年10月11日，辰逸公司变更股东为林诗伟（认缴出资180万元）、林聪丽（认缴出资20万元）。

2023年3月9日，广州市中级人民法院作出（2023）粤01破申83号民事裁定书，裁定受理辰逸公司破产清算一案，并于2023年3月10日作出（2023）粤01破80号指定管理人决定书，指定广东岭南律师事务所担任辰逸公司管理人，负责

人为欧阳兵。管理人于 2023 年 11 月 15 日向被告林诗伟在破产案件地址确认书上确认的送达地址邮寄了《通知书》，要求被告林诗伟出资 180 万元，如有异议则在收到上述通知的 3 日内提出并附相关证据，配合管理人核实。截至庭审答辩之日，辰逸公司管理人未收到被告林诗伟提交的证据材料，亦未收到被告林诗伟补缴的出资。

管理人委托广州市大公会会计师事务所有限公司对于辰逸公司截至 2023 年 3 月 9 日止的资产、负债及所有者权益进行清产核资审计，并对辰逸公司注册资金到位情况进行审查。广州市大公会会计师事务所有限公司于 2023 年 10 月 7 日出具穗大师专（2023）第 132 号《专项审计报告》。报告第六（二）1.

（2）说明：辰逸公司截止 2023 年 3 月 9 日账载余额 6958.18 元，我们获取辰逸公司银行账户开立清单及所有银行交易流水实施货币资金相关审计程序，显示辰逸公司已开立了三个银行交易账户，我们发现上海浦东发展银行广州锦城支行账号为 8209****0017 账户 2021 年 3 月 8 日至 2023 年 3 月 9 日期间的款项收支和浙江网商银行账号为 8888****3034 账户在 2021 年 6 月 7 日至 2023 年 3 月 9 日期间的款项收支，均未在辰逸公司财务账册进行核算，我们仅能通过获取到的银行交易流水截止 2023 年 3 月 9 日的余额确认清查值：中国工商银行广州科技园支行（账号 3602****0697）账户清查值 6958.18 元、上海浦东发展银行广州锦城支行（账号 8209****0017）账户清查值 250

元、浙江网商银行（账号 8888****3034）账户清查值 0.86 元，合计清查值 7209.04 元。报告第六（三）点说明：据辰逸公司现有账册资料 2022 年 6 月 22 日 14#-16#凭证显示已收到股东林聪丽认缴注册资本 20 万元；辰逸公司账册显示股东林诗伟未认缴注册资本；截止 2023 年 3 月 9 日，辰逸公司注册资本未缴全，根据辰逸公司现有账册资料，我们未发现有抽逃注册资本的情况。报告第六（四）点说明：我们发现辰逸公司存在未记账银行账户；其中上海浦东发展银行广州锦城支行账号为 8209****0017 账户在 2021 年 5 月 26 日至 2023 年 3 月 9 日期间，收到股东林诗伟往来款 54 笔金额小计 412121.52 元；另外浙江网商银行账号为 8888****3034 账户在 2021 年 6 月 7 日至 2023 年 3 月 9 日期间，收到股东林诗伟往来款 1 笔小计 1100 元，转出给股东林诗伟往来款 29 笔小计 90443.4 元。

被告林聪华提交了房屋租赁合同、网上银行电子回单，拟证明林聪华通过支付租金、管理费，以及直接向辰逸公司对公账户转账的方式向原告出资 105 万余元；由于被告林聪华、林诗伟是堂姐弟关系，相关债务有另行约定，且辰逸公司在股权转让时没有产生收益，故做了无偿转让。同时，被告林聪华提交了建设银行个人活期账户全部交易明细，拟证明林诗伟通过直接向辰逸公司对公账户转账的方式出资 39 万余元，为辰逸公司垫付办公场所租金、物业管理费等超过 400 多万元，已经完成出资义务。

林聪华提交的房屋租赁合同显示，2017 年，林聪华为了成立辰逸公司，与当时法定代表人为林聪丽的厦门韩极服饰有限公司签订《广州市房屋租赁合同》，由林聪华向厦门韩极服饰有限公司承租坐落在天河区天河路 208 号粤海天河城大厦（即天河城东塔楼）第 38 层 01、02 单元的房地产作办公用途，租赁期限自 2017 年 3 月 16 日至 2018 年 3 月 15 日，年租金 30 万元。2020 年 2 月 14 日，辰逸公司（承租人）与广东粤海天河城（集团）股份有限公司（出租人）签订《广州市房屋租赁合同》和《续租协议》，约定由辰逸公司向广东粤海天河城（集团）股份有限公司承租坐落在天河区天河路 208 号粤海天河城大厦（即天河城东塔楼）第 38 层 01、02、03、07、08 单元及第 38 层 01 单元与 08 单元之间的走廊，2017 年起租，原租赁期到 2020 年 3 月 14 日，现双方协商租赁期限延长：自 2020 年 3 月 15 日至 2023 年 3 月 14 日。2020 年 4 月 23 日，辰逸公司（承租人）与广东粤海天河城（集团）股份有限公司（出租人）签订《扩租合同》，确认辰逸公司增加承租粤海天河城大厦第 38 层 06 单元。辰逸公司（乙方）还与广东粤海天河城商业管理有限公司（甲方）签订了《物业服务合同》，约定由辰逸公司向广东粤海天河城商业管理有限公司支付物业服务费。

网上银行电子回单显示，林聪华于 2017 年 7 月 17 日向林聪丽支付 100 万元，林聪华主张属于为辰逸公司垫付公司营业场地租金。此外，2018 年 8 月 6 日至 2019 年 9 月 2 日，林聪

华向辰逸公司中国工商银行广州科技园支行（账号 3602****0697）账户转账 13 笔共计 55842.52 元。其中 2018 年 12 月 12 日转账的 6154.25 元，交易用途注明“社保”；其余交易没有注明交易用途。林聪华称备注为社保的交易是辰逸公司其他人员的用人成本。

中国建设银行个人活期账户全部交易明细显示：（1）2020 年 5 月 15 日至 2022 年 4 月 6 日林诗伟向案外人转账支付天河城办公室及辰逸新办公室租金、保证金、物业费、和水电费，并支付辰逸公司记账费用、辰逸社保及公积金等。（2）2021 年 4 月 20 日至 2022 年 4 月 2 日，林诗伟向辰逸公司中国工商银行广州科技园支行（账号 3602****0697）账户转入 26 笔共计 235419.5 元，取出 1 笔 250000 元。转入的 235419.5 元中，备注为“社保”的交易合计 25444.32 元，其余 209975.18 元无备注。（3）林聪华所提交的林诗伟的转账记录中，关于林诗伟向上海浦东发展银行广州锦城支行（账号 8209****0017）转账的交易期间短于辰逸公司管理人提交的审计报告第六（四）5 核算相关账号的交易期间，本院采纳审计报告第六（四）5 核算的内容：2021 年 5 月 26 日至 2023 年 3 月 9 日期间，林诗伟向上海浦东发展银行广州锦城支行（账号 8209****0017）账户转入 412121.52 元。（4）关于林诗伟向浙江网商银行账号的转账，众被告均无提交流水，本院采纳审计报告第六（四）5 核算的内容：2021 年 6 月 7 日至 2023 年 3 月 9 日期间，林

诗伟向辰逸公司浙江网商银行(账号 8888****3034)账户转入 1100 元, 转出 90443.4 元。

2024 年 5 月 27 日, 广州市中级人民法院作出 (2023) 粤 01 破 80-4 号民事裁定, 裁定终结辰逸公司破产程序。本案中, 辰逸公司管理人主张据《中华人民共和国企业破产法》第三十五条诉请林诗伟缴纳出资, 据《最高人民法院关于适用<中华人民共和国民事诉讼法>若干问题的规定 (三)》第十三条规定诉请林聪丽、林聪华对林诗伟未缴纳的注册资本承担连带责任。

本院认为, 本案为追收未缴出资纠纷。本案争议的焦点在于林聪华、林诗伟是否已向辰逸公司实缴出资, 实缴出资金额如何认定。对此本院评析如下:

《中华人民共和国公司法》(2018 年修订)第二十八条规定“股东应当按期足额缴纳公司章程中规定的各自所认缴的出资额。股东以货币出资的, 应当将货币出资足额存入有限责任公司在银行开设的账户; 以非货币财产出资的, 应当依法办理其财产权的转移手续”。可见股东实缴出资应当向公司账户存缴, 是法定的要式行为。

本案中, 林聪华为辰逸公司经营所代付的租金 100 万元、林诗伟为辰逸公司经营所代付的租金、物业费、做账费用等, 均未直接存入辰逸公司账户, 不符合法定出资形式。其次, 林聪华、林诗伟因上述费用为辰逸公司垫付的款项实质上属于林聪华、林诗伟作为辰逸公司股东, 代辰逸公司履行债务。履行

完成后，林聪华、林诗伟取得对于辰逸公司的债权。林聪华、林诗伟的上述债权与辰逸公司其他债权人的普通债权属同一受偿顺位。辰逸公司破产后，债权人的债务没有得到完全清偿。若将林聪华、林诗伟上述债权认定为出资款，相当于林聪华、林诗伟利用股东身份对自己的债权优先受偿，并以此抵消其对辰逸公司的出资义务，损害了辰逸公司普通债权人的利益。故对于林聪华为辰逸公司经营所代付的租金100万元，林诗伟为辰逸公司经营所代付的租金、物业费、做账费用等两人未直接存入辰逸公司账户的款项，本院不认定为出资。

关于林聪华直接向辰逸公司尾号0697工商银行账户转账的款项，其中6154.25元备注为社保费，已明确不属于出资，故应予剔除。扣除备注为社保的该笔交易后剩余12笔款项金额合计55842.52元-6154.25元=49688.27元，符合法律规定的出资形式，且无证据证明属于出资以外的其他业务往来，而辰逸公司管理人亦确认林聪华此后未从该账户取款抽逃，故本院认定该49688.27元为林聪华向辰逸公司出资。

关于林诗伟直接向辰逸公司工商银行、浦发银行、浙商银行的转账，应当在剔除转账备注为“社保”的交易后，将林诗伟转入公账的款项，扣减林诗伟从公账中取出的款项，剩余款项为林诗伟的出资。经计算，林诗伟向辰逸公司工商银行转入共235419.5元，扣除备注社保的交易，其余转入合计209975.18元，取出250000元。林诗伟向辰逸公司浦发银行公账转入

412121.52 元。林诗伟向辰逸公司浙江网商银行公账转入 1100 元，取出 90443.4 元。综上林诗伟共计转入公账 623196.7 元，取出 340443.4 元，余 282753.3 元，本院认为认定为实缴出资，理由同林聪华出资认定。

《中华人民共和国企业破产法》第三十五条规定，人民法院受理破产申请后，债务人的出资人尚未完全履行出资义务的，管理人应当要求该出资人缴纳所认缴的出资，而不受出资期限的限制。辰逸公司已被受理破产，林诗伟的出资期限提前到期。如前所认定，林聪华向辰逸公司实缴出资 49688.27 元、林诗伟向辰逸公司实缴出资 282753.3 元，故林诗伟未缴出资额= 1800000 元-282753.3 元-49688.27 元=1467558.43 元，应依法向辰逸公司缴纳。

《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国公司法〉若干问题的规定（三）》第十三条规定“股东未履行或者未全面履行出资义务，公司或者其他股东请求其向公司依法全面履行出资义务的，人民法院应予支持……股东在公司设立时未履行或者未全面履行出资义务，依照本条第一款或者第二款提起诉讼的原告，请求公司的发起人与被告股东承担连带责任的，人民法院应予支持；公司的发起人承担责任后，可以向被告股东追偿”。据以上规定，公司设立行为的资本充实责任是法定责任和无过错责任，是公司发起人共同承担、相互担保出资义务履行的民事责任。公司发起人承担资本充实责任的范围限于公司

设立阶段其他发起人需实缴的出资，即对于在公司设立时应当实缴但未实缴到位的出资。本案中，林聪华、林聪丽均是辰逸公司发起人，辰逸公司章程约定 500 万注册资本均是辰逸公司成立后才需要认缴的出资，而非设立时应当实缴的出资。故林聪华、林聪丽无需对未缴出资承担连带责任。

被告林诗伟、林聪丽经本院依法传唤无正当理由拒不到庭参加诉讼，视为其自行放弃质证和抗辩的权利。

综上所述，依照《中华人民共和国企业破产法》第三十五条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十七条第一款、第一百四十七条的规定，判决如下：

一、被告林诗伟应于本判决生效之日起十日内向原告广州辰逸服饰有限公司缴纳出资 1467558.43 元；

二、驳回原告广州辰逸服饰有限公司其余诉讼请求。

如果未按本判决指定的期间履行给付金钱义务，应当依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百六十四条的规定，加倍支付迟延履行期间的债务利息。

案件受理费 21000 元，由原告广州辰逸服饰有限公司负担 3878 元，由被告林诗伟负担 17122 元。本案公告费（金额以实际缴费凭证为准），由原告垫付，由被告林诗伟负担（被告林诗伟在本判决生效后十日内迳付给原告，逾期不付的，原告持生效判决及公告机构的收费凭证申请强制执行）。

如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院

递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于广州市中级人民法院。

审 判 员 肖陈翔



二〇二五年六月二十四日

本件与原本核对无异

书 记 员 黄欢琪

自动履行提示

负有履行义务的一方拒不履行的，对方当事人可向人民法院申请执行。人民法院可依法对拒不履行义务方的财产直接采取扣押、冻结、划拨、变价等执行措施，并依照相关法规对拒不履行义务方采取限制消费、纳入失信被执行人名单等惩戒措施。拒不履行义务方为单位的，对其法定代表人、主要负责人、影响履行的直接责任人员、实际控制人一并采取限制消费等惩戒措施。拒不履行义务方需承担由此产生的执行费用。

逾期不缴纳诉讼费用的，人民法院将依法强制执行。

存在规避、抗拒执行情形的，人民法院将依法采取罚款、拘留等强制措施；情节严重，构成犯罪的，依照《中华人民共和国刑法》第二百七十七条、第三百一十三条、第三百一十四条之规定，追究相应的刑事责任。

申请再审，不能产生暂停履行的法律效果。为避免强制执行产生的不利后果，请主动履行文书确定的义务。

