

安徽省和县人民法院 民事裁定书

(2025)皖0523破1号

(2025)皖0523破2号

(2025)皖0523破9号

申请人：安徽致远教育发展有限公司管理人

负责人：黄中梓

被申请人：安徽致远教育发展有限公司，住所地安徽省马鞍山市郑蒲港新区联合路与镇淮路交叉口大润发4楼，统一社会信用代码91340500MA2MUBLC6Q。

法定代表人：郑克广，该公司执行董事。

被申请人：马鞍山市郑蒲港学校（曾用名安徽师范大学附属郑蒲港学校），住所地马鞍山市郑蒲港新区镇淮路与团结西路交叉口，统一社会信用代码52340500MJB0405975，民办学校办学许可证：教134052340000658号。

负责人：周东青，校长。

被申请人：马鞍山九州通达置业有限公司，住所地安徽省马鞍山市郑蒲港新区镇淮路与中飞大道交叉口东南角，统一社会信用代码91340500MA2MQB1A01。

法定代表人：姚正来，执行董事。

2026年5月25日，安徽致远教育发展有限公司管理人向本院申请将马鞍山九州通达置业有限公司（以下简称九州置业）纳入安徽致远教育发展有限公司（以下简称致远教育）

和马鞍山市郑蒲港学校（以下简称郑蒲港学校）合并破产清算案中进行三家企业实质合并破产审理。

本院查明，致远教育于 2016 年 4 月 8 日成立，注册资本 10,000 万元，法定代表人郑克广，股东郑克广，持股 100%。郑蒲港学校成立于 2017 年，由郑克广举办设立，系非营利法人，登记机关为马鞍山市民政局。九州置业成立于 2015 年 10 月 23 日，注册资本 10000 万元，主营房地产开发与经营，实际控制人郑克广。

2025 年 3 月 4 日，本院作出（2025）皖 0523 破申 1 号、（2025）皖 0523 破申 2 号民事裁定书，裁定受理全开兵对九州置业、致远教育的破产清算申请，并于 2025 年 3 月 7 日做出（2025）皖 0523 破 1 号、（2025）皖 0523 破 2 号决定书，指定安徽天贵律师事务所担任两公司管理人。2025 年 12 月 5 日，本院作出（2025）皖 0523 破申 10 号民事裁定书，裁定受理马鞍山百奥健康体检中心有限公司对郑蒲港学校的破产清算申请。2026 年 5 月 12 日，本院作出（2025）皖 0523 破 2 号、（2025）皖 0523 破 9 号民事裁定书及决定书，裁定致远教育与郑蒲港学校实质合并破产清算，并指定安徽天贵律师事务所担任管理人（以下简称管理人）。

管理人称，其在履行职务过程中调查发现致远教育与九州置业构成关联企业人格混同，符合关联企业实质合并破产审理的条件。主要表现为：

一、两公司资金财务严重混同。双方往来账目混乱、挂账差额巨大且长期未对账；存在大量单方记账情况；双方频繁进行无商业实质、无审批、不计息的资金调拨，资金被随

意支配，法人财产独立性丧失。

二、人员混同。两公司实际控制人均为郑克广，两公司关键财务人员（财务总监、主办会计及出纳）高度重合。

三、资产混同。致远教育长期使用九州置业名下九州公馆房产抵偿自身外债，但双方以房抵债金额记账不一致，致远教育账面抵款 3500.38 万元，九州公馆账面抵款 4589.17 万元，差额 1088.79 万元，资产归属无法区分。

四、债务交叉混同，经营风险完全捆绑。1. 九州置业为致远教育债务提供担保、加入债务。2018 年，致远教育向工商银行借款 1.104 亿元，由马鞍山郑蒲港新区建设投资有限公司（以下简称建投公司）提供连带责任保证，九州置业以其名下 187 套不动产为建投公司提供反担保；2021 年，致远教育向和县农商行借款 1500 万元，由马鞍山郑蒲港新区信达融资担保有限公司（以下简称信达公司）提供连带责任保证，九州置业以其名下九州公馆 7 套商铺为信达公司提供反担保；九州置业以名下九州公馆二期 14 套住宅（总价值 15898436 元），抵扣致远教育对外欠付的工程款及借款；致远教育筹建郑蒲港民办学校期间，因资金短缺抽借九州置业资金共计 2 亿元。2. 致远教育为九州通达债务提供担保、加入债务。2018 年，九州置业与建投公司签订《转让协议》，约定将名下 10126 平方米影城不动产转让给建投公司，建投公司支付订金 6000 万元，后续该订金转为借款，致远教育以田径场、道路工程等附属设施为该笔款项提供抵押担保；九州置业欠付马鞍山市运华金属材料有限公司货款、资金占用费合计 10528250.45 元及逾期付款损失，致远教育自愿承

担连带清偿责任；九州置业欠付陶丰星工程款 8687125 元，致远教育自愿为该债务承担清偿责任；郑蒲港民办学校两次收购款中，共计 3927 万元款项划转至九州通达，专项用于清偿其拖欠的农民工工资。3. 两公司共同承担连带债务。郑克广欠付全开兵民间借贷本息合计 2268 万元，致远教育、九州置业对该债务承担连带清偿责任；郑克广、九州置业、致远教育共同欠付徐学斌、毛斐、毛定楷、徐宏祥四人民间借贷本息合计 9264 万元。

针对上述情况，致远教育管理人委托安徽天瑞华会计师事务所对致远教育与九州置业财务混同事项做了专项审计，审计意见为：致远教育与九州置业系关联单位，均受同一实际控制人控制，长期不对账，相互之间往来账项记录不清晰，财务核算比较混乱，同时存在大量、频繁且无商业实质的资金往来，资金调拨随意（无任何审批）且不计息，关联公司财产边界不清，存在财务混同情形。

本院认为，根据《全国法院破产审判工作会议纪要》的要求，当关联企业成员之间存在法人人格高度混同、区分各关联企业成员财产的成本过高、严重损害债权人公平清偿利益时，可例外适用关联企业实质合并破产方式进行审理。致远教育、九州置业存在法人人格高度混同的情形，主要表现在三个方面：一、过度控制。致远教育与九州置业由同一实际控制人郑克广控制，关键财务人员完全重合，资金支付指令均由实际控制人郑克广直接下达，侵犯了两单位的经营自主权，已构成过度控制，严重损害了债权人对公司独立人格的信赖基础。二、财产混同。两公司资金财务混乱、单方记

账、无审批资金调拨致使法人财产独立性丧失且双方资产抵债记账差额巨大，资产归属无法区分。三、债务混同。致远教育与九州置业债务高度混同，相互为对方债务提供保证及连带清偿责任，双方债务高度关联、无法分割。

如不进行实质合并破产，无法有效区分两单位的资产边界及债权债务归属，会严重拖延破产清算程序的推进，导致两单位资产因长期闲置或处置不及时而大幅减损，进而引发债权清偿不公、债权人合法利益遭受损害等问题，也会进一步引起致远教育与九州置业互相追偿等批量诉讼。进行实质合并破产，可有效降低债权、债务核查及破产财产区分成本，减少支出及办案期限，保障两单位债权人的整体清偿利益。实质合并破产后，两单位之间的债权债务依法归于消灭，各成员的财产作为合并后统一的破产财产，由各成员的债权人在同一程序中按照法定顺序公平受偿，相较于两单位分别破产更加有利于其他债权人的利益。同时，本院于2026年5月12日裁定致远教育与郑蒲港学校实质合并破产，现致远教育与九州置业亦构成法人人格高度混同，故应对九州置业、致远教育、郑蒲港学校三家企业进行实质合并破产审理，以降低破产财产区分成本，保障债权人公平受偿。

综上，依照《中华人民共和国企业破产法》第二条、第三条、第四条之规定，裁定如下：

对马鞍山九州通达置业有限公司、安徽致远教育发展有限公司、马鞍山市郑蒲港学校进行实质合并破产清算。

如不服本裁定，利害关系人可自本裁定送达之日起十五日内，向马鞍山市中级人民法院申请复议。复议期间，不停

止裁定的执行。

审	判	长	唐云飞
审	判	员	王 荣
审	判	员	管孝松



二〇二六年六月二十九日

本件与原件核对无异

法	官	助	理	刘贤壮
书	记	员		韩 雪

附：法律文书援引的主要法律条文

《中华人民共和国企业破产法》

第二条 企业法人不能清偿到期债务，并且资产不足以清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力的，依照本法规定清理债务。

企业法人有前款规定情形，或者有明显丧失清偿能力可能的，可以依照本法规定进行重整。

第三条 破产案件由债务人住所地人民法院管辖。

第四条 破产案件审理程序，本法没有规定的，适用民事诉讼法的有关规定。

《全国法院破产审判工作会议纪要》

32. 关联企业实质合并破产的审慎适用。人民法院在审理企业破产案件时，应当尊重企业法人人格的独立性，以对关联企业成员的破产原因进行单独判断并适用单个破产程序为基本原则。当关联企业成员之间存在法人人格高度混同、区分各关联企业成员财产的成本过高、严重损害债权人公平清偿利益时，可例外适用关联企业实质合并破产方式进行审理。

36. 实质合并审理的法律后果。人民法院裁定采用实质合并方式审理破产案件的，各关联企业成员之间的债权债务归于消灭，各成员的财产作为合并后统一的破产财产，由各成员的债权人在同一程序中按照法定顺序公平受偿。采用实质合并方式进行重整的，重整计划草案中应当制定统一的债权分类、债权调整和债权受偿方案。